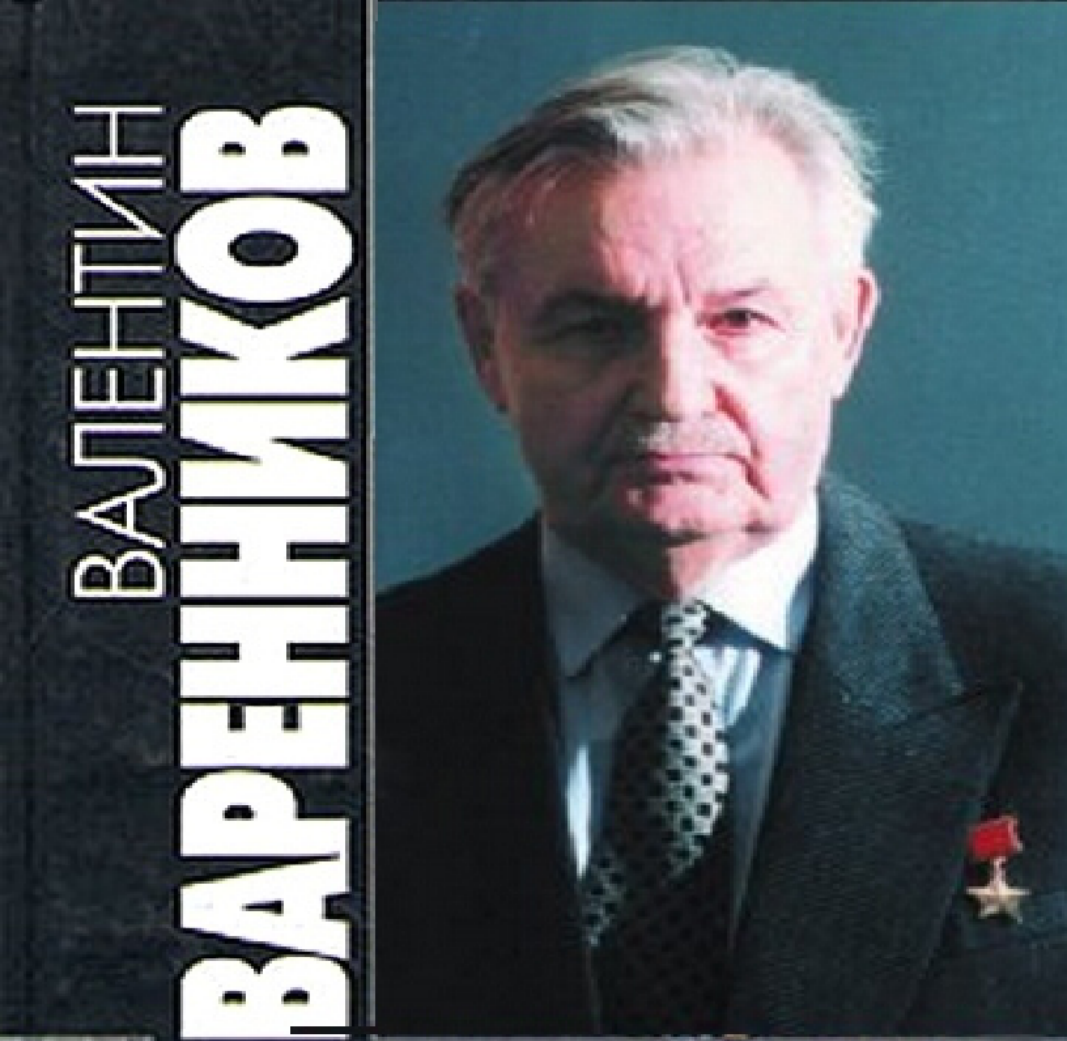
ВАЛЕНТИН

ВАРЕННИКОВ



НЕПОВТОРИМОЕ

7

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

В седьмой книге известного русского генерала В.И.Варенникова отражена его деятельность на посту председателя Комитета Госдумы по делам ветеранов и дан всесторонний, глубокий анализ отечественных катаклизмов последнего времени.

Автор книги, генерал армии Валентин Иванович Варенников, Герой Советского Союза, выдающийся военачальник, лауреат Ленинской премии, в 1942 году получил назначение на Сталинградский фронт и воевал до победного конца. Он был участником исторического Парада Победы, а перед Парадом как начальник почетного караула принял на Центральном аэродроме Знамя Победы. Кадровый военный, отдавший армии больше шестидесяти лет, крупный общественный деятель и патриот, В.И. Варенников, безусловно, заслужил право быть услышанным.

- Валентин Иванович Варенников
  - Предисловие к седьмой книге
  - Часть X
    - Глава I
    - Глава II
    - Глава III
    - Глава IV
  - Часть XI
    - Глава I
    - Глава II
    - Глава III

Валентин Иванович Варенников
Неповторимое. Книга 7

Посвящается соотечественникам и особо — офицерскому корпусу

Знать меру в радости,
В беде не огорчаться,
И неизбежное
С достоинством нести.

Предисловие к седьмой книге

Седьмая, заключительная книга «Неповторимого» посвящена уходящему противоречивому и сложному XX веку. Эти годы для нашего народа стали самыми драматическими. Что может быть тяжелее насильственного разрушения страны своими же соотечественниками? Разрушение Советского Союза — это трагедия не только наших народов — это глобальная катастрофа. Находясь в эпицентре почти всех основных событий, автор пытается еще раз представить пережитое читателю, как было, понимая, что обязан сделать это уже только основными вехами, т. к. сама эпопея прошла с первой по шестую книги.

В то же время в седьмой книге показаны первые шаги России уже в XXI веке. Это пока еще робкие шаги, но мы всегда жили надеждами. Живем ими и сейчас, понимая, что они сбудутся лишь в том случае, если будет на то политическая воля.

Являясь частицей своего народа, автор и воспринимал все его беды, его трагедию как собственную. Отсюда и возможные всплески эмоций, за что читатель, надеюсь, меня не осудит. Ведь все-таки в годы Великой Отечественной войны вместе со своими сверстниками сделано было все для Победы — каждый из нас прошел огни и воды, чтобы народ моей Родины жил счастливо. Став профессиональным военным, более полувека был в строю Вооруженных Сил, охраняя эти завоевания, и тоже, не щадя себя, делал все необходимое для укрепления обороноспособности нашего государства и стран социалистического содружества.

Мог ли автор спокойно смотреть на разрушение страны, а сейчас спокойно об этом писать? Нет, конечно! Тем более невозможно писать спокойно о том, что те, кто разрушал Советский Союз, нарушив клятву и нашу Конституцию, предав свой народ, пытался и нагло пытается еще и сейчас обвинить нас, защищавших Отечество, в свершившейся трагедии.

Седьмая книга «Неповторимого» включает две части — десятую: «Государственная Дума» и одиннадцатую: «Вера и надежда. Уроки и выводы».

Основу десятой части составляют раздумья автора о причинах катастрофы нашего общества. Показано, что если определенные меры в 2000 году и были приняты для пресечения полного развала России и этот процесс удалось пресечь, то, в принципе, негативные тенденции сохранились по вине тех, кто разрушил нашу страну, а сейчас, пребывая на высоких государственных и общественных постах, а также руководя крупными коммерческими структурами, продолжает заниматься

разрушением России. Плюс тяжелейшая преступность и особенно коррупция (возникшая в связи с разрушениями), пронизавшая все поры государственного аппарата, правоохранительные органы и даже затронувшая многих представителей Федерального Собрания. Именно это в первую очередь не позволяет стране свободно вздохнуть, спокойно и нормально жить.

Эти годы для России во весь рост поставили проблему катастрофического обнищания народа и резкой поляризации общества. Сложной оказалась ситуация, созданная «Семьей» Ельцина, особенно в конце 90-х годов, в том числе события, связанные с крупными финансовыми махинациями. Это в итоге привело к полному политическому банкротству и краху власти Ельцина, который вынужден был отречься от «престола» и «демократическим» путем передать власть новому президенту.

Показано, что судьба страны зависит от человека, которому народ доверил быть лидером государства.

Затронуты проблемы Вооруженных Сил, военно-промышленного комплекса. Высказаны взгляды на современную военную доктрину.

Подробно рассказано о визитах в некоторые страны. При этом подчеркивается политический смысл этих поездок.

Достаточно много уделено внимания Государственной Думе, депутатом которой автору довелось быть. Коротко о Госдуме первого созыва и подробно о Госдуме второго созыва. Расстановка сил в Думе, ее руководство, председатели Комитетов, Комитет по делам ветеранов и его аппарат.

Предъявление Госдумой Ельцину пяти обвинений с целью начала процедуры импичмента. События конца 1999 года и экскурс в недалекое прошлое в поисках причинно-следственных связей банкротства Ельцина.

Смена власти. Начало деятельности В. Путина. Атомоход «Курск», Чечня. Накаты на тогда еще временно исполняющего обязанности Президента РФ и слева, и справа. В связи с возней СМИ вокруг некоторых аферистов — Письмо Российской Ассоциации Героев В. Путину, М. Касьянову, Е. Строеву, Г. Селезневу, С. Иванову.

Десятую часть заключает весьма откровенное, честное, уважительно-требовательное стихотворное обращение к В. Путину «Бородино». Надо понять автора этого обращения и его коллег — представителей народа: они столько раз были обмануты за период перестройки и реформ, что утрачена всякая вера во власть. Отсюда и некоторая резкость послания.

Одиннадцатая часть книги начинается с принципиальных взглядов на неповторимое. Даны общие контуры большой жизни

страны в XX веке, огромные события и знаменательные свершения, свидетелем и участником которых автору довелось быть.

В целях воссоздания исторической справедливости автор еще раз возвращается к личности Сталина. Даются высказывания о нем известных политических деятелей, принадлежащих к полярно противоположным идеологическим лагерям.

Отдельно рассказано о подготовке кадров для высшего эшелона власти страны. Приведена беседа с одним из потенциальных лидеров нашего Отечества.

Разбирается ситуация, которая сложилась в экономике России в результате разлома Советского Союза. Одновременно напоминается читателю о «вкладе» двух юбиляров, Горбачева и Ельцина, в развитие Отечества.

Особое место в книге занимают наши взгляды на политику имперской глобализации США и на документы, созданные в годы «холодной войны» против России, положения и требования которых продолжают действовать и сегодня. Документы не отменены.

В заключительной части говорится о ситуации, сложившейся в России в начале нового века. О внешнеполитическом курсе и внутренней политике В. Путина.

Высказываются возможные задачи, которые являются минимумом для стабилизации обстановки и возрождения Отечества.

Основные вехи (события) пятой книги

Основная причина катастрофы нашего общества. В чем главная угроза для России и от кого она исходит сегодня. Внешнеполитический курс и внутренняя политика Президента РФ. Вера и надежда народа.

Часть X
Государственная Дума

Глава I
Истоки катастрофы

Почему произошла и можно ли было предотвратить трагедию? О власти. Троянский конь. Цинизм и наглость предателей. Ностальгия. Военная доктрина Вооруженных Сил и военно-промышленный комплекс — важнейшие факторы спасения страны.

У Федора Михайловича Достоевского меня особо привлекают «Бесы». Этот роман, как и многие другие, является, на мой взгляд, уникальным. Некоторые его фрагменты актуальны для нас и сегодня.

Учитывая особенности концовки моего «Неповторимого», я решил привлечь внимание читателя к небольшой выдержке из «Бесов», а затем сквозь эту призму взглянуть на мои воспоминания.

> «В смутное время колебаний или перехода всегда и везде появляются разные людишки. Я не против тех, так называемых «передовых» говорю, которые всегда спешат прежде всех и хотя очень часто с глупейшею, но все же с определенною более или менее целью. Нет, я говорю лишь про сволочь. Во всякое переходное время подымается эта сволочь, которая есть в каждом обществе… Эта сволочь, сама не зная того, почти всегда подпадает под команду той малой кучки «передовых», которые действуют с определенной целью, и та направляет весь этот сор куда ей угодно, если только сама не состоит из совершенных идиотов… Древнейшие люди вдруг получили перевес, стали громко критиковать все священное, тогда как прежде и рта не смели раскрыть, а первейшие люди, до тех пор так благополучно державшие верх, стали вдруг их слушать, а сами молчать; а иные так позорнейшим образом подхихикивать».

Это — Федор Михайлович Достоевский.

Основной причиной и источником катастрофы Советского Союза является гниение партии и общества в целом, которое началось с Хрущева. Уже тогда появились признаки смуты и соответствующие «разные людишки». Во времена Брежнева все это тлело, а при Андропове даже могло исчезнуть (будь он у

власти 5–7 лет). Но с приходом Горбачева для гниения была создана самая благоприятная почва — все основы партии и общества стали разлагаться и разрушаться. Несомненно, гниение всячески стимулировалось спецслужбами Запада. Это был стержень всей их стратегии.

В свою очередь гниение объясняется тем, что, во-первых, в свое время в партию повалили все кому не лень. И она неизбежно приобрела рыхлые формы и неимоверные размеры. Состояла наполовину из совершенно случайных и даже враждебно настроенных людей. Эти случайные, являясь непосредственно агентами влияния или их пособниками, успешно справились с главной задачей — лишили партию власти, и она под ударами демократов постепенно угасала, утрачивала последние шансы влиять на обстановку и народ.

Во-вторых, во главе страны (т. е. партии, государства и народа) оказались гнусные, презренные личности, которые предали свой народ. Пользуясь его доверием и отсутствием законодательной базы и механизма влияния на главу государства, они умело руководили процессом развала страны и разложения общества, доводя все до необратимости, естественно, при этом прикрываясь, даже в 1990–1991 годах, патриотическими лозунгами.

В-третьих, после хрущевского «потепления» у нас все меньше и меньше стали уделять внимания борьбе с идеологией Запада. Считалось, что «социализм победил окончательно и бесповоротно», так что защищать его от каких-то происков — напрасная трата времени. Да и пятую колонну вроде уничтожили. А фактически по причине благодушия прозевали ее возрождение. Мало того, смирились с ее существованием (помните доклад председателя КГБ на Политбюро ЦК КПСС в 1977 году — агенты влияния действуют, а мы никаких мер к ним не принимаем). Те, кому по высокой должности было положено, не занимались разработкой теории социализма применительно к 60-м и 80-м годам с учетом общего баланса сил в мире и геополитического положения Советского Союза, его национальных интересов, государственной безопасности, необходимости повышения уровня благосостояния народа. Они уповали на лаврах достигнутого.

В то же время Запад не только не прекращал борьбы против коммунизма, но и наращивал ее из года в год, применяя наиболее изощренные формы и привлекая к этой борьбе уже верхушку КПСС в лице Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе, Ельцина.

В-четвертых, гниение поразило все наше общество. Сегодня многим россиянам внушили ложную мораль, что главное — это деньги! Деньги любым способом. И вот общество расслаивается,

поляризуется. Таким образом у нас появились: сверхбогатые (это несколько сотен), которые думают только о сверхприбылях; богатые (это несколько тысяч) думают, как стать сверхбогатыми; бедные (десятки миллионов) думают, как свести концы с концами и не упасть на дно; нищие и сверхбедные (миллионы и миллионы) думают лишь о том, как бы выжить.

Гниение и катастрофа продолжаются. И это не клевета на реальную действительность. Это сегодня поддерживается теми, кто разрушил Советский Союз и сейчас разрушает Россию, находясь на ответственных государственных и коммерческих постах. Правда, с приходом В. Путина и особенно с проведением первых его мероприятий (укрепление государственности и т. д.) все притихло. Даже создалось впечатление, что пошло на поправку, обстановка стабилизируется. Но вскоре Чубайс опять появился на государственной сцене и все закрутилось по новой.

Пятнадцать лет страданий от предательской перестройки и диких бандитских реформ, ограбивших страну и ее тружеников, — вполне достаточный срок, чтобы народу наконец сделать определенный принципиальный вывод, подняться с колен и заявить о себе. Ведь горе-то какое! А мы, словно каменные, кажется, равнодушны ко всему происходящему. Мы, как заведенные роботы, механически выполняем заданную программу, безразлично относясь к кошмару, который творится в стране и вокруг нее.

Объявленные так называемые гласность и демократия, как взрыв в омуте, подняли наверх всё, что по разным причинам многие годы спокойно или, притаившись, лежало на дне и не проявляло никаких признаков жизни. Образовавшаяся пена стала хорошим прикрытием для уже утвердившихся в стране агентов влияния, которые начали селекционировать наиболее «выдающихся» и с их помощью активно влиять на самые главные политические фигуры в стране, превращая их в перевертышей и предателей Отечества. А народ все ждал перемен к лучшему. Наивно ждал. Хотя уже было понятно, куда нас завели.

Уж сколько обращений было к народу! А что толку? Вместо активных действий организуются митинги, чтобы выпустить пар, да кандидаты в депутаты в период предвыборной кампании произносят грозные речи.

Конечно, кровопролития никто не хочет и нам его не надо. Но мы не можем согласиться с тем, чтобы ловкачи продолжали грабить нашу страну, или чтобы награбленное осталось у тех, кто это сделал раньше! Разве можно смириться с чудовищной приватизацией по Чубайсу? Даже Ю. М. Лужков называет эту приватизацию преступной. И, разумеется, народ никогда не

забудет и не простит Гайдару, Черномырдину и Кириенко обвала цен и ограбления народа.

Первым и основным шагом к спасению государства должен стать удар по преступности и коррупции именно в верхних эшелонах власти. Никакие экономические, социальные, политические и даже военные меры в итоге ничего не стоят, если будут процветать преступники. Все эти меры уйдут, как вода в песок. Но когда преступность в государственном масштабе будет обезглавлена, тогда легче будет убрать и всю ее структуру. И страна, несомненно, оживет. В свое время по такому пути пошли в Италии. Это именно принципиальный подход. Разрешив эту проблему, можно уверенно идти дальше и уже говорить о проведении экономической реформы, в основе которой должно быть плановое управление, независимо от того, какой будет строй — капиталистический или социалистический. Псевдодемократические корифеи от экономики (типа Гайдара, Явлинского и Чубайса), конечно, будут бешено отстаивать тот беспредел, который царит сейчас в экономической сфере (точнее, они будут выходить со «своими» программами, что одно и то же). Ну да и пусть себе бесятся. История многих государств, в частности США, свидетельствует: этот путь — правильный. В конце 20-х и начале 30-х годов, когда США находились в тяжелейшем кризисе и глубокой депрессии, президент Ф. Рузвельт разработал «новый курс», который вывел страну из той пропасти. В основу его плана были положены чрезвычайные меры по государственному регулированию экономики. Именно эти спланированные меры оздоровили экономику. Рузвельт был вынужден ввести элементы управления, фактически заимствованные у социалистической системы, уже внедренной и успешно действовавшей в Советском Союзе. И это спасло Соединенные Штаты.

В послевоенной Японии благодаря широкому, твердому вмешательству государства в частную производительную деятельность и установлению тесных плановых связей между государством и корпорациями были обеспечены стремительный экономический рост и ускоренная индустриализация страны.

А возьмите так называемое южнокорейское «чудо». Ведь и там именно плановое ведение хозяйства позволило сделать такой рывок в экономике Южной Кореи.

В то же время отказ от плановости (кстати, плановое хозяйство не отрицает рынка), как и отказ от общенародной государственной собственности, от административных методов управления (там, где это требуется), означает полное подчинение деятельности предприятий одной цели — наживе собственников

и руководителей, которым, как правило, нет дела до интересов государства, тем более если собственник — иностранец. Естественно, это ведет к резкому ухудшению хозяйственной деятельности, обнищанию народа, снижению уровня его жизни. А вместе с этим и к социальным потрясениям, откату страны в далекое прошлое. Что, собственно, в значительной степени и произошло в нашей стране.

Однако истинные патриоты не только не смирились со сложившейся обстановкой, но ведут борьбу за возрождение Отечества, отстаивая при этом свои принципы. Хочу еще раз об этих принципах заявить.

Мы — за все виды собственности. Но все то, что обеспечивает суверенитет страны, ее продовольственную, технологическую независимость и военно-политическую безопасность — все это должно быть монополизировано и находиться в руках государства. Сейчас все не так.

Мы — за рынок. Но рынок должен быть регулируемый. Простой человек не должен находиться в зависимости от различных финансовых и других потрясений. У нас за 15 лет рынка не было, нет и пока не просматривается. Все схвачено за горло монополиями.

Мы — за установление контроля над прибылью, независимо от форм собственности. Мы за установление контроля над капиталом, который направляется за пределы государства. Мы — за то, чтобы именно государство (в лице Федерального Собрания РФ) устанавливало приоритеты развития. У нас такого контроля и принципа установления приоритета не было и нет.

На мой взгляд, сегодня не может быть другого пути. Сегодня еще не все утрачено для возвращения нашей стране того величия, которого она достигла в советский период истории. Даже в условиях давления Запада, например, когда собравшаяся в Страсбурге 25.01.2000 г. Ассамблея Евросоюза решила в связи с чеченскими событиями рассмотреть вопрос о дальнейшем пребывании России в качестве члена этой организации. Ну и пусть себе рассматривает, тем более что там все ложно. Мы можем и обязаны самостоятельно решать задачи возрождения Отечества. Кстати, в те же январские дни в Давосе (Швейцария) по традиции собрались финансовые «тузы» мира. Внезапно туда прилетел Клинтон (с охраной в тысячу человек), что переполошило этот маленький курортный городок. Клинтон заявил — и это передало наше телевидение: «Богатые должны полюбить бедных и помогать им, а бедные должны быть благодарны богатым».

Вот, оказывается, как должен строиться мир! Вполне

естественно, что нашу страну он отнес к числу бедных. Хотя Россия исключительно богата природными ресурсами, народным интеллектом и духом, не оскудела и личностями. Однако последние 15 лет на высшие посты вырываются одни воры, предатели народа и холуи Запада.

Грустно, конечно, в этих условиях вести разговор о возрождении. Лучше говорить пока о стабилизации.

О роли личности в судьбе нашей страны

Уже при Хрущеве некоторые направления пускались на самотек, что породило условия для появления наемного труда, росли потребительские структуры. Это была трещина в еще недостаточно окрепшем социализме. И в эту трещину полезла вся нечисть.

А во времена последнего генсека в партийной элите было всего 2–3 человека, которые что-то смыслили в производстве, но и они фактически не были допущены к принятию главных политических решений. Все делал Яковлев руками Горбачева и с помощью Шеварднадзе и Медведева.

Горбачев своими речами нагло обманывал народные массы. Труженики фактически теряли «вкус» к труду, его результаты нивелировались, отсутствовали необходимые стимулы для проявления профессиональных знаний и навыков, моральных и физических возможностей. Туманные обещания и популистские лозунги вконец сбили народ с толку. А поскольку Горбачев фактически уже допускал (естественно, с подачи Яковлева) не только необоснованное, но и открыто незаконное обогащение, то и в сознании общества происходили деформации. Паразитирующая часть населения стала процветать. Спекуляция, взяточничество, обман, мошенничество, открытое и скрытое хищение государственной собственности, саботаж, рэкет, барское расточительство народного добра — все это становилось обычными явлениями нашей жизни. Так сказать, свобода и демократия!

Учитывая, что у власти была КПСС (точнее, ее элита и чиновничий аппарат ЦК и обкомов), а партийные решения считались законом и даже выше, поэтому и внедрялось в жизнь всё то, что считали нужным Горбачев — Яковлев. Они кричали с трибун, что нам надо больше социализма, а на самом деле создавали условия не только для перехода к капитализму, но и процветания крупномасштабной преступности.

Все это было предательством народа, чаяния и надежды которого, устремленные к Президенту страны и генсеку Горбачеву, натолкнулись на ложь и обман.

Это и является причиной того, что произошло со страной в 90-е годы. Гниение достигло апогея. Никто не мог и подумать, что глава нашего государства, которому народ и партия вручили свою судьбу, может предать их, стать изменником Родины и, используя доверие народа и власть, проводить линию Запада на разрушение Советского Союза.

А можно ли было предотвратить эту трагедию? Разумеется, можно. Но если бы все остальные члены Политбюро (т. е. кроме Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе и Медведева) мобилизовались и среди них проявился бы лидер. Или взял бы на себя лидерство А. Лукьянов или В. Крючков. Но ничего этого не произошло. Наоборот, члены Государственного Комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), навязав всю ответственность Г. Янаеву, формально считали, что он должен быть в ответе, а сами это лидерство своими личными активными действиями не поддержали, продолжая считать себя фактически независимыми. В то же время Геннадий Иванович Янаев, являясь деликатным человеком, не потребовал от каждого члена Комитета четких и жестких действий в целях удержания власти.

В этих условиях Государственный Комитет по чрезвычайному положению не способен был довести дело до конца, несмотря на то, что в него вошли все силовые министры и даже председатель правительства. Хотя при этом действовал ГКЧП в тесном взаимодействии с руководством Президиума Верховного Совета СССР и представительством Политбюро ЦК КПСС. Но самое главное — ГКЧП имел в руках всю власть.

Мы уже много внимания уделили ГКЧП, но хотелось бы еще раз подчеркнуть, что никому не нужная (даже излишняя) деликатность членов ГКЧП в этих условиях, а также боязнь того, чтобы не были нарушены конституционные нормы, фактически определили исход дела.

Члены ГКЧП заботились, видите ли, о соблюдении Конституции, а не о реальных решительных действиях по спасению страны, что было провозглашено в опубликованных этим Комитетом документах. Да еще заботились, чтобы не было создано лишних тревог для Горбачева и Ельцина. Просто какой-то абсурд: все в руках ГКЧП есть, а действий нет!

А вот Ельцин плевал на все законы, в том числе и на Конституцию, и воспользовался этой нерешительностью ГКЧП.

Конечно, пугала членов ГКЧП и лжедемократическая, а фактически демагогическая обстановка в Верховном Совете

РСФСР. Плюс враждебность ко всем высшим союзным структурам, безосновательно порожденная Ельциным среди депутатов Верховного Совета РСФСР.

В итоге троянский конь в лице Горбачева как въехал в 1985 году на престол, так и продолжал пребывать на нем, пока его не столкнул Ельцин, против чего Горбачев особенно (как мы все видели) и не возражал. Да он и не способен был на это возражение. Тем более что Ельцин в пьяном угаре мог ему и морду набить прилюдно.

Загадочный, ни в чем (кроме заискивания) себя ярко не проявивший, Горбачев был выбран наивными и доверчивыми членами Политбюро ЦК КПСС (начиная с А. А. Громыко) и протащен на пост генсека. А тот вместе со своими соратниками Яковлевым, Шеварднадзе и Медведевым открыл все шлюзы: в страну повалило бурными потоками все негодное и ненужное на Западе (особенно из США).

И любой нормальный человек не может не мучиться вопросом: как всё это могло произойти? И почему это произошло? Я много раз касался этой темы. Сейчас опять к ней возвращаюсь. И это вполне естественно, так как такой трагедии не было в России за всю историю, не было и в других странах. Естественно также и то, что все объяснения случившемуся многогранны, но суть их сводится к одному — это предательство. А предательство появилось потому, что была подготовлена почва — процессом гниения, которое организовали силы, начиная с хрущевского «потепления».

И все-таки совершенно необъяснимо, почему из среды людей, которая родилась, выросла при Советской власти и достигла высших ступеней власти, вдруг появились негодяи, которые предали всех и всё, даже идеалы, которым они поклонялись десятилетиями. Единственное, что может как-то пролить свет на это непостижимое явление, так это подлость, низость, полное отсутствие нравственности, бесчестность, с которыми каждый из них, видимо, пребывал всю жизнь, однако проявились эти черноты только в определенных, благоприятных для них обстоятельствах. А до этого пряталась где-то далеко на дне своей гнусной душонки.

Возьмите, к примеру, Яковлева, которого некогда окрестили серым кардиналом. Я уже частично рассказывал о его ведомстве, в том числе и на примере изданной им книги «От Трумэна до Рейгана». Но эту тему можно продолжить.

Яковлев с первых страниц жесточайше критикует и Трумэна, и Эйзенхауэра, и Кеннеди, и Рейгана, а также других государственных деятелей США (типа Даллеса) за агрессивные

имперские взгляды. В итоге заключает: «Имперская идеология с органически присущей ей жаждой грабежа, насилия, порабощения своего и чужих народов родилась века назад и уйдет в небытие, станет достоянием историков лишь с исчезновением последнего эксплуататорского общества — капиталистического».

Ведь здорово!

А дальше, говоря о Гитлере и его соучастниках по кровавой авантюре, Яковлев повествует:

> «Казалось бы, он (урок. — Автор) мог и должен был послужить убедительным предостережением тем, кого вновь охватила жажда мирового господства. Но в том-то, однако, и состоит суть капиталистического строя, что его олигархия ненасытна в стремлении к богатству и власти. Такова чудовищная природа общества, обращающего слезы, страдания и кровь в золото» (стр. 4 и 5).

А вот как он представляет нашу страну и какое назидание делает Соединенным Штатам:

> «Советский Союз выступает за равноправие отношений и взаимовыгодное сотрудничество, за мирное решение всех возникающих проблем и споров, за свободный выбор всеми народами земли своего образа жизни без навязывания его кем-либо со стороны.
>
> Такая политика противоречит намерениям и целям правящих сил США, но что поделаешь. Рано или поздно господствующей элите этой страны придется смириться с реальностями мирового развития» (стр. 392).

Блестящая выкладка марксиста. Но это вторая половина 1985 года. А как Яковлев выглядит, к примеру, через пять лет?

Есть интересный труд — хроникальные изложения и аналитические исследования «Современная политическая история России», изданная в 1999 году под общей редакцией В. Зоркальцева и А. Подберезкина. Здесь классически показана эволюция циничной и наглой личины Яковлева. Так, в 1990 году он откровенничал:

> «Сегодня с особой тщательностью соизмеряем каждый свой шаг с идеалами и целями революции, находим в Октябрьских днях, в ленинском наследии и прочную духовную опору, и поучительные уроки. Отсталая страна, в которой более трех четвертей населения были неграмотными, а голод масс был

нормой, стала современным государством, из нищеты и забитости вырвалась к культуре, образованию, создала равные возможности для каждого человека». (То есть говорит почти как Черчилль о Сталине.)

Но буквально через два года Яковлев говорит полярно противоположное:

«Социалистические революции не только не улучшили жизнь трудящихся, но повсеместно, в том числе и в Советской России, привели к катастрофическому снижению уровня потребления, к тотальному дефициту, унижающему прежде всего достоинство малоимущих слоев населения, да и всех трудящихся. Обобществление средств производства, будучи государственным, неизбежно привело к отчуждению рабочих и крестьян от основных средств труда и жизни. Того, что произошло в социалистических странах, не было ни при феодализме, ни при капитализме. Диктатура пролетариата не освободила, а закабалила людей». Вот это уже «открытие»! Но самое главное, что «к катастрофическому снижению уровня потребления, к тотальному дефициту» привели в течение 1985–1989 годов Горбачев и Яковлев. А теперь, видите ли, виновата социалистическая революция.

Однако чем объяснить, что, когда автору этих строк было 67 лет, он был ярым коммунистом, а в 69 лет стал махровым капиталистом-антисоветчиком? Ведь смешно говорить, что до 67 лет человек (да еще с таким положением) заблуждался, а вот к 69-ти годам наконец прозрел.

На мой взгляд, объяснение может быть только одно, о чем уже говорилось обо всех такого рода лицах: это подлость и нравственная низость, которые составляют сущность этого человека. И всю жизнь он подстраивается под обстоятельства. При этом внешне он озабочен государственными проблемами. А фактически это показуха. Все гораздо проще и будничнее — не прозевать момент, когда надо вставить нужное слово, фразу, просто высунуться, демонстрируя несуществующую компетентность и деловитость, при этом оставаясь агентом влияния (как его подозревал В. Крючков и имел все основания для разоблачения в связях со спецслужбами США). Тактику этого «перестраивания» Яковлев вырабатывал исходя из общей концепции той стратегии, которую вели США в отношении Советского Союза. А создание общей обстановки гниения позволяло ему легко маневрировать и до поры до времени скрывать свое истинное лицо.

Яковлева совершенно не заботит то, что вчера он говорил

одно, а сегодня — полярно противоположное. Но мы все-таки поможем ему с привлечением справок из «Современной политической истории России» раскрыть свою личность еще ярче, в том числе показать как, по его словам, диктатура пролетариата «закабалила» народы нашей страны. Однако прежде чем называть цифры из этой книги, я привлеку ваше внимание, читатель, к статье Б. Лебедева «Промежуточные результаты» («Советская Россия» от 24.02.2000 г.). В ней говорится:

«…Те, с кем говорили тележурналисты, с тоской и нежностью вспоминали прошлые времена. Советские времена! Даже в страшном сне никому из них и из нас не могло привидеться лет пятнадцать назад, что в нашей стране, в Советском Союзе, так будут жить люди.

…В тех условиях, в которых они прозябают, в советские времена даже скотину в самом захудалом колхозе не держали.

Стараниями демократических властей людей превратили хуже чем в скотов. И можно понять вопль женщины, кричащей с экрана телевизора: лучше бы вывезли нас всех и расстреляли! Это вопль человека, доведенного до последней степени отчаяния. Вот такой у нас сегодняшний день при капитализме.

Материальные условия жизни людей всегда сказывались на продолжительности жизни человека. В далеком прошлом Россия по этому показателю была среди наиболее отстающих стран — средняя продолжительность жизни в 1898 году у нас не превышала 32 года. Но уже в 1926 году, т. е. через 30 лет, она поднимается до 44 лет. А к 1990 году средняя продолжительность составила уже 70 лет. За годы Советской власти реальные доходы советских людей выросли в городе в 10, в деревне — в 14 раз. В стране было бесплатное здравоохранение, а курортно-санаторное лечение и отдых обеспечивали ежегодно 40 миллионам человек. У нас было бесплатное народное образование. До Октября грамотных людей среди неславянских народов было всего 1–2 % от всего населения. За годы Советской власти не только все стали грамотными, но у каждого народа сложилась своя научная и художественная интеллигенция. Впервые появились научные центры, высшие учебные заведения, театры, кино, музеи и т. д.».

Это можно долго продолжать. Но хотелось бы закончить одним весьма убедительным показателем. Советская Россия, т. е. РСФСР, в 1989 году имела бюджет в долларовом исчислении 618 миллиардов. Бюджет Российской Федерации на 2000 год равен 25 миллиардам долларов. Возникает вопрос: где же остальные почти 600 миллиардов долларов (ведь курс доллара и рубля был один к одному)? Но одновременно из всего сказанного получаем ответ на вопрос: когда же нашему человеку жилось лучше?!

Конечно, это ностальгия. И она естественна.

У предательства Горбачева были свои памятные «вехи». Такие, как поездка в 1984 году в Англию, — он еще не был генсеком, но круг его интересов во время пребывания за границей уже о многом говорил, и Тэтчер постаралась развить их, особенно меркантильность. Загадочной была поездка и в Канаду, точнее, загадочным было его исчезновение на несколько часов вместе с послом Яковлевым во время пребывания в Канаде. Особенно гнусно выглядит поездка Горбачева на Мальту и его встречи с Бушем — фактически там Горбачев окончательно сдал Советский Союз и принял условия США по дальнейшему устройству мира.

Однако все это уже ушло в историю. А жизнь между тем подбрасывает новые проблемы.

Главной из них в конце 90-х годов стала «Семья» президента РФ, о чем пишут все газеты России, но особо подробно «Московский комсомолец». В «Семью» Ельцина, помимо жены, двух дочек, их мужей и детей-внучат, вошли и некоторые «особы, приближенные к императору». Объединила их, кроме жажды власти, еще и неописуемая алчность к деньгам, к богатству, безбрежной роскоши, стремление к владению собственностью не только в России, но и в сказочно красивых местах Германии, на волшебном Лазурном берегу Франции и т. д. А все служебное — это параллельно. И вполне понятно, что в «Семье» оказался Березовский, в то время с самой большой в стране мошной. Он же стал и казначеем «Семьи». Затем она пополнилась его скромным учеником Абрамовичем. Тот только прикидывался застенчивым ягненком. Фактически же в короткие сроки скупил столько, что запросто обошел своего учителя и занял в «Семье» лидирующее положение, стал диктовать всем, и даже Березовский вынужден с ним считаться.

Однако это еще не все «киты». Дочь Таня оказалась «без ума» от Столповских. Это мастер экстра-класса делать деньги и проворачивать солидные «вопросы». В «Семью» входили и некоторые другие, рангом ниже, хотя вклад в дело Ельциных делали баснословный.

«Московский комсомолец» от 15 июня 1999 года, ссылаясь на французскую газету «Монд», писал, что на Столповских зарегистрирован на Николиной Горе в Подмосковье дворец, который фактически принадлежит дочери президента РФ Татьяне Дьяченко. Кроме того, на этого же Столповских оформлен роскошный дом — замок Дьяченко, но уже расположенный в Гермиш-Партенкирхене (это Австрия). Да и вообще Столповских стоит в центре всех приобретений «Семьи» Ельциных. С учетом этого я считаю, что «МК» несправедливо поступил в отношении

самого Ельцина, не подчеркнув главное его достоинство (наряду, разумеется, с нередкими запоями) — это умение безошибочно подбирать в «Семью» и ближайшее окружение такие кадры, которые обладают даром сказочной «золотой рыбки». Конечно, эти кадры Ельцин тасовал, чтобы не закисали, но и не обижал.

Взять, к примеру, Чубайса. Уже в 1991 году Ельцин делает его председателем Государственного комитета по управлению государственным имуществом. То есть всё то, что было создано за всю историю страны, попадает Чубайсу в руки, и он волен бесконтрольно распорядиться этим богатством так, как считает нужным. Что он и делал. А чтобы народ не разобрался в махинациях по разворовыванию народного добра, Чубайс выпустил так называемые «ваучеры». Это было преступлением. А Ельцин за проявленную прыть и смекалку в грабеже народа уже через год назначает Чубайса одновременно заместителем председателя Правительства РФ, чтобы своей властью он мог додавить тех, кто еще сопротивлялся. А еще через два года — первым заместителем председателя Правительства РФ (тоже в этих же целях). Народ взвыл от несправедливых преступных действий Чубайса, а Ельцину хоть бы хны! Мало того, за усердие в финансировании выборов президента в 1996 году Ельцин тем же летом ставит Чубайса во главе своей администрации, т. е. фактически назначает председателем негласного главного правительства России. То правительство, что находится в так называемом Белом доме — чиновничье, исполнительское, — фактически подчиняется главному правительству. Ведь всему миру известно, что Ельцин, став президентом, уже тогда на своем посту ничего не делал, о чем ярко свидетельствует в своей книге когда-то им любимый генерал А. Коржаков.

Добравшись до власти и нажравшись этой власти, разрушив все, что можно разрушить, Ельцин просто не знал, что же он должен делать дальше. Ведь просто что-то делать — это скучно. Вот ломать, крушить, убивать — это то, что надо. Естественно, коль Ельцин ничего не делал, за него все делала Администрация Президента РФ, а он только подписывал то, что ему приносили. Разумеется, что и Чубайс, используя свое положение, за период пребывания в администрации полностью завершил и закрепил все, что проводил с 1991 года. Не забыл и себя, прекрасно разместив свои вклады и недвижимость за рубежом (чтобы устроить эти свои делишки, он в поездки за рубеж не брал с собой из России ни одного «свидетеля»).

Видимо, за особые заслуги Чубайсу дали во владение вотчину — РАО «ЕЭС России». Вся система электроэнергетики оказалась в его руках. Доходное место, ничего не скажешь! В общем, порадел

Ельцин своему выдвиженцу и подельнику. Да и все остальные соратники по грабежу страны — Горбачев, Гайдар, Черномырдин и т. д. — пристроены. Кроме тех, кто замахнулся на «золотые рыбки». Вот генералы А. Коржаков и М. Барсуков замахнулись на Чубайса и его приближенных, так их вообще убрали. Е. Примаков вынашивал мысли все в стране сделать по закону — убрали! («Не так сели…») Ю. Скуратов только-только начал копать под вершину Олимпа преступной власти — немедленно убрали и его.

Но было бы несправедливо, упрекая Ельцина в бездействии и загулах, ограничиваться только его президентством. А что до этого? Многие же помнят похождения народного депутата СССР Ельцина по городам и весям родной страны и его поездки за рубеж — Центральное телевидение демонстрировало все это в стихах и красках. Став Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР, Ельцин столько всего наворочал, что заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Светлана Петровна Горячева от имени шести руководителей парламента выступила на заседании Верховного Совета с заявлением и потребовала, чтобы Ельцин немедленно подал в отставку, так как находится постоянно в состоянии «подпития». В итоге знаменитую «шестерку» начали травить, и С. Горячева подала в отставку, а другие авторы заявления — председатель Совета республики В. Исаков и его заместитель А. Вишняков тоже поплатились своими должностями. Люди протестовали против ельцинского произвола, Верховный Совет был завален телеграммами протеста, но Ельцин плевал на мнение народа. Он тогда воевал с союзным центром, нарушая советские законы и Конституцию. С точки зрения тогдашних лжедемократов это считалось доблестью.

А трезвый Ельцин управлял страной или пьяный — не имело значения. Псевдодемократам типа Попова, Бурбулиса, Шахрая, Шумейко и прочих было даже выгодно — пусть, мол, пьет, а мы сделаем то, что считаем нужным.

О какой истинной демократии или об элементарном порядке могла идти речь, если Ельцин принял решение никаких налогов в Центр не отчислять, а Верховный Совет РСФСР его поддержал?! Это уже анархия, ведущая к развалу государства, что является преступлением. Откровенно говоря, глава республики мог такое решение принять и подтолкнуть к этому остальных только в пьяном угаре или при полном отсутствии способности мыслить здраво.

В общем, Ельцин мог «куролесить» потому, что всегда подбирал удобное для себя окружение. А на последнем этаже его «царствования» это была «Семья». Из месяца в месяц пресса выдавала на-гора всё новые факты, обличающие «Семью» в

махинациях. Березовский и Дубинин (в свое время — глава Центробанка) прямо обвиняются в конкретных крупных преступлениях. Возбуждены уголовные дела и в отношении других лиц.

Своим указом Ельцин временно отстраняет Скуратова от обязанностей Генпрокурора.

По настоянию Президента РФ Совет Федерации многократно рассматривает вопрос о снятии Скуратова с поста Генпрокурора и каждый раз отказывает Ельцину в его просьбе, так как государственные мужи считали, что у Скуратова (хоть сам он морально выглядит скверно) есть доказательства всех «художеств» «Семьи».

Депутат Государственной Думы, председатель Комитета по безопасности В. И. Илюхин доложил на пленарном заседании и распространил среди депутатов справку о том, что кредит МВФ в размере 4,8 млрд. долларов «Семья» полностью разворовала. В «цивилизованных» странах, на которые так любят ссылаться псевдодемократы, после таких разоблачений их «герой» уходит в отставку. Ельцин же и ухом не повел. Никаких опровержений, объяснений и вообще никаких действий не последовало. Даже представитель Президента РФ в Госдуме А. А. Котенков и тот промолчал.

И это только частица того, что натворила «Семья».

Я уверен, что начавшиеся по этому вопросу атаки Запада, а также непреклонность Совета Федерации, его твердая позиция не идти «навстречу» президенту и не убирать Скуратова с поста Генпрокурора побудили «Семью» заставить Ельцина оставить пост Президента РФ. Оставить, заручившись гарантией, что «Семью» никто не тронет.

Согласно Конституции РФ полномочия Президента РФ временно (до выборов) были переданы председателю Правительства РФ В. Путину, и тот подписывает первый указ — «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи».

В этом документе предусмотрено обеспечить ежемесячное пожизненное денежное содержание в размерах 75 процентов месячной «зарплаты», охрану, спецсвязь, транспорт, медицинское обслуживание для Президента и проживающих с ним членов семьи и прочие блага.

С этим можно, пожалуй, согласиться. Однако один момент в указе вызывает, мягко говоря, недоумение. Президент РФ В. Путин гарантировал неприкосновенность Ельцину, прекратившему исполнение своих полномочий, а также всем членам его семьи, занимаемых жилых и служебных помещений,

транспортных средств, средств связи, принадлежащих ему документов, багажа, а также всей его переписки.

Что ж, возможно, такой порядок существует в цивилизованных странах, где действует Конституция. Но при условии, если президент, чьи полномочия прекращены, и члены его семьи не нарушили существующих в стране законов и не совершили преступлений.

Да и в Конституции Российской Федерации, кроме статьи 91, где записано, что действующий (именно действующий) Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью, есть еще статья 93, где сказано: «Президент Российской Федерации может быть отстранен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления…» То есть действующий Президент, совершивший тяжкое преступление, отстраняется от занимаемой должности, лишается иммунитета и наравне со всеми гражданами страны может быть привлечен к ответственности, как и члены его семьи, в случае совершения ими преступления.

Так это записано в Конституции по отношению к действующему Президенту РФ! Что же касается Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, то на него тем более должны распространяться законы Российской Федерации, если мы считаем свою страну нормальным государством. Ведь в Южной Корее всего лишь за денежные махинации посадили на 20 лет двух президентов страны.

Уверен, В. Путину, который тогда всего лишь исполнял обязанности президента, было не совсем удобно и этично в своем первом указе лишать Бориса Ельцина, приведшего его к власти, неприкосновенности. Но, на мой взгляд, со временем все должно стать на свое место. Такой вопрос можно поставить и разрешить его цивилизованным путем без крика и шума.

Прецедент наказания главы государства за совершенные им преступления обязательно должен послужить уроком и предостережением для тех государственных деятелей, которым будет доверено руководить страной.

Я против крови. Я даже против пребывания государственных лиц, совершивших тяжкие преступления, в тюрьме или в лагере заключенных. Но то, что, например, Горбачев, совершив несколько преступлений, блаженно, как ни в чем не бывало пребывает в Москве и делает даже попытки войти во власть — это дико! Убежден: по всем его деяниям должны быть проведены следственные действия, после чего Верховный Суд обязан определить цену этим деяниям. И сделать это надо бы, пока живы

свидетели совершенных преступлений. В итоге следует составить конкретный перечень последствий этих преступлений, в числе которых, очевидно, будут и безвозвратно утраченные. Но кое-что можно восстановить, вернуть стране, например, незаконно переданную Горбачевым и Шеварднадзе Соединенным Штатам акваторию в Беринговом море площадью в 51 тысячу квадратных километров. Или США и МВФ взамен этого должны снять с России все долги.

Несомненно, такие действия весь народ России, ее истинные патриоты восприняли бы как должное. Нам когда-то все-таки надо начинать самостоятельно, без «советников» выбираться в ряды нормальных государств. Помимо всего прочего это стало бы одной из важнейших составных борьбы с преступностью в стране в целом. Кроме того, мы бы заложили здоровую базу, которая бы сделала невозможным пребывание на посту главы государства деятеля, способного воровать, грабить свое государство, а то и предавать его. Вся атмосфера должна способствовать укреплению высоких морально-нравственных и духовных качеств тех, кто взойдет на высшие ступени власти.

Ну, а если новый президент не решится на кардинальные меры к очищению высших эшелонов власти, если он преступления, совершенные высшими государственными мужами, возьмет да и простит? Что ж, тогда страна продолжит путь, начатый в 1985 году, и будет катиться вниз до полного разложения и развала. Порожденный, особенно в последние 15 лет, преступный мир загубит и государство, и народ. Тем более что весьма заметные фигуры из этого смердящего слоя уже пробрались в структуры власти и на основные коммерческие посты. К власти придут Чубайсы. А это — конец России.

Россия, являясь главной составной частью Советского Союза, после насильственного разлома СССР силами давнишних заклятых внешних врагов и созданной ими внутренней контрреволюции, так и не залечила свои раны. Они кровоточат! Это не только Чечня, Северный Кавказ и вообще Кавказ в целом. Во всех бывших республиках Советского Союза проблема на проблеме. Особенно гнусно выглядят отношения властей этих новых суверенных стран к русским и к тем, кто говорит на русском языке. Исключением является только Белоруссия. Всех наших соотечественников ставят в положение людей второго сорта. На Украине, как и в Прибалтике, даже позакрывали русские школы, хотя там проживают миллионы русских. Это же откровенное разжигание межнациональной розни, что является главной целью спецслужб США и Запада в целом. Но Россия-то как выглядит! Имея мощные экономические рычаги, мы ими

совершенно не пользуемся. Нефть, газ, электроэнергия, уголь, лес, всевозможные руды и минералы, передовые технологии, вооружения и запасные части к ним, боеприпасы и многое другое — во всём этом наши соседи — бывшие республики нуждаются, и мы им почему-то продаем все это по ценам, значительно ниже мировых. Мало того, мы еще выплачиваем огромные суммы за транзит нашего газа и нефти по трубопроводам, пролегающим на их территории (Эстония, фактически за счет этого только и существуя, одновременно душит русских у себя в стране). И это далеко не все — мы еще прощаем им долги или максимально оттягиваем их выплату, как, например, поступаем с Украиной. С какой стати? Почему Россия, как в прошлом, так и сейчас, должна в ущерб своему народу создавать льготные условия другим странам, где в это время ущемляют интересы и даже преследуют наших соотечественников. Наивно думать, что если Россия будет идти на уступки, то положение русских улучшится. Отнюдь! Только в Белоруссии, где белорус и русский имеют совершенно равные права, как это было в Советском Союзе, только здесь сохраняются нормальные человеческие отношения.

Хватит либеральничать! Со всеми странами-соседями (и особенно с должниками) должны строиться отношения на уровне мировых. За десять лет после разлома Советского Союза давно можно было построить нефте- и газопроводы в Европу в обход Прибалтики и Украины. Но, видно, и среди наших чиновников кто-то греет руки, из-за чего и не решается эта задача. А Ельцин и Черномырдин, разумеется, поощряли такой подход, потому что усматривали здесь и для себя прямой или косвенный источник.

Естественно, глава государства — это личность, он определяет и вершит внутреннюю и внешнюю политику. И если он умный, волевой, плюс патриот своего Отечества, исключительно честный и трезвенник, а самое главное — заботится о своих согражданах, то это счастье для народа. Сколько бы ни спорили о роли личности в истории, факты говорят только об одном: эта роль — колоссальна! И чем сильнее личность, тем значительнее ее роль в строительстве и развитии государства, в создании жизненных условий для народа, в приобретении (или утрате) авторитета государства в мире.

Много вылито грязи на Сталина. Придумали даже «термины» — «сталинизм», «сталинщина», дабы еще больше принизить его значение в истории. Но кто из царей государства Российского и вождей нашего народа сделал реально (физически, материально и духовно) больше всего для блага нашего Отечества, чем Сталин? Никто! Тем не менее все эти «умники» утверждают: в стране-де был авторитарный режим. А какой был режим много

сот лет до него и десятки лет после него? Что касается моих взглядов, то я за авторитарный метод управления именно в то, сталинское, время. И слава Богу, что тогда у нас был Сталин. Время такое было. Он создал исключительное государство, Великую Державу.

Пришел Хрущев. Всем, в том числе Политбюро ЦК КПСС, стал навязывать свои «идеи». В обход всех (ЦК, Верховного Совета, Совета Министров) самолично некомпетентно решал, в ущерб стране, крупнейшие вопросы. Эксперименты, которые он проводил в партийном строительстве и в управлении страной, не оказались разрушительными лишь потому, что маховик народного хозяйства, запущенный Сталиным, просто отмел неприемлемое. А сняли Хрущева именно за волюнтаризм.

Брежнев стал править, больше опираясь на коллективное руководство. И первое десятилетие, несомненно, было плодотворным. Но во втором десятилетии, когда он уже был болен, показатели стали значительно ниже. Но если бы Брежнев не склонялся в сторону различных шептунов, а был максимально близок с Косыгиным, то и этого спада не было бы, потому что Алексей Николаевич был гигант в экономике.

Андропову и Черненко судьба просто не позволила по состоянию здоровья долго управлять страной. Хотя надежды на Андропова, несомненно, были большие.

Даже беглый обзор деятельности на фоне всех перечисленных фигур позволяет контурно определить и сделать безошибочный вывод о выдающейся, определяющей роли личности в истории государства. Разумеется, у них были различные способности, воля, интеллект, потенциал руководителя, — отсюда и результат. И все же у всех у них было общее — несомненно, все они были патриотами своей страны, были преданы своему народу, и, конечно, ни о каком предательстве и измене не могло быть и речи.

Пришел Горбачев. Обстановка кардинально изменилась. Он, последний генсек, тоже стал, как Хрущев, навязывать народу свои перестроечные реформы, прикрываясь популистскими лозунгами. Но режим-то по-прежнему был авторитарный, Горбачев открыто исповедовал волюнтаризм. Для прикрытия истинных целей перестройки объявил приоритетами гласность и демократию, которые обрели весьма уродливые формы. Для осуществления своих планов создал опорную группу, которая стояла фактически над ЦК КПСС, над Верховным Советом и над Советом Министров СССР. Но самое главное — Горбачев оказался предателем и изменником Родины. Он предал интересы нашего народа. Это было невиданное в истории человечества предательство.

Ельцин. Вначале легонько критиковал и тут же извинялся перед Горбачевым (по натуре Ельцин такой же трус, как и Горбачев, но может сделать «злое» лицо). Но когда стал Председателем Верховного Совета РСФСР, то уже открыто нагло и по-хамски нападал на Горбачева и Союзный центр в целом и никогда не думал о судьбе народа и страны. Главная движущая пружина всех его поступков и действий — патологическая жажда неограниченной власти. Разумеется, выступая с трибун, по телевидению, он разглагольствовал об интересах народа, государства, но это были всего лишь слова. Фактически же, хотя Ельцин и ненавидел Горбачева, реально продолжил его дело и окончательно развалил Советский Союз. Россия покатилась к пропасти. Из года в год жизнь становилась все хуже и хуже. Страной Ельцин фактически не занимался. Эти функции выполняло его окружение вместе с советниками Запада — естественно, действуя в угоду Западу. Ельцин также предал свой народ и довел его до вымирания, чего не было за всю историю России.

Вот вам и роль личности в истории!

О нашем обществе и строе. При Горбачеве (он сам, Яковлев и другие), хоть и лицемеря, все же говорили: мы живем при социализме, и нам надо больше социализма, и социализм должен быть гуманным, с человеческим лицом (очевидно, таким, как у Горбачева или Яковлева — всмотритесь хорошенько в эти лица сегодня). А под аккомпанемент их лживых речей уже выкорчевывались корни социализма и насаждался капитализм. Примером официального выращивания капиталистической структуры является Святослав Федоров с его клиниками глазных болезней. Он лично — талантливый человек. В свое время создал искусственный хрусталик, занимался имплантацией искусственной роговицы, разработал и успешно применил на практике метод операции по лечению глаукомы на ранних стадиях, имел много почетных званий и высоких наград. Федоров решил, что в существующих социалистических рамках нет должного простора для оказания помощи народу в больших масштабах. В этих целях требуется развернуть ряд частных клиник с поточным методом лечения больных. Горбачев поддержал его и выделил огромную сумму из государственной казны. В итоге Федоров зажил как капиталист высокого класса (телевидение показывало его роскошное жилье, бассейны, дачи, личные приусадебные участки, конезавод и т. д.). Будучи не только талантливым хирургом-офтальмологом, но и весьма умелым дельцом, он, получив солидный стартовый капитал от государства, создал большое количество частных глазных клиник.

Даже имел специальные медицинские (с аппаратурой для оперирования глаз) теплоходы, на которых практиковали во многих странах мира. Но возникает вопрос — а что от этого имело государство и получило ли оно обратно тот беспроцентный кредит, который был выделен Федорову? Нет, не получило. И не получит, так же, как это сделано и в отношении многих других дельцов.

А вот небезызвестный «бизнесмен» Артем Тарасов свои капиталистические структуры создавал сам, без помощи государства. Но и не без косвенной помощи Горбачева. Используя его «вексель» — «Разрешается всё, что не запрещено законом», Тарасов, как и многие ему подобные, развернул кипучую деятельность — в основном спекулятивного и жульнического характера. На что власти смотрели сквозь пальцы, т. е. молча разрешали. Тарасов же в короткие сроки сколотил состояние из многих десятков миллионов рублей. Желая прослыть «честным» человеком или просто в насмешку, он пришел заплатить партийные взносы (был членом КПСС), которые исчислялись миллионами рублей в месяц. Это, конечно, поразило первичную партийную организацию. Позднее на А. Тарасова было заведено уголовное дело, но он сумел покинуть страну и несколько лет скрывался за рубежом.

Советский официальный капиталист С. Федоров был избран в 1989 году народным депутатом Верховного Совета СССР, а после разлома Советского Союза — депутатом Госдумы. Что касается теневого капиталиста А. Тарасова, то он благополучно проживал в Англии, организовал там небольшое дело. А когда после расстрела Верховного Совета РСФСР были объявлены выборы в Государственную Думу, он за месяц до дня голосования приехал в Россию, выдвинул свою кандидатуру, с помощью своих капиталов без труда стал депутатом Госдумы первого созыва. Однако в последующем понял, что жить в России для него небезопасно. И угрозу ему представляли уже не власть и режим, а криминалитет, воротилы теневой экономики, которые фактически контролируют больше половины всей экономики страны. Поэтому Тарасов возвращается в Англию и живет там беззаботно уже много лет, изредка появляясь в России, чтобы оценить обстановку: есть ли надежда, что здесь прекратится беспредел, или такой надежды нет? Видимо, выводы у него пока отрицательные, потому что он опять улетает на землю туманного Альбиона, где все же безопаснее, чем ныне в России.

Итак, при Горбачеве уже начал возрождаться капитализм, однако сам он и «главный архитектор» перестройки Яковлев, притворяясь марксистами-ленинцами, говорили только о

советском социалистическом строе. Ясно, что тем самым они «запудривали» мозги людям. Ельцин же и его подельники (Гайдар, Бурбулис, Черномырдин, Шахрай и прочие), не говоря народу, какой у нас общественный строй, вообще отделывались общими словами о «демократическом», «цивилизованном» обществе.

Некоторые политики говорят, что смена людей у власти ничего не даст (в том числе смена президента), что надо устранить всю существующую систему власти. Я не могу с этим полностью согласиться. Возьмите пример с Белоруссией. В свое время предатель Шушкевич повел страну по тому же пути, по которому повели Россию и Украину предатели Ельцин и Кравчук. Затем народ Белоруссии убрал Шушкевича и доверил страну Лукашенко. Белоруссия сразу преобразилась. Конечно, в стране еще много трудностей, но то, что Президент А. Г. Лукашенко идет вместе с народом и выступает за народ, за национальные интересы Белоруссии, за нормализацию отношений с соседями, за Союз с Россией, говорит о многом и вселяет большие надежды.

Поэтому скептически смотреть на смену лидера во власти не следует. От него очень многое зависит, даже если у него лично окружение самое прескверное.

О Вооруженных Силах и военно-промышленном комплексе России.

Говоря об этих важнейших структурах, составляющих основу обороны нашего государства и обеспечивающих независимость его в целом, необходимо отметить, что, в связи с насильственным разломом Советского Союза, они пострадали даже не больше всех, а просто катастрофически. Что, конечно, было в планах Запада, в первую очередь США. Планы эти успешно реализованы: Вооруженные Силы (за исключением РВСН), ранее способные гарантированно защитить наше Отечество, фактически уничтожены Ельциным, и сегодня остались одни обозначенные структуры плюс еще немного войск, которые надо хорошо готовить.

Разгромлен у нас и военно-промышленный комплекс. Не только ликвидирована уникальная производственная база и уникальный, единственный в мире, огромный классический коллектив ученых, инженеров, техников, рабочих с «золотыми» руками и с профессиональными головами (таких ни в какой стране не было), но и фактически во многом заглушены наши перспективы в этой области. И лишь величайшая самоотверженность ряда ученых и организаторов производства еще кое-где поддерживает минимальный пульс, а вместе с ним и кое-какую надежду на возрождение. Только сейчас появились

небольшие заказы для военной промышленности, и то только потому, чтобы она вообще не развалилась.

Видно, нет смысла подробно говорить о советском периоде строительства и развития Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса страны — они были лучшими в мире. Естественно, пальма первенства здесь принадлежит Сталину. Обладая даром крупного государственного мыслителя и организатора, он с помощью вначале Сергея Сергеевича Каменева и Михаила Васильевича Фрунзе начал строить необходимые для обороны страны структуры. В 50—80-е годы они выросли в ультрасовременные Вооруженные Силы. От Петра Великого до Сталина и Брежнева включительно у нас и Вооруженные Силы, и военно-промышленный комплекс, и государственность в целом развивались, это факт! Были всплески, были и затухания, но все двигалось и развивалось. А с приходом к власти Горбачева и Ельцина все пришло в чудовищный упадок.

Лишь после того, как основной состав Государственной Думы второго созыва возмутился состоянием обороны страны, в чем большая заслуга председателя Комитета по обороне генерала Л. Рохлина и его заместителя А. Макашова, в исполнительных структурах начали шевелиться. Но Ельцин снимает генерала И. Родионова с поста министра обороны России, а генерала В. Самсонова — с поста начальника Генерального штаба, так как они настоятельно добивались, чтобы Верховный главнокомандующий (т. е. Ельцин) выслушал их подробные доклады об истинной картине и катастрофическом состоянии Вооруженных Сил, а также предложения по спасению армии и флота, следовательно, и государства. Ельцин «отреагировал» в своем духе — приехал на назначенное совещание, отстранил этих двух военачальников и назначил министром обороны генерала И. Сергеева (главнокомандующего Ракетными войсками стратегического назначения), а начальником Генерального штаба — командующего войсками Северо-Кавказского военного округа генерала А. Квашнина. Оба они послушно и безропотно выполняли указания Главковерха, которые отдавались вначале через Ю. Батурина, а затем — Е. Савостьянова. Именно им Ельцин поручал курировать силовые структуры в полном объеме, в том числе и Вооруженные Силы. Сам он был очень занят… другими проблемами. А у этих деятелей, исходя из их подготовки (физика, юриспруденция, журналистика, горное дело), созрела и устойчиво проводилась мысль — сократить Вооруженные Силы России до уровня 1 миллиона 200 тысяч человек, а войска МВД, ФСБ, ФАПСИ, МЧС и некоторых других министерств — увеличить. Ведь, как они считают, опасности извне не существует, а

внутренние «вражьи» силы, порожденные сепаратизмом и национализмом (которые всячески поддерживаются нашими открытыми и скрытыми врагами), растут реально. Но, пожалуй, главный «аргумент» — это то, что народ от такой скотской жизни может в конце концов взбунтоваться. Поэтому различные, внутреннего характера, силы должны быть «достаточными», чтобы этот народ «успокоить». И вот эта установка президента Ельцина и его администрации в лице Батурина — Савостьянова упорно проводилась в жизнь.

В конце 1999-го и в 2000 году борьба с международным терроризмом и бандитизмом в Чечне фактически стала войной. Однако у нас в государстве, кроме Вооруженных Сил, нет каких-либо других структур, которые были бы способны вести войну. Поэтому каждый раз, когда в Чечне возгорается пламя военного конфликта, для его погашения привлекается в первую очередь армия.

Учитывая все эти реалии, руководству страны надо было наконец принять решение по двум принципиальным позициям: первое — определить меры по спасению и выживанию Вооруженных Сил вообще и второе — создать наконец военную доктрину страны.

Что касается первой части, то окружение Ельцина предложило ему фактически единственную меру — объявить решение о выделении (как в основных странах мира) Вооруженным Силам средств в размере 3,5 процента от валового внутреннего продукта — фактически из федерального бюджета, а все детали, мол, разберет правительство. Что и было сделано. Это был очередной финт президента — называя эти цифры, он, конечно, знал, что Вооруженные Силы этого не получат. Так и получилось — из года в год и в течение каждого года многие государственные органы напоминали и правительству, и конкретно Минфину об этих 3,5 процентах, однако никакого движения не было.

Фактически обстановка сложилась такая. Минфин определил Вооруженным Силам сумму не 3,5 % от ВВП, а 2,5–2,6 %. И это утверждалось в федеральном бюджете. Мало того, в эту цифру втискивали буквально всё, что имело хоть малейшее побочное отношение к Министерству обороны или военным вопросам. Однако и это не всё. За годы своего правления, до 1999 года включительно, Ельцин ни разу не потребовал от правительства, чтобы Вооруженные Силы получили хотя бы то, что записано в федеральном бюджете. А Министерство финансов из утвержденных, к примеру, 2,6 % реально выделяло лишь от 50 до 60 % запланированного. Это было наглое глумление над

Вооруженными Силами.

В итоге Министерство обороны не только ничего не заказывало промышленности с целью оснащения войск и сил новыми видами оружия и боевой техники, создания необходимых материальных ресурсов или запасов, в том числе боеприпасов, но даже не способно было накормить, нормально одеть и обуть солдат. Офицеры месяцами не получали денежного содержания. Максимально сократилось строительство жилых домов для военнослужащих. Некоторые офицеры, не имея возможности прокормить семью и не видя выхода из этого положения, стрелялись — не воровать же?! Многие офицеры (в основном молодые) порывали со службой в Вооруженных Силах, тем более что этому способствали средства массовой информации, которые постоянно, огульно поливали армию и флот помоями.

Ликвидация Главного командования Сухопутных войск — чем она была вызвана? Или ликвидация Главного командования ПВО? Хотя и говорят, что объединили ПВО и ВВС, но ведь эти два вида Вооруженных Сил решают совершенно разные задачи — как их можно объединять? Более понятным и логичным было бы объединение ПВО с войсками близких, почти родственных ПРО и ПКО (противоракетная оборона и противокосмическая оборона), ВВС же ближе к Сухопутным войскам, а не к ПВО, кроме стратегической авиации.

Ничего радикального не сделано в интересах сохранения офицерского корпуса.

В Вооруженных Силах из года в год становилось все хуже и хуже и морально, и материально. С приходом В. Путина ситуация постепенно стала меняться к лучшему. Но крайне медленно (особенно с молодыми офицерами).

Теперь о второй принципиальной позиции — о военной доктрине Российской Федерации.

В конце 1999 года в печати все-таки появился проект «Военной доктрины Российской Федерации». Конечно, хорошо, что в принципе уже есть такой документ. И принципиально важно, что в нем не отвергается вероятность возникновения войн и вооруженных конфликтов. В нем дается общая ориентация по установившимся в государстве официальным взглядам на сущность, цели и характер возможной будущей войны. Дается ориентация по подготовке страны и Вооруженных Сил к такой войне. Также раскрываются в общих чертах способы ведения войны и все виды обеспечения этих действий.

Особо необходимо подчеркнуть, что наконец-то после десятилетней истерии горбачевской и ельцинской «демократии» и вдалбливания в сознание народа мысли о том, что будто бы

вообще отсутствует какая-либо исходящая извне угроза для нашей страны, создатели проекта доктрины нашли наконец в себе мужество сделать честный вывод из сложившейся военной и геополитической обстановки, что война (в том числе мировая) не только возможна, но и в определенных условиях будет вестись с применением ядерного оружия.

Все верно. Это было и в 80-х годах. Но тогда горбачевы, арбатовы, яковлевы разглагольствовали о том, что нам никто не угрожает, и делали это, чтобы притупить бдительность нашего народа. Они хотели набросить уздечку на Вооруженные Силы и военно-промышленный комплекс и создать условия для развала Советского Союза, в том числе этих решающих государственных структур. И цель была достигнута — страну нашу разрушили.

Когда же в НАТО побежали бывшие наши союзники, а сам Североатлантический блок стал приближаться к границам России, то надо было эту пластинку менять, дабы тебя не причислили к натовцам. Это ж только круглый дурак или сверххолуй Запада мог продолжать доказывать, что нам никто не угрожает. А ведь НАТО уже на пороге России! К несчастью, у нас и такие личности тоже были. И даже в большом ранге. Черномырдин! Помните его поездку на волжские заводы, производящие гаубицы (их оказалось очень много)? Тогда на весь телеэкран показали его «интеллигентное» возмущенное лицо. «Кому нужны эти гаубицы? Кто на нас собирается нападать? На кого мы собираемся нападать?» — допытывался он у присутствовавших на совещании правительства министров. А уже в это время умненький Арбатов-старший работал под патриота: «Это ж надо?! НАТО расширяется, двигается на Восток…» Будто в 1989 году у НАТО были другие планы и будто ему ничего об этом не было известно.

Сейчас представленная в проекте военная доктрина Российской Федерации, на мой взгляд, принципиально отражает главные положения военно-политических основ, которыми руководствуется государство по вопросам войны и сохранения мира. Однако уже в самом начале доктрины важно провозгласить главную стратегическую позицию России, которая состоит в том, что она свою военную деятельность строит на оборонительных действиях и намерена в интересах своей безопасности применить все имеющиеся в ее распоряжении силы и средства (в том числе и ядерное оружие). В случае же нападения агрессора наши действия не будут ограничиваться только отражением его ударов или выталкиванием его войск с нашей территории. Вооруженные Силы России будут вести боевые действия до полного уничтожения агрессора с выходом на те территории, откуда последовала агрессия. Но приверженность идее недопущения

войны и военных конфликтов, постоянное сокращение вооружений и Вооруженных Сил, создание вместо военных и военно-политических блоков всеобъемлющих систем всеобщей безопасности, строительство равноправного разнополюсного мира — всё это всегда было, есть и будет, на мой взгляд, в центре политики нашего государства, независимо от того, какой идеологии будет придерживаться правящая партии.

Есть, конечно, определенные замечания и пожелания по многим другим направлениям, что вполне естественно.

В частности, в военной доктрине говорится, что она является документом переходного периода. Но не ясно, что это за период? От чего к чему мы переходим? И когда хотя бы ориентировочно этот переходный период должен закончиться? Это принципиально. А поскольку военная доктрина рассчитана только на переходный период, то, следовательно, с его окончанием должна появиться другая — новая. Возможно, многие проверенные практикой положения вполне могут быть и в новой доктрине.

Важно также солдату и тем более офицеру знать, какое общество мы строим — социалистическое или капиталистическое. И нечего краснеть, когда называешь одно из двух. Вполне понятно, что и то, и другое общество не может быть представлено без пояснений, которые вызваны существующими в нашей жизни реалиями. Но такие лозунги-перлы, как: «Нам нужен социализм с человеческим лицом», «Мы должны жить в либерально-демократическом социализме», «В России должно быть демократическое государство», «Мы построим гражданское общество» и тому подобное — это туман. Военная доктрина должна быть четкой и ясной, а это возможно при определении, во имя какой цели мы живем, что мы защищаем.

Очень важно, что уже в преамбуле этого документа определено: наша военная доктрина имеет сугубо оборонительный характер. То есть мы приверженцы мира. В то же время будем решительно защищать национальные интересы и гарантированно обеспечивать военную безопасность нашей страны. Возможно, в преамбуле и достаточно такой формулы, но в разделе, где разбираются возможные действия вероятного противника, нам, конечно, необходимо подчеркнуть исключительную решительность действий нашего государства.

При оценке военно-политической обстановки в мире делается правильный вывод о том, что сейчас борются все-таки две тенденции: однополюсного мира, когда все решается ударной силой одной сверхдержавы, и многополюсного. Безусловно, Российская Федерация должна выступать только за

многополюсный мир. И не потому, что Россия сейчас ослабла и является всего лишь осколком Советского Союза и хотела бы просто на равных со всеми строить мир на планете, а потому, что прочный мир (а это цель всех народов) можно обеспечить только в многополюсном мире с равноправными во всех отношениях державами. Когда в мире было две сверхдержавы — Советский Союз и США и на планете был установлен паритет, наши народы и тогда выступали за многополюсный мир, что позволяло многие десятилетия успешно поддерживать стабильную ситуацию в мире.

Подчеркивая одну из важнейших черт современной военно-политической обстановки, проект военной доктрины отмечает, что угроза развязывания войны, в том числе ядерной, снижена. Но, соглашаясь с этим, мы сами должны задать себе вопрос — почему? Почему угроза снижена? Потому ли, что конфликтующие в прошлом государства (США и СССР — Россия) нашли общие позиции и стали добрее, сняты на пути их сближения проблемы?

Да нет, конечно. Фактически же в результате односторонних уступок Горбачева — Шеварднадзе Западу, что привело к развалу Советского Союза (а далее — стремительному падению статуса России — преемницы СССР), произошли принципиальные изменения в отношениях ведущих стран планеты к России, в оценке ее роли и места в мире.

Подобно тому, как хищники, распоров брюхо крупной добыче и завалив эту махину, рвут ее на части, выгрызая все лакомые внутренности, вот так сегодня хищные воротилы империализма терзают Россию, растаскивая и разворовывая все, что еще можно урвать. В этих условиях констатация снижения угрозы развязывания войны фактически должна рассматриваться как отсутствие у США необходимости развязывать против России военный конфликт, поскольку Соединенные Штаты и их союзники и так, без выстрела, достигают своей цели.

Этому, конечно, способствовал не только насильственный разлом СССР, но и длительное пребывание России в аморфном состоянии из-за того, что Ельцин и его окружение не знали, что им делать, как распорядиться властью, став «суверенными» и «независимыми». В стране воцарились анархия и полный беспредел во всем. Бывший директор ЦРУ Р. Гейтс в то время сказал, что «США, конечно, добивались развала СССР, но никто не мог себе представить, что будет такой кошмар».

Несомненно, падению престижа России в мире способствовала и сама личность Ельцина. Его ограниченные возможности максимально сужались к тому же запоями, и это было известно всем, в том числе и за рубежом. А его поездки в различные страны на высокие встречи, как правило, отмечались

такими выходками, что весь мир ужасался, а недруги России ржали от удовольствия — вот оно, олицетворение русских! Это омерзительно, но факт. И, конечно, «художества» Ельцина окончательно порочили нашу страну в глазах мирового сообщества.

В итоге мы получили то, что сегодня имеем. А то, что мы сегодня имеем, в том числе сложившиеся отношения с Западом, пока позволяет Соединенным Штатам достигать своих целей в России, диктуя ей свои условия.

При определении основных направлений военной доктрины важно определить причины и источники возможной дестабилизации обстановки. При этом надо иметь в виду, что такие источники могут быть как непосредственно в России (поддержанные извне), так и за ее пределами.

Главной причиной дестабилизации является коррумпированность государства и высокая преступность. Источники — это бандитизм, сепаратизм, экстремизм всех мастей, широкомасштабный терроризм, беспредел олигархов и естественных монополий и диверсии. При этом российская земля и ее народ стали полигоном, а организаторы всех этих злодеяний, находясь за рубежом, занимаются финансовым, материально-техническим и идеологическим обеспечением таких акций. Главарей банд и олигархов, дестабилизирующих у нас обстановку, за рубежом принимают на высоком уровне. Покровителями бандитских формирований в Чечне являются не только бен Ладен и определенные круги в Грузии и Турции, но и в Европе и США. Спрашивается, если международные и различные европейские общественные организации так внимательны к проблеме соблюдения международного права, прав человека, то почему в отношении России они подходят односторонне — рассматривают только последствия, которые наступают от действий федеральных войск в Чечне, но совершенно закрывают глаза на то, что натворили террористы в этой республике.

Кстати, когда захватили одного из бандитских выродков Радуева, на счету которого многие жизни наших соотечественников, то его привезли в Москву и посадили в самую престижную, с прекрасными условиями тюрьму «Лефортово». Но почему? Видите ли, приедут иностранцы и им надо показывать российскую тюрьму в лучшем виде. Не думаю, что это правильно. Радуева, как минимум, надо было посадить в Матросскую Тишину, а если говорить о справедливости, то обращаться с ним надо так, как он это делал до расстрела с нашими пленными или заложниками. То есть посадить в глубокую яму под открытым

небом.

Но что бы мы ни говорили об отечественном сепаратизме, терроризме, национализме и экстремизме вообще, какой бы ни была исходящая отсюда опасность и угроза стабильности обстановки в стране, ее целостности и независимости, — все это блекнет на фоне существующей и уже устоявшейся в России организованной преступности, особенно в форме криминальной олигархии и сращивания преступного мира с властью. Это резко стало проявляться с 1996 по 1999 год. Военная доктрина не может, да и не вправе разбирать эту проблему. Внести поправку в Конституцию? Да, это выход, но при таком составе Государственной Думы сделать это будет сложно. Единственная реальная надежда — это проявление мужественного шага нового Президента РФ.

Все перечисленное, конечно, дестабилизирует обстановку внутри страны. Но надо учитывать, что все это в свою очередь имеет прямую конкретную связь с другими государствами. Поэтому здесь в потенциале скрывается зародыш международного военного конфликта. Это нас обязывает проводить операции по пресечению таких отклонений до полного разгрома банд.

Если же говорить о дестабилизирующих источниках, исходящих с территорий других стран, то главными из них сегодня являются США. Они нарушают международные договоренности и соглашения, подрывают роль и значение ООН и решения важнейшего его органа — Совета Безопасности — в вопросах мира. Они фактически не считаются с ОБСЕ. Мало того, они превратили НАТО в свой инструмент и используют вооруженные силы стран НАТО для проведения военных силовых акций в отношении других суверенных государств. Они не уменьшают, а увеличивают количество военных баз. Создали несколько новых баз на территории Среднеазиатских стран, разворачивают свои силы для создания военной базы в Грузии. Кстати, не для того, чтобы вести боевые действия в Понтийском ущелье, а с целью выдавить миротворческие силы России из Абхазии и стать там капитально и навечно.

Естественно, такая позиция США существенно дестабилизирует обстановку в мире в целом. Несомненно также, что это налагает на нас ответственность за проведение мер, направленных на безусловное пока ограничение этого наглого беспредела. Мы должны раскрыть мировой общественности глаза на возможные последствия таких выпадов США (это не обязательно делать Президенту, но Госдуме, партиям и общественным организациям молчать нельзя).

Что касается непосредственной угрозы России со стороны

США, то здесь обстановка значительно прозрачнее и проще. Сегодня Соединенные Штаты, конечно, не готовят никакого нападения на нашу страну, потому что Россия продолжает пребывать в тяжелом состоянии. Ее грабят и растаскивают свои и чужие. Это отвечает общему стратегическому курсу США. Поэтому пока нет никакой необходимости нападать. К тому же у России еще есть дееспособные стратегические ядерные силы. И если кто-то говорит, что, мол, проводятся меры по предотвращению агрессивных действий, то эти меры не являются пресечением агрессии. Потому что сегодня прямая военная агрессия совершенно не нужна. А вот когда придет время и потребуется добить Россию, тогда США будут действовать — нагло, беспощадно, пренебрегая всеми международными нормами и невзирая на человеческие жертвы невинных людей (детей, женщин, стариков). Как в Ираке и в Югославии. В этом уже разобрался каждый.

Принципы равноправного партнерства и добрососедства в международных отношениях для США чужды. А вопросы международной безопасности, по их мнению, являются прерогативой НАТО, где они хозяйничают. Так же, как и международное право — оно тоже принадлежит НАТО и вовсе не является инструментом ООН. Но мы формально должны считать, что придерживались и придерживаемся добрососедских отношений и равноправного партнерства.

В проекте военной доктрины мы клянемся в верности всем принятым международным договорам и соглашениям, а также всем положениям Устава ООН. И правильно делаем. В то же время говорим, что Россия сохраняет статус ядерной державы для предотвращения агрессии против нее и ее союзников. Но возникает вопрос — а с ратификацией Договора СНВ-2 что будет сдерживать агрессора? Чем мы сможем радикально повлиять на обстановку в случае откровенной угрозы нападения на нашу страну? Не будет у нас такого оружия. И не надо специалистам из этой области потрясать межконтинентальной баллистической ракетой «Тополь» (фактически это самообман; возможно «Тополь-М» частично сможет восполнить наши утраты. Но когда?). Это далеко не то, что надо. Это то, что с нетерпением ждет Пентагон — именно в это русло загоняют нас американцы, начиная с 1996 года.

Кстати, в отношении Договоров СНВ-1 и СНВ-2. Первый договор мы полностью выполнили, а второй выполняем (даже еще до ратификации в Госдуме). При этом ракеты-носители уничтожаем, а боевые части снимаем, отделяем оружейный уран (плутоний) и в соответствии с решением комиссии Гор-

Черномырдин отправляем за полцены в США, где все это концентрируется как высшая ценность (дороже золота).

Ну а что же США по этим договорам? США по СНВ-1 уничтожили только уже совсем устаревшие ракеты-носители, а боевые части законсервировали. По СНВ-2 вообще ничего не уничтожали, а только сняли с ракет РГЧ, оставив по одному боевому заряду. Остальное содержится таким образом, чтобы в течение нескольких часов вернуть заряды на прежнее место.

Сегодня является неоспоримым тот факт, что агрессор, располагая огромным количеством высокоточного дальнобойного (на сотни и тысячи километров) оружия, способен достигнуть своих военно-политических целей без вступления в непосредственный контакт с сухопутной группировкой войск страны, на которую организовано нападение. Правильно, конечно, что в военной доктрине России делается упор на то, что целесообразно принять исчерпывающие меры для предотвращения агрессии вообще, урегулирования противоречий еще в зародыше. Верно все это. Но в современных условиях такой шаг отражает далеко не все, а может быть, и не самое главное. На мой взгляд, надо максимально форсировать разработки всех видов высокоточного оружия и ставить их на поток. У нас были солидные наработки в этой области еще в конце 70-х — начале 80-х годов. Мы даже на крупном учении «Запад-81» обозначили применение такого оружия. Прошло двадцать лет. И хотя мы испытали много потрясений, все-таки ученые действовали, и, конечно, сегодня им есть что добавить в эту область. Высокоточное оружие должно встать в один ряд с ядерным оружием.

Однако самое главное — это то, что Вооруженные Силы России, являясь основой безопасности нашего Отечества, обладают ядерным оружием, которое нами рассматривается как фактор сдерживания от агрессии. Проект военной доктрины Российской Федерации однозначно заявляет, что Россия не применит ядерное оружие, если не будет совершено на нее нападение, но в случае широкомасштабной агрессии даже без применения ядерного оружия Россия применит свое ядерное оружие в целях защиты своей национальной безопасности и безопасности ее союзников. Тем более оно будет использовано в полной мере, если агрессор сам применит оружие массового поражения, в том числе и ядерное.

Конечно, такая позиция может и должна только приветствоваться нашим народом. Не соглашаться же нам на рабство?! И если будет идти речь о применении всей мощи имеющихся ядерных средств и других средств массового

поражения, то никаких сомнений в правильности решения о его применении быть не может. Тем более если сложится ситуация — быть или не быть нашему государству. То есть как в Великую Отечественную войну 1941–1945 годов.

Российское общество не однородно — кроме нормальных патриотически настроенных людей у нас есть компрадоры, есть космополиты, есть просто холуи Запада (и те, что состоят у них на службе, но объект их работы — Россия). Цель последних — разрушение, подрыв, развал, грабеж нашего Отечества. Они и их приспешники, естественно, взвоют от такой нашей позиции относительно обороны страны. Посыпятся проклятия, самые низменные ярлыки и т. д. А руководствоваться они будут якобы «добрым гуманным» чувством — не допустить ядерной катастрофы. Разумеется, мы тоже против ядерной войны. Ведь если применяется ядерное оружие, то уничтожается не только вся цивилизация, но и все живое на земле. В районах и странах, подвергшихся ядерному удару, будет уничтожено сразу всё. В прилегающих к ним регионах — это произойдет через несколько дней или месяцев. А на Южно-Американском континенте, в Африке, Юго-Восточной Азии, Австралии и островных странах Тихого и Индийского океанов — вымирание всего живого будет проходить в течение нескольких лет. Но в принципе, конечно, планета Земля окажется вымершей.

Что же надо сделать, чтобы не произошло самого страшного? Ответ однозначный — нельзя играть с огнем! Нельзя трогать Россию и ее союзников, не должно быть даже никаких признаков агрессивности по отношению к России. Обязательно соблюдать все международные договоренности. Взаимоотношения всех стран должны быть на равных, никакой дискриминации и каких-либо экономических и торговых ограничений. То есть ничего не должно быть такого, что вызывает подозрения, сомнения, недоверие. Соединенным Штатам плюс к этому надо отменить действие директив номер 20/1, 58, 68, принятых в конце 40-х и начале 50-х годов прошлого века.

Еще раз надо подчеркнуть — Россия никогда не применит ядерного и другого оружия, если не будет совершена агрессия против нее или ее союзников.

Но в связи с этим ядерный потенциал, а также потенциал высокоточного и обычного оружия, как и состав Вооруженных Сил, группировки войск и сил флотов, количественный и качественный состав сил и средств, уровень развития и готовность всех систем (особенно управления государством и Вооруженными Силами в самых тяжелых, экстремальных условиях, а также состояние системы предупреждения о ракетно-

ядерном нападении противника — СПРН) должны быть безусловно гарантирующими государственную безопасность, защиту нашей независимости и суверенитета наших союзников.

Государство должно быть дееспособным в самых тяжелых условиях всесторонней блокады — космической, воздушной, наземной и морской, а также блокады экономической и информационной, с подавлением наших вещательных органов и электронных средств, проведением диверсий в электронной системе. То есть вероятный противник может не развязывать боевых действий против России, не применять дальнобойного высокоточного и другого оружия.

Нам не надо давать повода применять свое ядерное оружие в качестве ответных действий. В такой ситуации обвинить какую-то страну в агрессии против России просто невозможно. Ее нет даже в первом приближении. Но своей цели — задушить Россию — вероятный противник может достигнуть путем всеобъемлющей блокады. Почему он может достигнуть этой цели? Да потому, что Россия находится даже в продовольственной зависимости от Запада. Например, Москва питается за счет поставок из-за рубежа более 60 процентов продуктов. А учитывая, что мы уже давно проели накопленные за годы Советской власти все неприкосновенные запасы («НЗ») даже в армии и на флоте, то только поэтому мы можем быть обречены. Следовательно, подъем экономики в целом, в том числе сельскохозяйственного производства, является первейшей жизненной проблемой, как и возрождение военно-промышленного комплекса, государственных структур во всех видах энергетики, машиностроения и металлургии.

Великая Отечественная война была всенародной войной. Она потребовала мобилизации всех сил народа и государства. Но в прошлую войну мы имели недосягаемый для противника тыл, где успешно готовили ресурсы для фронта, организовывали производство боевой техники, вооружения, боеприпасов. В будущей войне, если, конечно, вероятный противник ее развяжет, в стране вообще не будет района, который бы не простреливался. Поэтому условия в Калининграде, Смоленске, Воронеже, Омске, Новосибирске, Хабаровске и во Владивостоке будут приблизительно одинаковые. Агрессор не пойдет на контакт с сухопутными войсками до тех пор, пока огневыми ударами не уничтожит все, что может сопротивляться и наносить ему потери, а также пока не будут разрушены все стратегические объекты государственного и военного управления, военного производства гидро- и атомные электростанции, арсеналы, важнейшие базы и порты.

Прошлая война велась без компромиссов, а будущая, если агрессор ее развяжет, — тем более. При этом она будет скоротечной. Поэтому все основные стратегические цели сторонами могут быть достигнуты в начальном периоде войны.

Хочу подчеркнуть: Россия ни при каких обстоятельствах не может быть агрессором. Поэтому задача будет состоять в том, чтобы наша страна была способна отразить удары агрессора (или коалиции агрессоров) на всех основных стратегических направлениях, создать условия для стратегического развертывания Вооруженных Сил. Поскольку любой агрессор своим внезапным нападением всегда первоначально доминирует, мы должны переломить обстановку и захватить инициативу в первые же дни войны.

Все это — всего лишь минимум действий для спасения страны. Но чтобы справиться с этой программой-минимум, нужны, конечно, и соответствующие силы и средства. Государство обязано (как минимум) все это обеспечить. В связи с этим предвижу и гневный взгляд, и резкое осуждение этой мысли («государство обязано…») со стороны моих оппонентов. Мол, ничего он не открыл, а денег как не было, так и не будет.

Я думаю иначе — деньги будут, если их хорошо поискать. Ведь в марте 2000 года обнаружили коммерческие банки, которые долгое время финансировали банды в Чечне? Обнаружили. Известны физические и юридические лица, которые организуют ежемесячное «уплывание» миллиардов долларов за рубеж? Известны. Народ возмущен тем, что представители высших эшелонов власти награбили или пополнили свои накопления за счет различных кредитов, но к ответственности не привлечены, и награбленное не вернули, а первоначальные дела по махинациям и хищениям Генпрокуратурой безосновательно закрыты? Возмущен. Приватизация Чубайсом была проведена преступно? Преступно! И ущерб государству в сотни миллиардов долларов надо вернуть. Задолженность ближнего зарубежья за наше сырье, энергоресурсы и т. п. имеется? Имеется. Наши государственные структуры типа Федеральной таможенной службы, Федеральной службы «Росвооружение» должны увеличить вклад в государственную казну? Должны. И так можно продолжать до бесконечности.

Но давайте хотя бы слегка раскроем действия того же «Росвооружения».

Недавно Пакистан заключил контракт с Украиной, которая продает ему 320 танков Т-85 Харьковского танкового завода — это несколько сот миллионов долларов. Индия, естественно, обратилась к России с просьбой, чтобы мы продали такое же

количество танков Т-90. Это, конечно, выгодно. Но дело в том, что «Росвооружению» надо шевелиться — и своими эмиссарами, и через МИД умело раскрыть картину, в том числе друзьям из Ирана. Если Пакистан приобрел такое количество танков, то не будет же он всю эту армаду держать в районе Кашмира? И надо учитывать, что из Кветты (запад Пакистана) отличная дорога идет на Кандагар, Герат (это все Афганистан) и далее уходит в Иран на Мешхед, или из Кандагара дорога бежит строго на запад в Зарандж и далее — в озерный район Ирана, который клином вдается в территорию Афганистана. При этом нельзя сбрасывать со счета непримиримость пакистанских суннитов и иранских шиитов. А если иметь в виду, что сегодня Афганистан фактически находится на уровне протектората Пакистана, то выводы для Ирана напрашиваются сами собой: оборона страны должна быть надежной. Отсюда и заказы в «Росвооружение». Можно было развить этот вопрос по многим странам Среднего и Ближнего Востока, континентальной Африки и Юго-Восточной Азии.

В целом нужна мощная фигура в руководстве, с огромными полномочиями и беспрепятственным выходом не только на главу Правительства, но и на Президента страны, которая бы решала одну задачу — делать деньги. И деньги будут появляться. А минфин никогда денег не делал и не сделает. Он их только делит.

Оборону надо укреплять серьезно, в том числе путем расширения числа соседей-союзников. Тем более что время не терпит. А США наших соседей прибирает к своим рукам — вначале Прибалтика, затем — Средняя Азия, теперь Закавказье. А что касается Украины, то Кучма на словах будто брат, а на деле проводит антирусскую, антироссийскую политику. Да и совместные военные учения проводит не с Россией, а с США. Но если придет к власти его оппонент Ющенко, то Украина полностью развернется лицом к США.

Остается пока в достойных союзниках только Белоруссия.

Перечисляя все это и возвращаясь к военной доктрине нашего государства, уместно заметить, что она принимается государством (рассматривается и утверждается на Совете безопасности) и, следовательно, государством должна и обеспечиваться, как и наши Вооруженные Силы.

Глава II
Некоторые визиты в 1990–1998 годах и проблемы с расширением НАТО и ратификацией Договора СНВ-2

Поездки: во Францию, Турцию, Германию — до августа 1991 года; в Белоруссию, Украину, США — после августовских событий. В Норвегии до и после. Выяснение позиций по расширению НАТО на Восток и ратификации Договора СНВ-2. Приглашение в Англию и выступление в Британском парламенте.

В бытность мою командующим войсками Прикарпатского военного округа, а затем первым заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных Сил мне довелось побывать с официальными визитами (в составе наших военных делегаций или возглавляя их) во многих странах Европы, Азии и Африки. Но особое впечатление на меня произвело то, что я увидел в Корейской Народно-Демократической Республике и в Финляндии. Хотя и все страны Варшавского Договора были для меня интересными.

С 1989 года я уже в роли Главнокомандующего Сухопутными войсками Вооруженных Сил выезжал в Эфиопию, а в 1990 году побывал во Франции и Турции, в 1991-м — в Германии.

Каждый раз, когда летишь в какую-то страну, то кроме официальных заданий, которые получаешь от руководства, и уже согласованного протокола предстоящих действий вполне естественно возникает ряд попутных вопросов, непременно вспоминается история, а также все, что характерно для этой страны сегодня.

Вот и Франция. Что здесь выходит на первый план, какие события, яркие личности, свершения, памятники культуры или необыкновенные сооружения? Конечно, прежде всего — Великая Французская революция, которая заложила основу не только революционным традициям во Франции, но и оказала влияние на формирование революционных идей в других странах, в том числе в России. А раз речь зашла о революции, то непременно всплывают имена Робеспьера и Марата.

А затем — казнь короля Людовика XVI, появление Наполеона, его бесславный поход в Россию, битва при Ватерлоо, Парижская Коммуна.

Франция — это бессмертные имена: Кюри, Бальзак, Гюго,

Флобер, Потье («Интернационал»), Золя, Дюма (вообще мы воспринимаем «Три Дюма»), Мольер, Мопассан, Барбюс, Роллан, Берлиоз, Бизе…

Франция времен Второй мировой войны — это полк «Нормандия — Неман», движение Сопротивления, знаменитый, неповторимый генерал Шарль де Голль. Одно только то, что он в тяжелейших условиях Второй мировой войны организовал борьбу против немецко-фашистской оккупации, а затем мобилизовал силы на восстановление экономики и нормальной жизни Франции, возвышает его имя над всеми, кто был до него и кто стал после него главой государства. А его независимая позиция в отношении США и НАТО, когда по его инициативе Франция в 1966 году вышла из военной организации Североатлантического блока, вообще ставит его в особое положение. Сравнить его с кем-либо или поставить кого-то рядом с ним невозможно.

И, конечно, Франция — это редкие сокровища и бриллианты, украшающие корону мировой культуры, искусства и архитектуры: Версаль, Лувр, Дом инвалидов, Эйфелева башня, Елисейские Поля.

Вспоминая сейчас поездку во Францию в 1990 году, могу с удовлетворением отметить, что нашей группе удалось не только в полной мере выполнить протокол и посетить предусмотренные планом военные объекты, встретиться и побеседовать с официальными лицами, но и составить общее представление о стране. Перемещаясь от одного объекта к другому на вертолете фактически по всей Франции, мы могли увидеть страну как на ладони. Такая возможность нам была любезно предоставлена министром обороны Франции господином П. Шевенманом. Главнокомандующий Сухопутными войсками генерал армии Феррей умело организовал все наши перемещения, за что мы ему глубоко благодарны.

Поездка в Турцию состоялась тоже в 1990 году и тоже в летнее время. Страна интересная, ее история знает взлеты и падения. Почти все ближние и даже некоторые дальние соседи в свое время получили шрамы в результате сложных взаимоотношений с этой страной. Особенно пострадала Армения: в 90-х годах XIX века от рук турок погибло несколько сот тысяч жителей Айастана, а в 1915 году они, турки, вырезали около миллиона армян.

Лишь с появлением на политической арене Турции такой исторической личности, как Кемаль Ататюрк, который со своими соратниками создал в 1920 году парламент, возглавил его, стал проводить иную, чем его предшественники, политику, коренным образом изменилась обстановка вокруг Турции. Ататюрк начал

налаживать нормальные отношения с другими государствами, в первую очередь обратился к Советской России с предложением установить между нашими странами дипломатические отношения и с просьбой оказать Турции помощь в ее борьбе с империализмом. Что и было сделано: Россия первой признала новое правительство Турции и оказала ей финансовую и военно-техническую помощь (кстати, в то тяжелое для нас время Россия выделила Турции более 10 миллионов рублей золотом). Вскоре с Турцией был подписан договор о дружбе, и с тех пор у наших стран нормальные отношения. Вполне естественно, что Кемаль Ататюрк глубоко уважаем не только у него на родине, но и в России. В ходе визита в Турцию наша военная делегация посетила мавзолей великого вождя турецкого народа и друга Советского Союза Ататюрка и выполнила весь необходимый при этом ритуал, выразив тем самым еще раз нашу признательность за его большой вклад в советско-турецкую дружбу.

Согласно программе в Турции больше внимания уделялось военной стороне визита. Мы не только посетили различные воинские части и военно-учебные заведения (в том числе военную академию), но и побывали на тактических учениях. Главнокомандующий Сухопутными войсками Вооруженных Сил Турции генерал Гюреш с глубоким знанием своего дела сделал интересное сообщение о подчиненных ему войсках. Деловой была встреча и с министром обороны С. Гираем.

Прилетев из Анкары в Стамбул, мы повидались с командованием 1-й полевой армии, а также ознакомились с достопримечательностями города, благо в Стамбуле туркам есть что показать, чтобы гость любого ранга рассматривал бы все это с открытым ртом (как Б. Клинтон — царские хоромы в Кремле после реставрации).

Находясь в Турции, наша военная делегация с большим удовлетворением отмечала, что турецкие военачальники хорошо помнят визит в эту страну маршала С. Ф. Ахромеева, который, будучи начальником Генерального штаба, приезжал во второй половине 80-х годов сюда с официальным визитом. Они продемонстрировали даже видеозапись этого визита. Мы были глубоко тронуты и поблагодарили наших турецких коллег за добрую память о маршале Ахромееве. Вернувшись из этой поездки, я в первый же день позвонил Сергею Федоровичу и рассказал, как хорошо помнят советского маршала в Турции. Естественно, ему было приятно слышать это, правда, он тут же заметил, что кассету с видеозаписью турецкие коллеги ему прислали.

В Германии наша официальная военная делегация под моим

руководством побывала со 2 по 7 мая 1991 года.

Немцы всегда были педантами, остались они ими и на этот раз — программа была четко спланирована буквально по часам и все мероприятия были исключительно в интересах нашего военного сотрудничества. Но несмотря на это у нас было несколько отклонений от нее.

Поскольку мне уже приходилось бывать в Германии, причем дважды — сразу по окончании войны и до 1950 года, а также в период с 1969 по 1973 годы, то, естественно, эта страна была мне известна значительно лучше других.

Германия имеет исключительно большую и богатую историю. Ее народы своими корнями уходят в тысячелетия до нашей эры. Все минувшие эпохи насыщены событиями, которые оцениваются миром по-разному. Но в целом это трудолюбивый, способный, дисциплинированный и воинственный народ. На протяжении всей истории у него было немало столкновений и войн с соседями и внутренних потрясений. В свою очередь на развитие событий в самой Германии влияли различные социальные вспышки в других странах мира, например, Великая Французская революция, что породило в свое время первую коммуну на немецкой земле — в Майнце.

Но, самое главное, Германия — это родина марксизма. Маркс и Энгельс — немцы. Являясь гениальными мыслителями и пламенными революционерами, они создали международную организацию «Союз коммунистов», они же написали и издали «Манифест коммунистической партии», явившийся первой программой действий для коммунистов. Они создали первую массовую организацию пролетариата — Первый Интернационал. Маркс и Энгельс являются основоположниками научного коммунизма. Если говорить о законах развития человеческого общества, то никакое другое учение не может с ним сравниться. Что касается военной области, то именно они разработали принципиальные основы научного понимания такого явления, как война, а также понимания сути военной организации. Впервые именно у них подчеркнута мысль о том, что победившая революция должна уметь себя защищать (от внутренних и внешних врагов).

И какие бы гитлеры после этого ни приходили, в какие бы авантюры они ни втягивали немецкий народ, Германия может гордиться великими сынами немецкого народа Марксом и Энгельсом, как и их последователями — Бебелем, Либкнехтом, Люксембург, Цеткиной, Тельманом, Пиком, Гротеволем, Ульбрихтом, Хонеккером, Мильке, Гофманом, Штоффом и многими другими деятелями.

Начиная от Ульбрихта, мне довелось лично в деловой обстановке встречаться с государственными деятелями ГДР, чем я, несомненно, горжусь.

Немецкому народу, как и народам мира в целом, не следует всерьез воспринимать злопыхательские заявления Ельцина, Черномырдина и прочих, будто теперь уже не будет «призрак коммунизма бродить по Европе». Это бред! Идеи невозможно запретить, а тем более уничтожить. Антикоммунисты просто бессильны. Коммунистическая идеология, которая, на мой взгляд, во многом напоминает принципы, изложенные в Библии, не подвластна никому.

Взять, к примеру, Моральный кодекс строителя коммунизма, принятый на XXII съезде КПСС. Не дискутируя о названии документа, посмотрите несколько его положений, его принципы: добросовестный труд на благо общества — кто не работает, тот не ест; забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния; нетерпимость к нарушителям общественных интересов; взаимопомощь — каждый за всех и все за одного; человек человеку — друг, товарищ и брат; честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни; взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей; непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству; дружба и братство всех народов СССР; непримиримость к врагам коммунизма, делу мира и свободы народов; братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Все перечисленное, конечно, перекликается или даже взято из Библии. То есть коммунистическая идея возникла не на пустом месте — она выработана всей историей человечества.

Германия, кроме перечисленного выше, дала миру Канта, Гегеля, Фейербаха, Ницше, Эйнштейна, Вагнера, Гёте, Шиллера, Гейне, Лассаля, Ремарка, Арнольда Цвейга, Фейхтвангера, Баха, Глюка, Бетховена, Шумана, Мендельсона, Шиллера и много других ярких личностей. Все они вписаны в мировую историю, и все они есть и будут современны.

Что касается поездки в Германию в 1990 году, то наиболее памятными были следующие моменты.

Мы познакомились с подготовкой танкистов. Немцы обладали превосходными танками и создали прекрасную учебно-материальную базу: ультрасовременные классы с действующими стендами-макетами основных отделений танка, а также танка в целом, благодаря чему отрабатывались операции управления огнем и движением танков, регулировка систем и приборов. Они создали также отличную полевую базу, где танкисты уже в

условиях, приближенных к боевым, отрабатывали стрельбы, движение с преодолением препятствий и тактические приемы на поле «боя». Танкисты бундесвера продемонстрировали нам высший класс подготовки: на любые команды следовала мгновенная реакция. При этом движение и маневр совершались на высоких скоростях. Образно говоря, танки делали все, только что не становились вертикально, «на попа», и не летали.

Еще больший интерес у нас вызвали подготовка и действия вертолетчиков для борьбы с танками противника. Мне довелось принять личное участие в полете эскадрильи вертолетов на «боевое задание» по ликвидации прорвавшихся танков «противника». Вся операция оставила у меня глубокое впечатление, тем более что летал я в качестве пилота.

Наконец, особо памятна мне встреча с канцлером Г. Колем. Она произошла случайно, вне протокола, но оказалась весьма эффективной. Внимание читателя я к этому уже один раз привлекал.

Все три поездки состоялись в 1990–1991 годах, накануне событий августа 1991 года. Важно подчеркнуть, что даже в условиях кризисной ситуации у нас в стране — а это видел весь мир — отношение к посланцам Советского Союза и в том числе к военным было исключительным. В каждой из этих стран все высокопоставленные официальные лица, с которыми встречалась наша делегация, были весьма внимательны и предупредительны. А службы обеспечения визитов действовали отменно четко. В двух случаях из трех нам даже устраивали встречи с семьями главнокомандующих Сухопутными войсками этих стран и их близкими в домашних условиях.

Любое наше высказывание находило отражение в средствах массовой информации с положительными комментариями. Общая обстановка была исключительно благоприятной.

Все это весьма показательно. Налицо было абсолютное уважение к Советскому Союзу. Даже на нашем уровне это выражалось весьма четко. Один только факт непротокольной встречи с Колем уже о многом говорит. Канцлер со своей командой летел из Бонна в одну из земель Германии. Все уже вошли в самолет, дверь закрыли, экипаж приготовился к запуску двигателей. В это время я вместе с генералом Ондарца подошел к самолету, и мы попросили присутствовавшего здесь полковника госбезопасности передать Колю по радиотелефону, что хотели бы с ним встретиться. Реакция последовала незамедлительно. Дверь самолета открылась, выпустили трап, и появился Коль…

Отмечая отдельные события и особенно личности по Франции, Турции и Германии, я тем самым хотел подчеркнуть,

что мы, граждане Советского Союза, офицеры, с огромным уважением относились к народам и странам, с которыми у нас были нормальные межгосударственные связи. Это было жизненной необходимостью.

Подчеркивая еще раз несомненно высокий во всем мире авторитет нашей страны даже в 1991 году (хотя Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе его всячески подрывали), можно теперь сопоставить его с тем состоянием, в котором Россия оказалась в ходе ельцинских реформ.

О поездках в Белоруссию (март 1997 года) и на Украину (январь 1998 года).

Главной целью поездки в Белоруссию была встреча нашей патриотической группы народных депутатов СССР, входивших в депутатскую группу «Союз» (образованную в 1990 году в противовес Межрегиональной группе «демократов»), с патриотами Белоруссии. Мы планировали, побывав в печально знаменитых Вискулях, где 8 декабря 1991 года было подписано преступное беловежское соглашение о роспуске Советского Союза, обратиться к народам России и Белоруссии с призывом создать единое движение за объединение этих двух бывших советских республик.

И хотя наши действия были восприняты положительно и в России, и особенно в Белоруссии, цели своей мы, к сожалению, не достигли. Главной причиной неудачи явился раскол в Компартии Белоруссии. Часть партии во главе с В. В. Чикиным пошла за президентом А. Лукашенко, поддержала его курс на интеграцию с Россией. Вторая же, под руководством С. И. Калякина, выступила против А. Лукашенко и стала блокироваться не только с Шарецким (Верховный Совет Белоруссии), но и с ультраправыми силами так называемого Народного фронта Белоруссии во главе с Поздняком, которого открыто подкармливало и управляло им ЦРУ США.

Но самое удивительное то, что руководство КПРФ открыто поддержало С. И. Калякина, то есть именно противников А. Г. Лукашенко, и, следовательно, противников Союза России и Белоруссии. Мне и моим товарищам трудно было во все это поверить.

Поздняк и Шарецкий, возглавив оппозицию, со всех трибун, в том числе и зарубежных, твердили, будто А.Г.Лукашенко создает авторитарный режим, устанавливает свою диктатуру. Поздняк начал даже пугать людей тоталитаризмом, рисуя «тяжелейшие» перспективы: полное господство государства над всеми сторонами жизни человека, неограниченное насилие, попрание прав граждан, уничтожение демократических свобод, в том числе

запрещение партий и т. д.

Однако как ни старалась эта публика подорвать авторитет А. Г. Лукашенко, ничего не получилось. Его авторитет не только не пошатнулся, но продолжал расти, растет и сейчас. А. Г. Лукашенко — это единственный на 1999 год из 15-ти президентов стран СНГ — бывших республик Советского Союза, кто твердо проводит политику в национальных интересах своего народа. Он не обманывает народ (как это делали Горбачев и Ельцин), а предпринимает все для улучшения жизни соотечественников, сохранения промышленного потенциала, развития аграрного сектора экономики.

В 1997 году по инициативе Союза коммунистических партий (СКП — КПСС) и Международного комитета «За союз и братство народов» в Минске с согласия руководства Белоруссии был проведен третий Конгресс народов СССР. Надо отдать должное председателю СКП — КПСС О. С. Шенину и всему руководству этого Союза, а также гостеприимным хозяевам, создавшим для участников этого форума самые благоприятные условия: Конгресс прошел прекрасно и стал еще одним важным шагом на пути к объединению бывших республик СССР в единый Союз. И особое значение форуму придало присутствие и выступление на Конгрессе истинно народного президента Белоруссии Александра Григорьевича Лукашенко. Посланцы всех республик горячо поддержали идею объединения России и Белоруссии как первый шаг к возрождению единой державы.

Сегодня Союз этих двух стран — реальная перспектива. Все будет зависеть от президента России В. В. Путина. Ведь какие коварные препоны воздвигал Ельцин, как он морочил голову Лукашенко и всему нашему народу! Несколько лет этот «гарант» хоть и вяло, но время от времени заявлял: да, надо объединяться. Однако реальных, ощутимых практических шагов к подлинной, а не бумажной интеграции не предпринимал. И все-таки Договор был подписан.

Но это позади. Будем надеяться, что отношения между Владимиром Владимировичем Путиным и Александром Григорьевичем Лукашенко будут откровенными, честными и доброжелательными, и Союз России и Белоруссии в любой форме откроет новую эпоху в жизни наших народов.

Теперь об Украине. Украинскому народу так же, как и народу России, не повезло. Поменяв Кравчука на Кучму, он рассчитывал на улучшение жизни. Но иллюзии быстро рассеялись, ибо все покатилось вниз.

В январе 1998 года я был приглашен в Киев для встречи с активом ветеранских организаций Украины. Ее инициаторами

были руководители компартии Украины. Конечно, мне — председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ плюс бывшему командующему войсками Прикарпатского военного округа (да к тому же я в свое время был членом ЦК Компартии Украины), — даже исходя из этих формальных позиций нельзя было не ехать. Тем более что эта поездка в определенной степени должна была бы способствовать сближению России и Украины.

Но было одно обстоятельство, которое все-таки заставляло меня задуматься. Дело в том, что председатель Совета ветеранов Украины генерал армии Иван Александрович Герасимов занял позицию не просто поддержки Кучмы (он формально мог такую позицию занимать), но проявлял в этом отношении, мягко говоря, сверхактивность, что вызвало недоумение и недовольство у ветеранской общественности. Уже тогда Кучма закрывал русские школы, поддерживал националистические настроения, просился в НАТО, проводил совместные учения с армией США, хотел загубить Черноморский флот и т. д.

Естественно, руководство Компартии Украины отмежевалось от Герасимова. А ведь мы с Иваном Александровичем в прошлом многие годы поддерживали добрые отношения, особенно когда оба по соседству командовали военными округами (он возглавлял Киевский). Словом, мне было над чем призадуматься.

Понятно, что в обстановке беспредела и беззакония ветеранские организации находятся в полной зависимости от исполнительной власти. Но это не значит, что нужно пресмыкаться перед нею. Например, председатель Комитета ветеранов войны Российской Федерации генерал армии В. Л. Говоров во главу угла своей деятельности ставит проблемы ветеранов, а не прославление Ельцина.

После некоторых размышлений я все-таки на Украину поехал. В Киеве как раз проводился в это время расширенный Пленум ЦК КПУ с обсуждением насущных проблем ветеранского движения страны. Были приглашены представители ветеранских организаций всех областей Украины. Состоялся обстоятельный разговор. Первый секретарь ЦК Компартии Украины П. Н. Симоненко, умело направляя ход заседания, добился сближения партийных комитетов областей с ветеранскими организациями. Мое выступление было воспринято очень тепло. И не потому, что в зале было полно знакомых лиц, а потому, что, вспомнив былое (а нам есть чем гордиться), я обоснованно показал, что возрождение единого Отечества — это вполне реальная цель и в ее достижении исключительное значение имеет объединение Белоруссии, России и Украины.

В Москву я возвращался под большим впечатлением от этой встречи. По-доброму завидовал ветеранам Украины — нашел же П. Симоненко удобную и эффективную форму работы с ветеранами! Рассказал об этом Г.А. Зюганову и В.А. Купцову, естественно, намекнув, что и у нас можно было бы провести такие встречи в двух-трех районах страны. Но мое пожелание было только внимательно выслушано. Тем дело и кончилось. А все потому, что нет времени. У наших лидеров никогда нет времени, чтобы капитально обсудить вопрос. Даже пленумы проводятся в спешке и фактически для того, чтобы формально утвердить то решение, которое было принято на Президиуме ЦК партии и которое фактически уже выполняется. А вот у Сталина почему-то времени всегда было достаточно. Неторопливо и капитально обсуждалось все. И все двигалось. Может, это потому, что он занимал только одну должность — генерального секретаря? Правда, в годы войны он все ключевые посты сосредоточил в своих руках, но тогда иного решения и не могло быть. И пост Председателя Совета Министров (Совнаркома) он с 1941 года сохранял за собой до конца жизни.

Что касается Украины, то необходимо отметить, что в начале 1999 года в Государственной Думе России обострился вопрос ратификации Договора России и Украины. Депутаты раскололись на две почти равные части. Кстати, фракция КПРФ тоже разделилась: большая часть «за», а меньшая — «против». Одни считали: надо ратифицировать, только потому, что с братским народом надо вести себя по-братски. Другие рассуждали иначе.

На мой взгляд, депутаты, выступавшие «против» ратификации, четко и ясно показывали, что братские народы не должны устанавливать между собой границу. Да ее и не было 1000 лет! Но беда-то еще и в том, что в договоре что ни пункт, то ущерб России. Сейчас, чтобы российское судно могло выйти или войти в Азовское море, оно обязано выплачивать Украине определенную пошлину. А возьмите Севастополь. Ведь он был основан Россией в 1783 году и стал ее крепостью и морской базой, а с 1804 года — главной военно-морской базой Российской империи. В последующем именно Россия организовывала оборону Севастополя, а в ходе всех прошедших войн — освобождала его от врага. Учитывая, что Севастополь и в годы Советской власти был главной военно-морской базой Черноморского флота, то и в статусе этого города предусмотрено его подчинение непосредственно Центру страны, т. е. Советского Союза. Теперь же, по договору, и Крым, и Севастополь отдавались Украине.

И вот этот глубоко ущербный для России договор (с небольшим перевесом голосов «за») ратифицировали — в угоду

националистическим силам Украины. В этом огромная «заслуга» фракции КПРФ, руководители которой еще и заявили, что будто наше голосование за ратификацию поможет Компартии Украины на парламентских выборах. А что в итоге? В итоге нанесен очередной удар по национальным интересам России. А на Украине на второй президентский срок избран крайне правый Кучма, который склоняется в холуйском поклоне перед США и прилагает все усилия, чтобы Украину приняли в НАТО.

Трагедия с Украиной только разгорается. Кучма до избрания в России нового президента свои гнусные дела с Западом прикрывал заявлениями: «Да в России не с кем договариваться…» Видимо, имел в виду, что Ельцин или беспробудно пьет или просто ничего не делает. И он в какой-то степени был прав. Но сейчас обстановка изменилась. Появились и надежды. Очень многое, конечно, будет зависеть от линии, которую займет В. В. Путин. А что касается А. Г. Лукашенко, то он, безусловно, всячески поспособствует сближению. Уверен в этом.

Но вернусь к своим зарубежным поездкам.

Ближе к осени 1995 года мне позвонил один из сослуживцев — генерал А. А. Ляховский — и сообщил, что в ближайшее время в Осло состоится конференция, на которой будет обсуждаться проблема «Брежнев — Картер»: кто виновен в том, что наметившееся в конце 70-х — начале 80-х годов хрупкое потепление между СССР и США вдруг было разрушено? Он сообщил также, что мне предлагается принять участие в конференции. Разумеется, я поинтересовался, кто уже дал согласие. В числе других был назван и А. Добрынин, что, конечно, делало российское представительство на этой конференции авторитетным. Разумеется, я согласился. Организатором форума был Нобелевский комитет парламента Норвегии. По завещанию А.Нобеля, этот комитет присуждает Нобелевские премии за деятельность по укреплению мира (основные же органы, которые присуждают Нобелевские премии в области науки, искусства и литературы, находятся в Швеции, на родине Нобеля. Это Королевская академия наук, Королевский медико-химический интитут и Шведская академия).

Конференция проходила несколько дней. Кроме представителей России и США, которые непосредственно вели дискуссию на заданную тему, в ней принимали участие посланцы практически из всех стран Европы — в основном дипломаты, военные, крупные ученые, государственные деятели, являвшиеся свидетелями событий в отношениях Брежнева и Картера, точнее, СССР — США на рубеже 70-х и 80-х годов. Несмотря на классическое мастерство Комитета Норвежского парламента

организовывать и дирижировать дискуссией, выяснить и сделать однозначный вывод о том, кто виновен в разрушении потепления между великими державами, все-таки не удалось. Представители России считали (и считают сейчас), что виноваты американцы, а представители США — что во всем виноваты русские.

О поездке в США.

В 1997 году министр обороны США Перри пригласил группу военных депутатов Госдумы РФ посетить Соединенные Штаты. Встретившись на различных уровнях, мы могли сделать некоторые выводы о намерениях американцев в отношении перспективы расширения НАТО на Восток и ратификации Договора о стратегических вооружениях СНВ-2. В принципе американцы ставили перед собой задачу — склонить нашу депутатскую группу к согласию по обеим проблемам. А в дальнейшем они рассчитывали, что, вернувшись в Россию, мы сделаем соответствующее сообщение в Государственной Думе РФ и станем убеждать депутатов, будто расширение НАТО на Восток никакой угрозы для России не несет, а ратификация Договора СНВ-2 — это благо для России. В последующем депутаты доведут эту позицию и до своих избирателей. В общем, по замыслу Минобороны США, в итоге общественность России должна радоваться тому, что хотят сделать американцы, а потому с благодарностью обязана кланяться США.

Разумеется, американцы глубоко просчитались, хотя и включили в эти встречи даже Бжезинского.

В Соединенные Штаты от Государственной Думы РФ поехали: председатель Комитета по обороне Госдумы Лев Яковлевич Рохлин, заместитель председателя этого комитета Альберт Михайлович Макашов, депутаты Эдуард Аркадьевич Воробьев, Михаил Иванович Мусатов; председатель Комитета Госдумы по делам ветеранов Варенников В. И.

Состав группы был сильный, все депутаты — высоко подготовлены, компетентные специалисты в военно-политической области. Правда, первоначально у нас (еще до выезда в США) с Л.Я. Рохлиным позиции по Договору СНВ-2 были недостаточно согласованными. Я предлагал перешагнуть через СНВ-2, как ущербный для России, и начать переговоры уже сразу по Договору СНВ-3. Рохлин вначале считал — надо принять СНВ-2, но признать некоторые рамочные условия. Когда же мы разобрались, что в сложившейся обстановке американцы никаких условий принять дополнительно не могут, потому что Конгресс уже ратифицировал договор, Рохлин согласился с предложением об СНВ-3.

Почему мы против ратификации Договора СНВ-2 и за новый

Договор СНВ-3 (и эту линию мы провели в США)?

Ведь не только Госдума второго созыва была против ратификации Договора СНВ-2. Этой позиции придерживался и Верховный Совет РСФСР, решение воздержаться от ратификации было принято и Госдумой первого созыва. И хотя последняя, в сравнении с Верховным Советом РСФСР, по своему составу обновилась на 90 %, а вторая Госдума, в сравнении с первой, изменила свой состав почти на 2/3, все-таки решение по СНВ-2 было во всех случаях одинаковым — воздержаться от ратификации. И это неспроста. Этим шагом решается судьба нашего государства. Депутаты всех созывов чувствовали свою высокую ответственность перед народом. Они понимали, что ратификация СНВ-2 — это лишение последнего шанса защитить Россию и сохранить ее суверенитет.

Но Госдума третьего созыва договор СНВ-2 ратифицировала! И ясно, что к этому ее подтолкнули определенные силы. Спрашивается, а почему подтолкнули? Разве что-нибудь изменилось к лучшему? Нет, наоборот, — все изменилось к худшему: блок НАТО, поглотив страны Восточной Европы, вплотную приблизился к России; США, в нарушение Договора 1972 гогда, будут развертывать систему противоракетной обороны (ПРО) на своей территории, независимо от того, будет ратифицирован в России Договор по СНВ-2 или не будет; США и НАТО будут развертывать в Европе систему перехвата наших межконтинентальных ракет; на территории Восточной Европы возможно развертывание тактического и оперативно-тактического ядерного оружия, которое для России будет представлять стратегическую угрозу.

Естественно, в этих условиях Стратегические ядерные силы (СЯС), которые пока еще, то есть на 1 января 2000 года, сохранились, являются единственной надежной защитой нашего Отечества. США очень заинтересованы разрушить этот щит. Вот почему они поторопились и еще в 1993 году ратифицировали в Конгрессе Договор СНВ-2, хотя знали до этого, что в Верховном Совете РСФСР он не поддержан.

Что же особо прельщает американцев в этом Договоре?

Во-первых, то, что он полностью разрушает структуру наших СЯС; обязывает уничтожить все тяжелые ракеты с разделяющимися головными частями (РГЧ) и перейти на американскую структуру СЯС, т. е. строить подводный флот и стратегическую авиацию. Хотя эту задачу экономически мы вытянуть не способны, а в чисто военном плане нам это не выгодно.

Во-вторых, США по этому договору у себя ничего не

уничтожают, а лишь снимают с баллистических ракет 3000 ядерных боевых частей, а на стратегических бомбардировщиках выводят за рамки договора еще 2000 ядерных боевых частей и все это складируют, оставляя на боевом дежурстве 3500 ядерных боевых частей. То есть не уничтожаются ни ракеты, ни самолеты, ни подводные лодки, ни тем более ядерные боевые части (последние могут быть в короткие сроки поставлены обратно на ракеты).

В-третьих, США заставляют нас уничтожить те ракеты и те ядерные боевые части, против которых они бессильны — не способны организовать защиту. Никакая ПРО сегодня и в перспективе не способна защитить США от этих ракет, а по Договору СНВ-2 мы их лишаемся.

В-четвертых, нам разрешают строить межконтинентальные ракеты «Тополь» и «Тополь-М» с одной боевой частью. То есть мы должны строить то, что успешно перехватывается системой ПРО США.

Спрашивается, Россия, наконец, способна сама распоряжаться собой или будет делать только то, что прикажут США? Кроме того, мы ведь (если отбросить чувство собственного достоинства) даже не в состоянии и экономически, и физически перестроить свои СЯС так, как это хотели бы США — на это надо 20 лет и сотни миллиардов долларов, тогда как бюджет нашей страны на 2000 год всего 30 миллиардов долларов. К тому же наши стратегические бомбардировщики не только не долетят до территории США, но не смогут выйти и на цели в Европе. Что касается атомных подводных лодок, то им придется делать пуски от причала, потому что выйти в море они тоже не смогут, так как будут уничтожены на переходе.

Единственным и надежным оружием возмездия могут быть лишь тяжелые межконтинентальные баллистические ракеты (РТ-23 УТТХ). Кстати, и защита у них самая надежная. Что же касается технического состояния тяжелых ракет, то действительно здесь есть проблемы, но до десяти лет они еще могут стоять, а за это время надо наладить производство ракет, которые были бы аналогом существующих тяжелых. Это очень дорого, но без этого невозможно. Решается судьба страны.

Для России самыми опасными являются ракеты США морского и воздушного базирования, поэтому американцы их не только не сокращают, а всячески развивают и совершенствуют. А для США самым опасным и неотразимым оружием являются наши тяжелые ракеты. Даже в условиях ответного удара ракеты этого класса способны донести до американского континента не менее 250–300 боевых атомных зарядов. А это значит, что страна будет

уничтожена. И нам совершенно не надо опасаться того, что американцы могут иметь бульшее количество ракет и боевых частей, чем мы. Надо помнить, что нам необходимо иметь ровно столько, сколько требуется для уничтожения любого агрессора.

Необходимо также иметь в виду, что США в настоящее время окончательно ведут линию к тому, что выйдут из Договора по ПРО. Поэтому России следует не вздыхать, а серьезно готовиться к контрмерам. На мой взгляд, следует, конечно, выйти с инициативой по обсуждению Договора СНВ-3, в основу которого можно было бы положить некоторые уменьшения общего числа носителей боевых зарядов, но определение структуры и приоритетов в триаде СЯС должно принадлежать каждой стране. Этот договор должен учесть ядерный потенциал также Британии и Франции.

Что касается нашего общего протеста против тогда еще возможного расширения НАТО на восток, то Бжезинский на одной из встреч без обиняков заявил, что вопрос фактически уже предрешен и никакие апелляции положение не изменят.

Спрашивается, зачем тогда было ставить этот вопрос в повестку дня? А для того, чтобы военные депутаты Государственной Думы поддержали бы такую идею и тогда, опираясь на эту поддержку, США и НАТО в целом могли бы окончательно оболванить народы мира.

Однако и здесь мы выстояли, хотя американцы сделали так, как задумали.

Но, заканчивая о Штатах, надо несколько слов сказать о социальной сфере. Мы жили в отеле в центре Вашингтона. Все вокруг чисто, аккуратно, красиво (особенно в районе Белого Дома и американского парламента). Но даже в центре можно увидеть бомжей или копающихся в мусорных контейнерах солидных, от 30 до 50 лет, мужчин. Мы попросили, чтобы нас свозили в ту часть города где проживают негры. Здесь другой мир — запущенность, кругом мусор, бурьян, брошенные обшарпанные дома, разбитые окна. Людей почти не видно. Внутреннее чувство — не надо останавливаться и выходить из машины… Почему все это? А потому, что это капитализм. Демократия, права человека — это блеф. Это американская пропаганда нам внушает, а мы усердно повторяем, что Америка — самая демократическая страна в мире. Фактически это далеко не так.

О поездке в Англию. В конце 1998 года после парламентских слушаний в Думе по теме социальной защиты военнослужащих, увольняемых из Вооруженных Сил, мы получили приглашение посетить летом 1999 года Центр переподготовки офицеров Британской армии в городе Кавебри. Выполнив все необходимые

формальности, мы отправились в Англию. В поездке кроме меня приняли участие депутаты Госдумы Юрий Николаевич Паршаков и Василий Петрович Альмяшкин, а также руководитель аппарата нашего Комитета Виктор Геннадьевич Федченко и профессор Игорь Юрьевич Солодов.

Цель поездки была достигнута — Комитет по делам ветеранов Госдумы приобрел ясное представление о методе переподготовки увольняемых из Вооруженных Сил Британии военнослужащих и получения ими гражданских специальностей. База у англичан, конечно, превосходная, методы обучения — эффективные (хотя переподготовка идет многоплановая). Но самое главное — государство выделяет для этого достаточно средств плюс существует еще и соответствующий фонд.

По окончании поездки мною был сделан письменный доклад в Правительство РФ и председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Но было бы наивно рассчитывать, что после этого у нас все закрутится. До тех пор, пока в исполнительной власти не будет соответствующего органа (типа Комитета), никакие крупные системные меры осуществляться не будут, хотя переподготовка уволенных офицеров у нас в системе некоторых силовых министерств организована.

В ряду других протокольных вопросов у нас в ходе поездки в Англию была еще и встреча с депутатами палаты общин Британского парламента. Она произошла ближе к завершению нашего визита, когда у нас уже были определенные представления о стране, народе и его духе.

Нас приветствовал председатель Комитета палаты общин парламента господин Дональд Андерсон. Он же и открыл нашу встречу, предоставив мне слово. Поблагодарив за гостеприимство, я рассказал о наших впечатлениях, о том, что уже видели и что еще предстоит. Однако основное внимание я сосредоточил на проблемах, которые прямо касаются комитета, в котором мы находились: это — расширение НАТО на Восток, ратификация Договора СНВ-2 и политика США в Европе с учетом событий на Балканах.

Касаясь расширения НАТО, я не преминул напомнить, что ликвидация Варшавского Договора, в том числе Объединенных Вооруженных Сил этого блока, вывод советских войск из Восточной Европы и, наконец, изменение в этих странах, как и в России, социально-политического строя в пользу капитализма, очевидно, любого здравомыслящего человека могут двинуть к одному-единственному выводу: странам Европы никто и ничем не угрожает, поэтому и блоку НАТО никто не противостоит, а следовательно, его существование не имеет смысла. Однако по

настоянию Соединенных Штатов этот блок не только не уменьшается, а, наоборот, расширяется и увеличивается. В его состав принимаются страны Восточной Европы, блок НАТО приблизился к России, что не может не вызвать озабоченности нашего народа, да и вообще мировой общественности. И что бы ни говорили США и их союзники в отношении расширения НАТО, как бы они ни успокаивали народы России, Белоруссии, Украины, — никто не поверит, что это делается во благо. Народы этих стран вместе с другими народами Советского Союза выстрадали Победу и сохраняли баланс сил в мире многие десятилетия. Сейчас ситуация резко изменилась.

Я еще не закончил свое выступление по этому вопросу, как один из депутатов парламента поднял руку и обратился ко мне:

— Господин генерал, я прошу слова.

Конечно, я был удивлен, хотя и польщен, что англичанин обратился ко мне, назвав воинское звание. Но непонятно, почему он так обратился, ведь все мы были в гражданской одежде. Я ответил, что здесь присутствует председатель Комитета парламента, он все и решает. Не мешкая, Д. Андерсон представил нам депутата — члена Комитета по международным делам господина Нормана Годмана и дал ему слово.

Н. Годман, не церемонясь, сразу начал по существу. Он сказал (опять-таки называя меня генералом), что лично сам и значительное количество депутатов парламента решительно выступали против расширения НАТО и полностью разделяют нашу позицию. «А вот он, — продолжал Н. Годман, показав пальцем на председателя комитета Д. Андерсона, — он выступил за расширение НАТО на Восток!» И в этом духе депутат Н. Годман еще минут пять поносил всех, кто поддержал позицию расширения НАТО.

Сразу после Н. Годмана с репликой поспешил выступить Д. Андерсон. В основном он оправдывался. Говорил, что вынужден был голосовать «за», потому что «…народы Восточной Европы имеют право на выбор, в том числе на вхождение или невхождение в блок НАТО».

Это его «обоснование» звучало неубедительно. А его коллега Н. Годман продолжал что-то ворчать и отрицательно покачивать головой. Остальные помалкивали. Но и этот небольшой эпизод говорил уже о многом. Во всяком случае о том, что единства взглядов на проблему расширения НАТО на Восток в Британском парламенте нет.

Понимая, что с НАТО все уже ясно, я перешел к вопросу о ратификации Договора СНВ-2. Суть проблемы была представлена приблизительно так, как изложено раньше. Но более широко

разбирался вопрос, связанный с ракетами Британии и Франции: настало время, когда их тоже надо учитывать, имея в виду принадлежность этих стран к блоку НАТО, а следовательно, стратегические ядерные силы США, Британии и Франции должны суммироваться и противопоставляться России.

Никто из присутствующих не комментировал это высказывание.

Что касается третьего вопроса, т. е. политики США в Европе, то он, судя по оживлению и короткому обмену мнениями между присутствующими, вызвал, на мой взгляд, значительный интерес, хотя никто от английской стороны не выступил. Видно, вопрос сверхсложный, тем более в той постановке, как это сделал я. Поэтому парламентариям Британии пускаться в дискуссию по этому вопросу было опасно.

Я же в выступлении подчеркнул, что США, вмешавшись в события на Балканах, совершенно не ставят перед собой задачу защитить права человека и стабилизировать обстановку. Такие заявления они делали лишь для политической декорации. А на самом деле никакие албанцы, сербы или хорваты их не интересуют. Их главная цель — развернуть боевые действия в Косово и прилегающих районах, продемонстрировать свою силу, втянуть в этот конфликт страны НАТО и в первую очередь Британию, Францию, Германию и тем самым еще раз застолбиться в Европе, показать европейцам, что без США они ничто и только благодаря американцам страны Европы могут быть уверены, что мир будет обеспечен.

Что, разве ООН не могла через Совет Безопасности навести на Балканах порядок? Конечно, могла. Но этого допустить не могли США. Им именно без ООН надо закрепиться в Европе. А что, разве были причины для беспокойства о возможных таких действиях американцев? Несомненно. Ведь несколько лет назад по инициативе Г. Коля было подписано Маастрихстское соглашение, которое открыло пути для объединения европейцев. Вслед за этим появилась единая валюта экю, а затем евро. Единая европейская валюта евро стала быстро набирать силу, и за короткий срок ее соотношение с долларом стало один к двум. Это прецедент с тяжелой для американской стороны перспективой. В короткие сроки евро может выравняться с долларом, а затем и обойти его. Следовательно, доллар из Европы будет вытесняться, а вслед за этим будут выдавливаться и американские солдаты. В итоге Европа может захотеть жить самостоятельно — без заокеанского дирижера.

Нет! США этого допустить не хотят. Но просто так подорвать евро невозможно. Нужна маленькая война. Вот ее американцы и

организовали. В итоге США констатировали — евро упал в своей цене сразу в два раза. Это главное! А тысячи убитых и раненых, сотни тысяч беженцев, полностью разрушенные города и многие объекты, имеющие колоссальное значение для жизни страны и народа Югославии совершенно не имеют для американцев никакого значения. Так же, как и максимально возросшая в результате этой «гуманной» (как окрестили американцы) акции межнациональная вражда в Югославии. Косово превратили в кровавую рану, но, достигнув своих целей (т. е. закрепившись в Европе и уронив евро в два раза), американцы «доверили» европейцам дальше наводить порядок, а точнее, пожинать плоды и зализывать раны на своем балканском подбрюшье.

Заканчивая свое выступление, я сказал: русские надеются, что страны Европы все-таки когда-то прекратят склоняться в поклоне перед США и станут наконец сами устанавливать порядок в Европе, как и подобает хозяину — с достоинством.

После меня еще выступил депутат Госдумы Юрий Николаевич Паршаков и развил изложенные мною мысли.

В целом мы были довольны встречей и уверены, что добрые зерна удалось посеять. Об этом говорило и то, что некоторые депутаты британского парламента открыто разделяли наши взгляды.

Таким образом, поездки по странам Европы и в США позволили не только оценить социально-политическую ситуацию в этих странах, но и предоставили возможность нам — представителям Великого народа постоянно и твердо разъяснять нашу политику. И это делалось не просто как обязанность, а по призванию и убеждению.

Мы всегда так поступали и обязаны сегодня защищать честь и достоинство нашей Державы.

Глава III
Государственная Дума Федерального Собрания РФ

Госдума первого созыва. Памятное постановление об амнистии. Государственная Дума второго созыва. Расстановка сил. Открылись горизонты, но поправок в Конституцию не внесли. Однако землю и недра Дума сохранила, а СНВ-2 не ратифицировала. Постановление Госдумы о Беловежском соглашении, Ельцин взбешен. Показательно, что почти сто лет депутаты Госдумы были демократичнее тех, кто сегодня предлагает землю отдать в частную собственность. Вопрос об импичменте Ельцину.

Как известно, Госдума первого созыва работала всего два года, она и избиралась на этот срок. Мне кажется, что она запомнится россиянам благодаря всего лишь трем моментам.

Первый — это постоянные перебежки председателя Думы Ивана Рыбкина из одной фракции в другую, что объяснялось лишь одним — стремлением максимально понравиться президенту РФ Ельцину.

Разумеется, будучи не рядовым членом КПРФ (он входил в состав ЦК КПРФ), Рыбкин, конечно, не мог рассчитывать на его благосклонность. Но, перебежав один раз, а затем еще раз, Ваня полностью открестился от коммунистов, хотя депутатом в Госдуму его избрали в Волгограде, где он до 1990 года занимал пост первого секретаря одного из райкомов КПСС.

Вторым знаменательным моментом для Госдумы первого созыва стало принятие постановления о создании парламентской комиссии по расследованию событий сентября — октября 1993 года и гибели огромного количества людей при расстреле Ельциным Верховного Совета РСФСР. И третьим — принятие 23 февраля 1994 года сразу двух документов: постановления № 1 об амнистии всех, кто проходил по делу ГКЧП и был арестован в связи с событиями октября 1993 года, и постановления № 2 об отмене ранее принятого постановления Госдумы о создании парламентской комиссии по расследованию событий в сентябре — октябре 1993 года и гибели людей. Другими словами, второе постановление служило разменной манетой: раз объявляется амнистия, то расследование событий октября 1993 года, когда погибли тысячи людей, прекращается! Ельцину надо было

спрятать «концы в воду», и он был готов на все, лишь бы это преступление не расследовалось. И Дума первого созыва, глубоко не разобравшись в обстановке, а возможно, по другим причинам пошла на этот шаг. Разумеется, благодаря «умелому» руководству Рыбкина. Естественно, Ельцин щедро отблагодарил его, поставив позднее во главе Совета безопасности.

А в целом Государственная Дума первого созыва фактически не оставила, да и не могла оставить после себя глубокого следа. И не только потому, что она просуществовала только два года, а главным образом потому, что еще не было опыта работы в новых условиях. Хотя ряд важных законов Дума все-таки приняла. В частности, «под занавес» в декабре 1995 года был принят Федеральный закон «О ветеранах». Ценно то, что закон появился накануне 50-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Правда, рождался он в ускоренном режиме, почему впоследствии и потребовал значительных дополнений и изменений, но его принятие в юбилейный год было весьма знаменательно и полностью отражало интересы патриотической общественности. В особенности ветеранской.

Государственная Дума второго созыва уже опиралась на определенный опыт своих предшественников. Большая часть прежних депутатов была вторично избрана. Да и состав Думы значительно полевел. Если в первой Думе правые партии (ОВР, ЛДПР, «Яблоко») имели в общей сложности 157 депутатов и к ним, как правило, при голосованиях присоединялись из фракции «Женщины России» (23 человека), а КПРФ имела всего 47 голосов или менее 11 процентов от общего числа депутатов, то во второй одна только КПРФ имела 181 голос. А если учесть, что фракцию КПРФ поддерживали депутатские группы — аграрная и «Народовластие» (они созданы за счет фракции КПРФ и других депутатов), а также многие независимые депутаты то левые фактически имели парламентское большинство. Фракции же правых партий (НДР, ЛДПР и «Яблоко») вместе взятые обладали всего 151 голосом — меньше, чем одна фракция КПРФ. В принципе, хотя состав Думы и представлял полярно противоположные идеологические платформы, обстановка была благоприятной для принятия необходимых для народа и государства законов.

В числе депутатов было немало крупных фигур, занимавших в прошлом высокие государственные посты. Например, Анатолий Иванович Лукьянов был председателем Верховного Совета СССР, Николай Иванович Рыжков — Председателем Совмина СССР, Владимир Кузьмич Гусев и Юрий Дмитриевич Маслюков в свое время работали первыми заместителями Председателя Совмина

СССР. Многие депутаты в прошлом были союзными министрами и высокопоставленными чиновниками правительства и Верховного Совета РСФСР, много было ученых, военачальников, деятелей культуры. И, что особенно важно, Дума была богата экономистами и юристами. А поскольку в палате в целом доминировали левые взгляды, то подавляющая часть депутатов сосредоточилась на законопроектах, которые отражали интересы народа. Депутаты в основном реально отражали настроения и требования избирателей. И если не считать двух-трех эпизодов с драками, которые не украсили такой высокий орган, Госдума за четыре года проявила себя достойно, солидно и мудро. Отыскивался общий знаменатель под главные решения.

Несомненно, на создание ровной, стабильной обстановки влияло и руководство Государственной Думы: председатель Геннадий Николаевич Селезнев, заместители председателя Александр Николаевич Шохин, Сергей Николаевич Бабурин, Светлана Петровна Горячева, Микаил Сафарбекович Гуцериев, Артур Николаевич Чилингаров и Михаил Зиновьевич Юрьев.

Особо хотелось бы отметить Г. Н. Селезнева. Он не заискивал ни перед кем и в то же время не позволял вольностей, перехлестов, не нарушал этических норм и регламента. В его отсутствие заседание, как правило, вел первый заместитель председателя или это поручалось С. П. Горячевой. Являясь хорошим юристом, прекрасно зная регламент, она в целом хорошо справлялась с ролью председательствующего.

Первого заместителя председателя Госдумы за четыре года меняли дважды. Вначале вместо А. Н. Шохина стал В. А. Рыжков. А затем вместо В. А. Рыжкова был избран Б. Ю. Кузнецов — все из фракции «Наш дом — Россия». Они тоже хорошо справлялись с ведением заседаний, но у всех явно чувствовался «правый флюс».

В то же время надо откровенно сказать, что принятая в 1993 году Конституция и особенно президент Ельцин со своей непредсказуемостью по «состоянию здоровья» создавали ненормальную обстановку для работы Думы. Это четко проявлялось при принятии закона о Федеральном бюджете на очередной год, особенно при рассмотрении представленной президентом очередной кандидатуры на пост председателя Правительства РФ. А как известно, Ельцин менял этих председателей, как перчатки: Черномырдин, Кириенко, Примаков, Степашин, Путин. За полтора года! И, конечно, Госдума выглядела жалко и беспомощно. Она голосовала за всех представленных кандидатов. И не только потому, что тем самым сохраняла себя (а президент имеет право распустить Думу, если она трижды проголосует «против» его кандидатуры). Срабатывало

и ясное понимание, что при этом, так сказать, президенте будь председателем правительства круглый идиот или гений семи пядей во лбу, результат получится одинаковый. Ведь Ельцин не давал правительству развернуться. Администрация президента, как верный его страж, следила и диктовала правительству, что и как надо делать. Кадровую же политику она и вовсе полностью взяла в свои руки. Поэтому председатель правительства фактически вынужден был работать не с теми, с кем бы хотел, а с теми, кто будет ему в правительство назначен президентом (читай — администрацией).

В статье 109 Конституции РФ говорится, что Государственная Дума может быть распущена президентом РФ в случаях, предусмотренных статьями 111 и 117. И далее перечисляются случаи, когда она не может быть распущена. Каждый раз, когда я беру в руки Конституцию (а при работе в Госдуме это надо было делать постоянно) и открываю эти статьи, возникает одна и та же мысль: ведь эти положения (хоть они и унижают Думу) рассчитаны на нормального президента! А какие ограничения могли быть для Ельцина? Возьмите всю его жизнь — это же Остап Бендер наизнанку. Только в отличие от Бендера Ельцин без нормы пил, все на своем пути громил и действовал не в Васюках, а в КПСС и по всей России. Став президентом, и вовсе распустился. Ну, а после расстрела Верховного Совета РСФСР из танков вообще отбросил все ограничения. Были ли у него поползновения закрыть Думу? Да, были, и не один раз. В одном случае вооруженные спецподразделения уже заняли ночью все здание Думы в расчете с утра никого не впускать. Владимир Кузьмич Гусев, готовясь к выступлению, приехал в Думу в 7 часов утра, и его, как и нескольких коллег, в здание не впустили. Естественно, обстановка начала накаляться. Лишь к 8 часам подразделения вывели из здания Думы и все стало функционировать в обычном режиме.

Возникает вполне закономерный вопрос — кто расследовал этот случай и кто дал всему объяснения? Да никто. И никаких расследований не велось. «Выпустили пар» на заседании Совета Думы, повозмущались такими действиями, затем на пленарном заседании палаты немного поговорили, и на этом, как обычно, все заглохло, хотя антиконституционные действия были налицо. А президент, возможно, со своих позиций рассуждал так: «Ну и что, что ввели войска в Думу? Ведь их затем вывели. И не стреляли! Не убили! Раньше бывали действия и покруче, а кто за них ответил? Никто. И никто не будет отвечать. Вот и сейчас никто не ответит. Царь знает, что делает».

Но несмотря на эти и подобные странные, оскорбительные

выпады Ельцина, Государственная Дума действовала. Тот, кто, будучи депутатом, действительно трудился, а не числился парламентарием (некоторые вообще месяцами не показывались на Охотном ряду), тот знает эту тяжелую рутинную работу, которая требовала глубоких знаний о реально сложившейся ситуации в стране, среди народа или какой-то отрасли, чтобы сделать точный вывод в пользу народа и государства и представить необходимые предложения в Думе.

Откровенно скажу, что я горжусь тем, что был в составе Государственной Думы второго созыва. Хотя, на мой взгляд, она не выполнила своей исторической миссии — за четыре года не внесла принципиальных поправок в Конституцию и не добилась импичмента Ельцину, как Президенту РФ, но все-таки приняла много важнейших законов, которые смягчали климат в стране, облегчали бремя, которое взвалил Ельцин на плечи народа. Кроме того, к заслугам этой Думы надо отнести стойкость, которая была проявлена депутатами в отношении земли и ее недр. Как ни «продавливали» Ельцин, Черномырдин и другие свои антинародные законы, производственную землю удалось отстоять, и она не стала предметом купли и продажи. Так же стойко депутаты отстаивали и недра. Правда, известные силы предприняли атаку, в результате которой и благодаря согласительной позиции Н. И. Рыжкова небольшую часть недр Дума отдала, так сказать, акционерным обществам. Но оставшаяся часть пока еще в руках государства. Наконец, Госдума проявила характер и не ратифицировала унизительный и дискриминационный для России Договор СНВ-2, чем приобрела значительный вес в политической жизни страны.

В деятельности Государственной Думы второго созыва надо еще выделить особо два факта — принятие постановлений по Беловежскому соглашению и выдвижение обвинения Президенту РФ Ельцину в его деяниях, которые несовместимы с занимаемой должностью.

В связи с Беловежским соглашением были приняты важные постановления. Приведу их целиком:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Постановление

от 15 марта 1996 года

№ 156-11 ГД

Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР»

Имея целью открыть большой простор для последовательной добровольной интеграции братских народов, объединившихся в Союз ССР, и опираясь на волю большинства населения страны, выраженную на референдуме СССР 17 марта 1991 года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Признать утратившим силу Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 51, ст. 1799).

2. Установить, что законодательные и другие нормативные правовые акты, вытекающие из Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР», будут корректироваться по мере движения братских народов по пути все более глубокой интеграции и единения.

3. Рекомендовать Президенту Российской Федерации разработать систему мер по дальнейшему углублению интеграции Российской Федерации, Республики Белоруссия и других бывших республик Советского Союза, включая проведение референдума Российской Федерации по вопросу поэтапного укрепления единства народов, составлявших Союз ССР.

4. Предложить Правительству Российской Федерации в рамках имеющихся договоренностей с государствами — участниками Содружества Независимых Государств усилить контроль за проведением интеграционных мероприятий в области экономики, научно-технического прогресса, социально-культурного и оборонного сотрудничества государств, созданных на территории Союза ССР.

5. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств активно содействовать углублению и развитию связей братских народов в области государственно-правового и межнационального сотрудничества.

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Г. Н. Селезнев

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Постановление

от 15 марта 1996 года
№ 157-11 ГД

О юридической силе для Российской Федерации — России результатов Референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР

Подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с народами государств, созданных на территории Союза Советских Социалистических Республик, отвечая на многочисленные обращения субъектов Российской Федерации, учитывая результаты референдума Республики Белоруссия 14 мая 1995 года, имея целью воссоздание государственного единства народов Союза ССР в любых взаимоприемлемых формах, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Подтвердить для Российской Федерации — России юридическую силу референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверените Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утвержденное съездом народных депутатов РСФСР — высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР.

4. Исходить из того, что межгосударственные и межправительственные договоры по политическим, экономическим, оборонным и иным вопросам, заключенные в рамках Соглашения о создании Содружества Независимых

Государств, сохраняют свою силу для заключивших их государств до их решения о прекращении действия указанных договоров.

5. Предложить Правительству Российской Федерации принять необходимые меры по сохранению единого экономического, политического и информационного пространства, развитию и укреплению интеграционных связей государств, созданных на территории Союза ССР.

6. Депутации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств содействовать превращению Межпарламентской Ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и содружества государств, созданных на территории Союза ССР.

7. Комитетам Государственной Думы разработать и представить на рассмотрение Совета Государственной Думы комплекс мер по устранению последствий развала Союза ССР, прежде всего в отношении советских граждан, до сих пор не определивших свою государственную принадлежность.

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Г. Н. Селезнев

Ельцин и его «Семья»

Изрядно перепуганный и взбешенный этими постановлениями, Ельцин со страха дал документам резкую оценку и одновременно приказал ужесточить режим в Думе (т. е. попугать депутатов). Зашевелилась верноподданная пресса. К сожалению, оказались не на высоте и некоторые организаторы и вдохновители постановлений — они в течение месяца на каждом шагу оправдывались и заявляли, что ничего плохого не имели в виду, а сами постановления Госдумы не являются теми документами, которые кого-то к чему-то обязывают. Получалось, что постановления приняты просто так…

Странно все это выглядело. Унизительно. Ведь и причин оправдываться не было. Произошло чудовищное предательство своего народа — вопреки действующей Конституции и проведенному в том же 1991 году референдуму народов СССР, где 76 процентов проголосовало за Союз, главами трех (всего лишь трех!) республик вдруг подписывается незаконное соглашение о роспуске СССР. Это же преступление! В постановлении Госдумы

второго созыва в мягких тонах только вспоминается об этом — и все! Но даже это привело Ельцина в состояние раненого зверя — а вдруг депутаты раскрутят историю с Беловежьем до конца и ему придется отвечать сполна за все содеянное? Ясно, надо защищаться, пресечь эти попытки на корню. И Ельцин «загрохотал», а в Думе затрепетали — а вдруг президент разгонит?!

Столь унизительная зависимость высшего законодательного органа страны от прихоти главы государства — безусловно, явление ненормальное. О каком правовом государстве может идти речь? Ельцин — личность криминальная, что доказала уже и пресса, но в его руках неограниченная, абсолютно неконтролируемая власть. Криминальной является и вся его «Семья», и ближайшее окружение. Отдельные лица из «Семьи» ему, Ельцину, диктуют (чаще через дочь Татьяну) практически всё. И в высших эшелонах власти идет смена и председателей правительства, и его заместителей, и министров, и Генерального прокурора. Березовский сказал — и в этот же или на следующий день Ельцин снял Е. Примакова, который пытался, хотя и робко, наводить в стране порядок. Но вот это как раз — недопустимо. Березовский сказал еще раз — и в тот же или на следующий день, точнее в ночь, было заведено уголовное дело и разразился скандал с Ю. Скуратовым. А пресса постаралась внушить обывателю, что Скуратов — это только постель, проститутки и т. п. И лишь немногие, в основном политики, государственные деятели и чиновники, часть интеллигенции, знают истинную подоплеку. Благодаря швейцарскому прокурору Карле дель Понте и Филиппе Туроверу — дельцу, прибывшему к ней с показаниями, Генеральному прокурору Ю. Скуратову удается приподнять занавес над «художествами» фирм «Мабатекс» Паколли, «Марката Трейдинг» Столповских, «Сибнефти» и «Аэрофлота» Абрамовича с Березовским, при этом всплывут дом в Лугарно стоимостью 7 млн. долларов США, записанный на Столповских (но принадлежащий Татьяне Дьяченко), вилла в Антибе — вблизи Ниццы на Лазурном берегу Средиземного моря — тоже Татьяны Дьяченко, крупные дома, замки в Австрии, Германии и т. д. Занавес был только-только слегка приподнят, как Генеральный прокурор тут же загремел. Спасибо, что из публикаций Юрия Щекочихина, Александра Хинштейна, Артема Боровика, Татьяны Нетребы, Екатерины Деевой стали известны эти достоверные факты.

Но все это — лишь малая часть айсберга деяний самого Ельцина и «Семьи». Что касается отношения Ельцина к Госдуме, то, пьяный или трезвый, он всегда заявлял, что Дума для него

ничего не значит. Ноль! За все четыре года второго созыва он единственный раз появился в зале заседания — во время обсуждения вопроса о принятии федерального закона о бюджете на очередной — 1999-й — год.

Несмотря на неблагоприятные, идущие извне морально-нравственные и ущербные для Думы (по телевидению передавали одно, фактическая же обстановка в Думе была совершенно иной) психологические и материально-финансовые условия, Государственная Дума функционировала нормально. Как уже отмечалось, значительную роль в этом сыграло ее руководство. Во многом этому способствовала и активная деятельность руководителей фракций: КПРФ — Геннадия Андреевича Зюганова; НДР — вначале Сергея Георгиевича Беляева, затем сменившего его Александра Николаевича Шохина (а на последнем этапе — Владимира Александровича Рыжкова); ЛДПР — Владимира Вольфовича Жириновского; «Яблоко» — Григория Алексеевича Явлинского; депутатских групп: «Российские регионы» — вначале Владимира Сергеевича Медведева, а затем Олега Викторовича Морозова; «Народовластие» — Николая Ивановича Рыжкова и «Аграрной», — Николая Михайловича Харитонова.

Но, как и во всяком парламенте, главной его решающей силой все-таки являются комитеты. Они — основа и в законотворческом процессе, и в подготовке парламентских слушаний, и в осуществлении связей с народом и регионами, и в организации взаимодействия со всеми государственными структурами, и в межпарламентских связях. Комитеты Госдумы фактически были маленькими парламентами. Именно здесь все зарождается, здесь все созревает и приобретает необходимую форму.

Председатели комитетов Госдумы фактически все были достойными и работали на совесть. Интересы той области, которую они представляли, отстаивали мощно. Конечно, нагрузка на комитеты была разная, но многие из тех, у кого нагрузка была нормальной, выходили с инициативой и участвовали в разработке того или иного законопроекта, который ведет «тяжелый» комитет.

В связи с этим я считаю своим долгом представить всех председателей комитетов Госдумы, ибо все заслуживают, чтобы о них вспомнили. Я перечисляю их в той последовательности, которая была определена издательством Госдумы в биографическом справочнике «Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва» (1996 г.).

Лукьянов Анатолий Иванович — председатель Комитета по

законодательству и судебно-правовой реформе.

Калашников Сергей Вячеславович — председатель Комитета по труду и социальной политике. Позже комитет стал возглавлять депутат Лисичкин Владимир Александрович — тоже достойный и подготовленный для этой роли деятель.

Следующим в перечне представлен Комитет по делам ветеранов, возглавляемый мною, хотя я лично считаю, что по загруженности мог бы идти Комитет по бюджету или по экономической политике.

Герасименко Николай Федорович — председатель Комитета по охране здоровья.

Мельников Иван Иванович — председатель Комитета по образованию и науке.

Апарина Алевтина Викторовна — председатель Комитета по делам женщин, семьи и молодежи.

Жуков Александр Дмитриевич — председатель Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам.

Маслюков Юрий Дмитриевич — председатель Комитета по экономической политике.

Бунич Павел Григорьевич — председатель Комитета по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности.

Чернышев Алексей Андреевич — председатель Комитета по аграрным вопросам.

Гусев Владимир Кузьмич — председатель Комитета по промышленности, строительству, транспорту и энергетике.

Михайлов Алексей Юрьевич — председатель Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Злотникова Тамара Владимировна — председатель Комитета по экологии.

Рохлин Лев Яковлевич — председатель Комитета по обороне. Генерал-лейтенант.

Илюхин Виктор Иванович — председатель Комитета по безопасности.

Лукин Владимир Петрович — председатель Комитета по международным делам.

Тихонов Георгий Иванович — председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Зорин Владимир Юрьевич — председатель Комитета по делам национальностей.

Иванченко Леонид Андреевич — председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Поляков Андрей Александрович — председатель Комитета по вопросам местного самоуправления.

Зоркальцев Виктор Ильич — председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Красников Дмитрий Федорович — председатель Комитета по регламенту и организации работы Государственной Думы.

Финько Олег Александрович — председатель Комитета по информационной политике и связи.

Митрофанов Алексей Валентинович — председатель Комитета по вопросам геополитики.

Костин Георгий Васильевич — председатель Комитета по конверсии и наукоемким технологиям.

Говорухин Станислав Сергеевич — председатель Комитета по культуре.

Соколов Александр Сергеевич — председатель Комитета по туризму и спорту.

Гоман Владимир Владимирович — председатель Комитета по проблемам Севера. Его место занял депутат Мисник Борис Григорьевич, который занимал должность заместителя председателя этого же комитета.

Севастьянов Виталий Иванович — председатель Мандатной комиссии Госдумы.

Я мог бы достаточно подробно охарактеризовать каждого из своих коллег, председателей комитетов Госдумы второго созыва, с которыми я проработал четыре года, но в этом нет необходимости. Многие из них широко известны, читатели знают их как своих кандидатов, которых они выбрали депутатами Госдумы, а также и по их публичным выступлениям.

Нельзя не учитывать и конечные результаты нашей работы. Несмотря на общую деловую атмосферу в Думе, несмотря на энергичную деятельность многих ее комитетов, страна продолжала сползать в пропасть экономической неопределенности, катастрофически росли коррупция и преступность, а с ними и обнищание народа.

Был поставлен вопрос об импичменте президента Ельцина, но импичмент остался лишь неосуществленным пожеланием. Население России, особенно русские, вымирают. Война в Чечне полыхает. Разграбление страны продолжается… Конечно, в законодательной деятельности мы кое-чего добились, но ценность этой деятельности практически ничтожна, потому что законы у нас не имеют силы и не исполняются. О чем же говорить?

Разумеется, нельзя не учитывать, что наша вторая «полевевшая» Дума стала поперек пути враждебных народу «демократических» сил. А радио, телевещание и ангажированная пресса, подпевая Ельцину, старались всячески опорочить многих

депутатов и Думу в целом, осуждая неугодные им законопроекты, междепутатские и межфракционные взаимоотношения. Но и в этом случае не надо забывать, что Дума — это власть, и она не должна быть беспомощной. Первичную, депутатскую власть нам дал народ. Собравшись в Думу как в парламент, мы обязаны были использовать власть в интересах народа окончательно и без колебаний. Исполнительная власть при этом не должна командовать, навязывать Думе антинародные интересы.

У читателя резонно может возникнуть ко мне вопрос — так ты же был депутатом Госдумы второго созыва, почему не добился того, о чем говоришь? Потому что высказываемые проблемы и пожелания (как и других товарищей) не находили должной поддержки в руководстве КПРФ, занимавшем очень осторожную позицию, что, в свою очередь, объяснялось боязнью роспуска Думы, а вместе с этим — лишение материальной возможности для функционирования партии.

Но все это ушло. Избран новый состав Госумы.

Мы искренне желаем, чтобы Дума третьего созыва была лучше второй. Конечно, это будет зависеть от того, какой курс изберут депутаты в отношении народа, своих избирателей, всего населения России.

В связи с этим, а также учитывая уже сделанные некоторые шаги Думой третьего созыва и предвидя возможные решения по самым актуальным проблемам, мне кажется вполне уместным сделать экскурс в прошлое, т. е. обратиться к работе и решениям Государственной Думы в царское время.

Как известно, Николай II, в целях укрепления своего союза с народившейся буржуазией и принимая во внимание накат революционной волны в России в период 1905–1907 годов, решил создать Государственную Думу. В соответствующем Манифесте царь обещал всем слоям населения всеобщие свободные, равные выборы и гражданские свободы. Был даже издан закон о выборах в Государственную Думу. Первая Дума в составе 478 депутатов (в их числе было всего лишь 18 социал-демократов и большевиков) была избрана в марте 1906 года. Центральным вопросом, которым занималась Дума, был аграрный. Был внесен ряд проектов закона, и все они сводились к тому, что должен быть создан общенародный (государственный) земельный фонд и должна быть введена система уравнительного землепользования. Это ломало сложившуюся традицию помещичьего владения землей. Депутаты-трудовики требовали отчуждения помещичьих и других частновладельческих земель. А депутаты-эсеры прямо потребовали немедленного уничтожения частной собственности на землю, социализацию земли и уравнительного

землепользования. То есть подавляющее большинство Думы резко потребовало сломать сложившуюся несправедливость в отношении земли и отдать ее в пользование (на арендной и другой основе) тем, кто на ней работает.

Царь и его правительство высказались за неприкосновенность помещичьей собственности на землю. В связи с этим уже в июле был опубликован Манифест царя о роспуске Думы (просуществовала всего 4 месяца).

Вторая Государственная Дума при царе была избрана в июне 1907 года в составе 518 человек (от социал-демократов было уже 65 депутатов). Эта Дума оказалась с еще более левым уклоном. Кроме других, центральным вопросом опять оставался аграрный вопрос, и подход к нему был прежний. Проблема сводилась к социализации земли, муниципализации земли, национализации всей земли.

Царь и правительство сфабриковали дело о военном заговоре и буквально через несколько дней после выборов разогнали Государственную Думу.

Был издан новый избирательный закон, по которому число выборщиков от помещиков и крупной буржуазии было уже более 2/3 от общего числа выборщиков. В третьей Думе было 442 депутата, из них социал-демократов — всего 19 человек (в подавляющем большинстве меньшевики).

Но большинство депутатов и третьей царской Думы выступили за ликвидацию помещичьего землевладения. Ряд фракций прямо ставили вопрос о конфискации всех помещичьих земель. Однако всячески лавируя и отвлекая общественность от насущных вопросов, Дума (точнее, ее руководство) буквально штамповала никому не нужные законы и тем самым загоняла проблемы в тупик, накаляя кризисную обстановку.

Не будем касаться деятельности четвертой царской Думы, она существовала с ноября 1912 по сентябрь 1915 года, когда была распущена на каникулы, а в 1916 году распущена вообще, так как ее деятельность совпала с самыми тяжелыми в то время испытаниями — Первой мировой войной и революционным подъемом масс. Но необходимо отметить следующее.

Почти сто лет назад царская Дума нескольких созывов категорически ставила вопрос о недопущении частной собственности на землю (исключая приусадебные участки). Это было сто лет назад! Затем с приходом Советской власти земля стала общенародной собственностью и выдавалась коллективным, а затем и фермерским хозяйствам в пользование, как это практикуется во многих странах мира. Гражданам выделялись личные приусадебные и дачные участки, огороды, никаких

проблем не было.

С насильственным разломом Советского Союза, все, что было создано трудом всего нашего народа и законно принадлежит этому народу, обманным путем и гнусными действиями Ельцина, его правительства и присп ешников типа Чубайса украдено или просто отобрано у народа! С этого момента начинается разграбление природных ресурсов (газ, нефть, лес и другие недра) и хищническая их эксплуатация. Уже добрались и до земли, на которой народ выращивает хлеб свой насущный.

Им мало награбленного. «Свобода» должна быть на все, в том числе на куплю-продажу земли. Той самой земли, за которую сто лет назад билась царская Государственная Дума, утверждая, что земля не может быть предметом купли и продажи. Именно царская Дума, которая в большинстве своем состояла из обеспеченных и богатых слоев населения, и я это подчеркиваю. Даже эти представители высшего общества были против частной собственности на землю. Сто лет назад российское общество было более демократичным и прозорливым, чем сегодня. Так называемые «демократы» сегодняшних дней требуют максимальной либерализации экономики (т. е. анархии и хаоса) и полной «свободы» во всем, в том числе в приобретении в собственность земли. Для чего им нужна земля? А для того, чтобы окончательно обобрать народ и лишить его последнего достояния. Совершенно понятно, что землю смогут скупить только сверхбогатые люди, которые в последующем будут сдавать ее в аренду, в том числе крестьянам, сдирая с них «три шкуры». Мало того, что сделают это наши отечественные эксплуататоры (или, как сейчас принято их называть деликатно, «работодатели»), но наша земля может попасть в лапы зарубежного капитала. Это уже будет полный крах, чего и ждут многие на Западе.

О позиции царской Государственной Думы всех созывов четко свидетельствуют государственные архивы и Большая советская энциклопедия (том 7, стр. 153, издание 1975 года). Принципиальное решение Госдумы РФ второго созыва (1995–1999 гг.), а также позиция третьей Думы к вопросу передачи земли в частное пользование содержится в полном объеме в материалах Госдумы за последние годы и месяцы.

Народ России, в отличие от других народов, всегда живет верой и надеждой. Вот и сейчас он живет надеждой на то, что Дума не пойдет за продажными немцовыми и гайдарами, не допустит, чтобы земля была брошена на рынок и стала предметом купли и продажи. Народ России еще верит в избранную им Государственную Думу. Пока верит.

Как уже было сказано, одним из важнейших событий в деятельности Государственной Думы второго созыва стала подготовка импичмента президенту РФ Ельцину и предъявление ему обвинения в совершенных преступлениях на посту главы государства.

В принципе отрешение президента РФ от должности согласно Конституции РФ (ст. 93) на основании выдвинутых Госдумой против него совершенно объективных и справедливых обвинений — это сложнейшая процедура и фактически непреодолимая проблема. Сначала Государственная Дума должна набрать конституционное большинство (т. е. 2/3 голосов от общего количества депутатов) при голосовании по предъявленному обвинению. Затем такое же количество должен набрать при голосовании и Совет Федерации. Помимо этого Верховный Суд РФ должен дать заключение о наличии в действиях президента РФ признаков преступления. Наконец, должен дать заключение и Конституционный Суд РФ о том, что порядок выдвижения обвинения Государственной Думой соблюден и нарушений нет. На всех этих этапах, несомненно, присутствует и играет немалую роль субъективный фактор.

Первые проблемы возникают уже при голосовании в Государственной Думе. Ведь Дума по своим политическим взглядам, идеологическим убеждениям и социальному положению депутатов далеко неоднородна. Поэтому достичь при голосовании выдвинутого обвинения президенту РФ подавляющего большинства — крайне сложно. Многие депутаты и целые фракции видели в отстранении Ельцина от власти одновременно и закат своей карьеры. Хотя были полностью согласны, что он не только не руководит государством и порочит наше Отечество, но даже совершил преступления.

Государственная Дума выдвинула против президента РФ Ельцина пять конкретных обвинений. Эти обвинения были сформулированы Специальной комиссией Государственной Думы по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности выдвинутых обвинений. На пленарном заседании Думы председатель Специальной комиссии депутат Вадим Донатович Филимонов огласил обвинения. Для того, чтобы представить уровень этого депутата, я перечислю все его звания и должности: доктор юридических наук, профессор, академик Международной академии высшей школы, заслуженный юрист РСФСР, член Комитета конституционного надзора, председатель подкомитета Госдумы по законодательству, член постоянной делегации Федерального Собрания РФ в Парламентской Ассамблее Совета Европы, член программного комитета

межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ по подготовке УК, УПК для государств — участников СНГ.

Под стать председателю были избраны (включены) и члены этой Специальной комиссии.

Перечисляю выдвинутые обвинения:

Первое — «О выдвижении обвинения против Президента РФ в связи с подготовкой, заключением и реализацией Беловежских соглашений».

Второе — «О выдвижении обвинения против Президента РФ в связи с насильственным прекращением им деятельности съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ в сентябре — октябре 1993 года».

Третье — «О выдвижении обвинения против Президента РФ в связи с развязыванием и проведением военных действий на территории Чеченской Республики в 1994–1996 годах».

Четвертое — «О выдвижении обвинения против Президента РФ в связи с осуществлением мер, повлекших ослабление обороноспособности и безопасности РФ».

Пятое — «О выдвижении обвинения против Президента РФ в связи с осуществлением мер, создавших для населения Российской Федерации тяжелые жизненные условия и повлекших сокращение его численности».

Пятый пункт другими словами можно сформулировать так: организация геноцида против своего народа.

Голосовали по каждому обвинению отдельно. Чтобы считать, что обвинение Думой принято, надо было набрать 300 и более голосов.

В итоге за представленные обвинения было подано голосов:

— обвинение первое — 241;

— обвинение второе — 263;

— обвинение третье — 284;

— обвинение четвертое — 241;

— обвинение пятое — 237.

Фракция КПРФ, депутатские группы «Аграрная» и «Народовластие» полностью, то есть все сто процентов, проголосовали за предъявленные обвинения. А вот фракция ЛДПР вообще не голосовала ни по одному из пяти пунктов. Фракция «Наш дом — Россия» полностью проголосовала «против» предъявленных обвинений, за исключением одного депутата — Александра Григорьевича Мартынова, атамана Союза казаков, который выступил за отстранение Ельцина с поста Президента РФ. Остальные фракции и депутатские группы голосовали по-разному. Правда, в ходе голосования была уверенность, что по пункту третьему (война в Чечне) подавляющее большинство

депутатов проголосуют «за». Однако даже фракция «Яблоко», которая клялась, что поддержит этот пункт, и то не сдержала своего слова, хотя многие депутаты фракции — Е. Мизулина, Б. Мисник, П. Щелищ, М. Юрьев и другие все же проголосовали «за». Многие проголосовали «за» в депутатской фракционной группе «Российские регионы». Это Б. Громов, В. Гартунг, Т. Гдлян, Н. Герасименко, В.Десятников, В. Катальников. А. Котков, В. Ларицкий, Е. Лахова, Виктор Медведев (а Владимир и Павел Медведевы не поддержали обвинения), Э. Памфилова, Г. Райков, Д.Рогозин, З. Саятгалиев, В. Семаго, А. Солуянов, В. Цой, В.Шуба, Т. Шубина и другие. Но, конечно, С. Беляев, В. Буткеев, В. Лопатин и многие в их числе голосовали «против». Они считали, что Ельцин ничего антинародного не совершил и может пребывать на посту Президента РФ.

Что касается независимых депутатов, которые не входили в депутатские объединения, то никого не удивило, что большая группа или выступила против предъявленных обвинений, или вообще не голосовала — К. Боровой, Г.Бурбулис, В. Кобылкин, «миротворец» С. Ковалев, А. Козырев, М. Монастырский, В. Похмелкин, Ю. Рыбаков, А.Шохин, конечно, С. Юшенков и другие. Но больше всех нас удивил Э. Воробьев, который тоже был в их числе (все-таки генерал!). Но и среди независимых депутатов были и принципиальные личности, которые, как и все нормальные, голосовали за отстранение Ельцина с поста президента РФ. Это Н. Гончар, В. Григориади, В. Григорьев, В. Давиденко, Н. Жукова, Е. Зяблицев, генералы А. Коржаков и А. Николаев, Р. Чистоходова.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что все депутаты фракции КПРФ и депутатских групп «Аграрная» и «Народо-властие» выступили в поддержку обвинений, за снятие Ельцина с поста президента. И, конечно, все эти депутаты должны быть здесь названы поименно. Но пусть они простят, что я этого не сделал. А вот назвав некоторых депутатов из центристских или правых фракций, мыслящих справедливо, реалистично, я тем самым хотел подчеркнуть, что и в этих объединениях есть замечательные личности. Один атаман А. Г. Мартынов чего стоит! Единственный из всей самой правой фракции пошел во имя народа против Ельцина. Это поступок.

Однако результаты голосования, как видите, не позволили ни по одному из пяти пунктов обвинения набрать необходимых трехсот голосов. По третьему пункту (война в Чечне) мы были близки к цели, но не хватило всего 16 голосов. На мой взгляд, организаторами голосования была допущена принципиальная ошибка — вместо того, чтобы после обсуждения всех

предъявленных обвинений сразу приступить к голосованию, объявили перерыв на два дня. Конечно, в течение этих дней Ельцин и его команда приняли все меры к тому, чтобы любыми путями склонить «неустойчивых» депутатов на свою сторону. Что и было сделано.

И как бы некоторые ораторы ни выступали, убеждая общественность в том, что по всем пунктам большинство проголосовало «за» предъявленные обвинения, а значит, большинство депутатов Госдумы против того, чтобы Ельцин оставался на своем посту, — все-таки результаты голосования не дали Думе права приступить к процедуре импичмента, т. е. отстранения президента РФ от власти.

Фактически импичмент был провален. А была ли возможность достичь цели? Несомненно! Была возможность набрать необходимые 300 голосов (особенно по войне в Чечне). Была возможность набрать 2/3 голосов и в Совете Федерации. Несомненно, Верховный Суд РФ обязан был как минимум два-три обвинения признать имеющими признаки преступных действий. Очень маловероятно, что сверхосторожный (мягко выражаясь) Конституционный суд РФ нашел бы какие-либо нарушения в порядке выдвижения обвинений. И этот орган поддержал бы Федеральное Собрание РФ, а следовательно, и народ.

Другое дело, что наивно было ждать, чтобы Ельцин подчинился закону, т. е. Конституции. Просто смешно думать, что он слезет, проливая слезы и каясь, со своего трона. А для чего у него танки, пушки, спецчасти? Он же мастер по расстрелу из танков безоружного парламента. Да в конце концов, если бы Дума набрала даже на этапе голосования 300 голосов, он мог ее просто разогнать, объявив, что располагает достоверными данными о том, что при подсчете голосов была допущена подтасовка. И свидетели (за хорошую цену) могли найтись. А потом назначить новые выборы, чтобы соблюсти принципы «демократического государства».

Спасибо А. Коржакову, который просто, но очень ярко показал нашего «правителя» как он есть, без прикрас. В современном мире он словно динозавр, но только во хмелю. Какая уж там демократия! Мы живем в порожденном Ельциным невообразимом криминальном государстве. Человек с самой яркой фантазией не способен представить, что это такое.

Однако это не значит, что мы обречены.

Ничто нас не сломит. Мы добьемся нормальной жизни.

Глава IV
Смена власти

Вторая и третья Думы. О единстве левых сил. Вторые выборы Ельцина. Позорные его деяния. Неудачные решения в рядах патриотических сил, хотя и был призыв «К Победе!». Отречение от престола — причины. В. Путин — новый президент. Прохоровское поле. Трагедия с «Курском». Подробно о роли СМИ. Надежды на Президента России.

К 1999 году партии, различные политические движения, общественные организации и народ в целом уже приобрели значительный опыт подготовки и проведения выборов в различные инстанции. Уже стали привычными подкуп, взятки, махинации, ложь, откровенный циничный обман, шантаж, угрозы и даже убийства. Одним из наглядных проявлений всего этого «комплекса» был Мавроди, обогатившийся на ограблении граждан с помощью своей финансово-мошеннической пирамиды «МММ». Он обещал избирателям в течение года создать в районе Мытищ (Подмосковье) маленькую Швейцарию. Естественно, в обмен на его избрание в Государственную Думу РФ. И, конечно, доверчивых сограждан бессовестно надул.

Чтобы противостоять грязным технологиям, патриотическими силами вносились коррективы в формы и методы действий. Но и проходимцы не дремали. Они изощрялись в выборных махинациях, увеличивали ставки в подкупах, уже более широко и целенаправленно использовали в своих интересах местные органы власти.

Общая обстановка усугублялась еще и тем, что ни одно крупное уголовное и тем более политическое дело не раскрывалось, а «Семья» Ельцина окончательно обанкротилась и фактически своим поведением поощряла грабеж, бандитизм и терроризм, тем самым раскачивала власть в стране и сами устои государства.

Трусливо-безликий Генеральный прокурор, пробыв на своем посту много лет, так и не сделал ни одного значимого для народа и государства прокурорского шага. И лишь только когда началась атака лично на него, он вмиг взбодрился и, легонечко (чтобы особо не расстраивать) попугивая Ельцина и его окружение, начал заявлять, что располагает неопровержимыми доказательствами преступных действий лиц из высших эшелонов власти. Но, как и

следовало ожидать, никаких фактов он не обнародовал, и не потому, что не располагал изобличающими олигархов документами, а потому, что у него рабская душа, социально-политическая и прокурорская импотенция.

Усугублялось положение еще и тем, что за прошедшие четыре года Государственная Дума РФ второго созыва, как уже отмечалось, не приняла ни одного федерального закона, который бы вносил в антинародную Конституцию 1993 года необходимые поправки, о чем уже говорилось. А ведь условия для этого были самые благоприятные — даже фракции партий, стоявших по другую сторону баррикад, готовы были поддержать такие шаги.

Да и закон о выборах, который готовился представителями фракции КПРФ, оказался ущербным для народа. Одно положение о том, что на выборах в Госдуму любой гражданин может выдвинуть свою кандидатуру, внеся залог в огромную сумму, уже шло вразрез с интересами трудового народа. Откуда такую сумму может взять рядовой труженик, даже если он по всем параметрам и характеристикам достоин быть депутатом?

Но, бесспорно, особо сказывалось на моральном духе патриотической части народа отсутствие единства среди левых сил, в том числе среди коммунистических партий. Об этом следует поговорить особо.

Начнем с вопроса — откуда корни этого размежевания? Почему нынешние партии коммунистической направленности даже с принципиально единой идеологией идут на выборы самостоятельно, вопреки общему делу и требованиям рядовых членов этих партий и народа в целом?

При Сталине монолитность и чистота партии (избавление от проходимцев, врагов партии типа пятой колонны) были к 1940 году обеспечены. Верно, что пострадала и часть невинных. Но верно и другое — все без исключения иностранные спецслужбы говорили в один голос, что внедриться им в какую-либо государственную или закрытую производственную структуру было невозможно. Отсюда и появился ярлык — «железный занавес». Падение страны и партии началось с хрущевской «оттепели», затем было продолжено горбачевской «перестройкой», а Ельцин разрушение державы, как известно, завершил.

Что касается невинно пострадавших, то в период тридцати лет «сталинских репрессий» («термин» псевдореформаторов и псевдодемократов) невинно погибших было в 20 раз меньше, чем за 10 лет ельцинских «реформ».

Вопреки ельцинскому запрету КПСС, рядовые коммунисты, оставшиеся верными Советской власти и социализму,

сплачивались в новые организации. Так в России появилось несколько компартий: РКРП во главе с В. Тюлькиным и В. Анпиловым, ВКПБ, генеральным секретарем которой стала Нина Андреева. Возникла РКП — КПСС, руководимая А. Пригариным. Российскую партию коммунистов возглавил А. Крючков. В феврале 1993 года прошел восстановительный съезд КП РСФСР, на котором партия была переименована с новым названием — КПРФ. Ее председателем был избран Г. А. Зюганов.

КПРФ была восстановлена уже после Контитуционного суда России, который и рассматривал ельцинские указы о запрете КПСС и КП РФСФСР.

Конституционный суд, находясь под постоянным давлением Ельцина, Бурбулиса, Яковлева, Шахрая и других потрошителей КПСС, в ходе судебного процесса просто издевался над партией. Ельцинские СМИ подавали его в том свете, как это хотелось царю.

После августа 1991 г., тоже в основном на базе членов КПСС и беспартийных патриотов страны, создавались другие партии и движения, идеология которых в основе совпадала с идеологией КПСС, например Российский общенародный Союз (РОС), возглавляемый С. Бабуриным. Сергей Николаевич, несмотря на молодость, уже был известен стране как истинный патриот и как политический и государственный деятель, который был достоин возглавить Верховный Совет РСФСР.

Итак, в 90-е годы коммунистическая многопартийность в России стала, увы, реальностью. И хотя все компартии встали под красные знамена, дробление сил препятствовало организации действенного сопротивления широких масс трудящихся ельцинскому режиму.

По мере ухудшения жизни народа становилось очевидным, что коммунистам надо объединиться. Все коммунистические партии и прокоммунистические политические движения должны составить единую мощную силу. К этому выводу пришли накануне парламентских выборов в 1995 году их руководители, в том числе и лидеры КПРФ. Г. А.Зюганов, выступая однажды по телевидению, заявил: «В единстве наша сила. Мы попросили Варенникова как старейшину провести организацию этого объединения».

Естественно, я воспринял это обращение как директиву партии о создании единого блока на выборах и, согласовав время, дату и место со всеми основными лидерами, наметил провести первое организационное совещание. На встречу прибыли все приглашенные, в том числе лидер Российской Коммунистической Рабочей партии В. Тюлькин (РКРП — это значительная по численности и особо близкая народу по своей идеологии, а

потому понятная ему и авторитетная партия). Но от руководства КПРФ не прибыл никто. В течение часа, беседуя на различные темы, мы все-таки не теряли надежды, что кто-то появится. Ведь без представителей самой крупной компартии просто не было смысла даже начинать разговор о возможном единстве. С. Бабурин ходил звонить Г. Зюганову, но в его приемной ответили, что никого из руководства нет. В. Анпилов предложил перенести встречу на следующую неделю, а мне — выяснить у Г. Зюганова, что произошло, почему никто от КПРФ не пришел на совещание и намерен ли Зюганов или его ближайшие соратники встречаться впредь. Если тот ответит согласием, то оговорить новую дату. Все согласились.

Как было предложено, так и сделано. Геннадий Андреевич извинился за то, что все вышло так нескладно, и предложил встретиться вновь в конце следующей недели. Пообещал, что в этот раз обязательно придет сам или в крайнем случае даст поручение В. А. Купцову. Все это я довел до руководителей партий и опять объявил дату и время. Местом встречи определили здание Госдумы — так удобнее было руководителям КПРФ.

Пришли назначенный день и час — и снова та же история: не появился не только кто-либо из руководства КПРФ, но даже никакого представителя от партии не прислали. В. Тюлькин, которому каждый раз приходилось трястить в поезде «Ленинград — Москва», заявил: «Больше не приеду». Разошлись с тоскливым чувством: было ясно, что руководство КПРФ не стремится идти к объединению в единый избирательный блок.

На следующий день я пошел к В. А. Купцову для откровенного объяснения.

— Валентин Александрович, — начал я, — уже дважды срывается совещание лидеров организацией, которые могли бы объединиться в блок с КПРФ. И срывается потому, что от вас никто не приходит. Если руководство КПРФ, заявив о готовности к объединению, сделало это из популистских побуждений, а фактически такого намерения не имеет, то об этом надо прямо сказать. Зачем же зря собирать товарищей?

— Ну, зачем уж так сразу — популистские заявления… Мы никогда таких шагов не предпринимаем. Просто у нас произошла непредвиденная накладка одних мероприятий на другие, — пояснил В. Купцов.

— Но вы могли бы прислать какого-нибудь ответственного работника от партии! Хотя бы формально.

— Вот как раз формализм нам не нужен. Мы договаривались с Геннадием Андреевичем, что будет или он или я, но не

получилось, — сказал Купцов, а потом, как бы невзначай, произнес: — Вообще-то у них большие запросы, неприемлемые условия…

— Совершенно ничего не понимаю. О каких запросах и условиях идет речь? Ведь мы же еще ни разу все вместе не встретились и ничего не обсудили! — возмутился я.

— Это вы не знаете, а нам известен перечень их предложений, выдвинутых как условие для объединения, и он не может быть принят, — сказал Купцов.

— Так вы против объединения? — прямо спросил я.

— Я так вопрос не ставлю, но им надо поумерить свои аппетиты, — ответствовал Купцов.

— Но ведь для того мы и намерены были собраться, чтобы обсудить проблему и прийти к единому решению.

— Давайте соберемся на следующей неделе, — в конце концов предложил Купцов.

Что ж, договорились еще раз. Назначили число и время, а место уже нами «зафрахтовано». Но этот разговор породил у меня большие сомнения относительно желания лидеров КПРФ создать единый народно-патриотический блок.

В условленное время собрались все, кроме В. Тюлькина (от РКРП был В. Анпилов) и представителей КПРФ. Я позвонил Г. Зюганову. Из приемной сообщили: «У него совещание. И Купцов тоже на совещании». Вернувшись, проинформировал участников встречи об обстановке. Несколько человек высказались с резкими замечаниями в адрес руководства КПРФ. Замечания были справедливыми. Но я попросил товарищей (все-таки попросил), чтобы они пришли еще раз. Уже четвертый! Определили дату и время, имея в виду, что теперь, мол, мы будем «диктовать» условия. Однако в назначенный день явилось только два человека, я был третьим. Товарищи сказали, что этого и следовало ожидать.

До сего времени я не могу понять, что все-таки двигало руководством КПРФ, когда оно отказалось от реальной возможности и объективной необходимости объединить вокруг КПРФ все компартии и другие прокоммунистические организации России в единую силу. Позиция и поступки вождей КПРФ выглядели довольно странно. Неудивительно, что после этого случая в выступлениях лидеров различных левых организаций все больше и больше просматривались вначале только «тени», а затем зазвучали слова осуждения и критика в адрес руководителей КПРФ. Приятного в этом мало, но факт остается фактом — они сами порождали оппозицию КПРФ в левом движении. Кому это выгодно? Ясно, что не народу, не членам партии.

Так закончилась первая попытка объединить левые патриотические силы. Все эти просчеты, разумеется, сказались в ходе избирательной кампании в Государственную Думу второго созыва. Хотя в целом результаты КПРФ были очень высокими — она получила 181 мандат («Наш Дом — Россия» — 55, ЛДПР — 51, «Яблоко» — 45, т. е. больше, чем все три правых партии вместе взятые).

Но если бы не был допущен ряд грубых ошибок и если бы объединились все компартии России, независимо от их численности, то, безусловно, КПРФ с союзниками вполне могла завоевать конституционное большинство в Госдуме.

А просчетов было немало, и прежде всего при формировании центрального партийного списка КПРФ. Первая половина его состояла из ярких, известных всей стране достойных личностей, а вторая половина — из совершенно никому не известных людей. Я читаю и поражаюсь — кто это, что это, зачем это? Допустим, такое решение было продиктовано какими-то целями, говорить о которых вслух нецелесообразно. Но зачем же этих лиц включать в центральный список? Ведь было еще более 20 региональных списков — можно было бы направить их туда, да и не первыми. Кстати, все вторые, а во многих случаях третьи, четвертые и даже пятые — проходили. Ведь для этих претендентов главным было только стать депутатом, и все! И ожидаемого вклада в дело партии они все-таки не сделали (если не считать, что «Духовное наследие» печатало книги Г. А. Зюганова). Кстати, многие из них никогда членами КПРФ не являлись, хотя на выборах это и не главное, так как некоторые беспартийные, как, например, Юрий Павлович Иванов, внесли в дело этой партии значительно больше, чем десятки членов КПРФ.

В общем, подбор кандидатов выглядел странно. Но еще более странным было другое. В период подготовки к выборам руководители КПРФ сообщили лидеру СКП — КПСС О. С. Шенину, что его вносят в центральный список КПРФ (напомню, что Олег Семенович является не только лидером СКП — КПСС, но и членом ЦК КПРФ). Бесспорно, это было правильное и справедливое решение. Однако накануне публикации списков О. Шенину объявляют, что его вносят в региональный список Северного Урала (Свердловская область и другие), добавив при этом: «Варенникова мы вносим в список Южного Урала, а вас в Северный».

Я не хочу затрагивать вопросы этики, честности, добропорядочности, товарищества. Но даже с чисто формальных позиций — неужели О. Шенин не достоин был быть в центральном списке КПРФ? Или менее достоин, чем те, кто в

первой половине этого списка? Или его фамилия в центральном списке не принесла бы партии дополнительных голосов? Здесь ни у кого нет никаких сомнений — он достоин и высоко авторитетен, и его фамилия в центральном списке, несомненно, принесла бы дополнительно много голосов избирателей. А что касается второй половины этого списка, то Шенина вообще не с кем сравнивать.

Олег Семенович отказался идти по списку Северного Урала. И правильно сделал. Однако несомненно и другое: руководство КПРФ этим не огорчилось. Мне кажется, даже наоборот — обрадовалось, а может, и рассчитывало на этот отказ. Зачем дополнительная головная боль? Еще чье-то мнение, твердая позиция… Лучше без этого.

Прошли выборы. Заработала Госдума второго созыва. Главной своей задачей мы считали внесение поправок в Конституцию. И, конечно, именно этого ожидал от нас народ. И многие из нас, членов фракции КПРФ, не один раз поднимали этот вопрос на наших заседаниях, тем более что в этот период были благоприятные для этого условия. Особенно в первый год после избрания Госдумы и после выдвижения обвинения против президента. В эти периоды президент РФ в соответствии со статьей 109 Конституции не имел права распускать Государственную Думу. Правда, Ельцину со своим беспределом и непредсказуемостью ничего не стоило распустить Думу в любое время, тем более что с ней он совершенно не считался. Тем не менее правовые зацепки существовали, однако они эффективно использованы не были.

Таким образом, за все четыре года работы Дума второго созыва не добилась принятия решений, радикально изменяющих положение народа к лучшему.

Выступая осенью 1999 года на Пленуме ЦК КПРФ, я внес ряд предложений по избирательной кампании, после чего сделал заявление о том, что на выборы в Думу третьего созыва не буду выставлять свою кандидатуру — надо дать возможность идти в этот высший орган нашим молодым кадрам. Зал молчал, молчал и президиум пленума. В перерыве многие члены ЦК подходили, спрашивали — в чем истинная причина моего решения, и говорили, что мне надо пересмотреть его. Но руководство КПРФ в связи с этим никаких вопросов мне не задавало. Значит, я сделал правильно. Однако мои друзья и товарищи продолжали «давить» на меня, чтобы я свое решение пересмотрел. Это вынудило меня обратиться к Валентину Александровичу Купцову с вопросом — правильно ли я поступил? Он охотно меня успокоил: «Какой может быть разговор? Конечно, правильно!» Было ясно, что мое

решение легло бальзамом на душу руководителей КПРФ. Зачем я им со своими резкими заявлениями и сложными предложениями?

Прошли выборы. Дума на 2/3 обновилась. Обновилась и фракция КПРФ. Например, пришел Егор Кузьмич Лигачев. Из военных новыми фигурами в Думе стали: во фракции КПРФ — генерал армии Игорь Николаевич Родионов, а во фракции «Отечество — вся Россия» — маршал Виктор Георгиевич Куликов. Поначалу я полагал, что представителем Комитета по делам ветеранов станет И. Н. Родионов, так как комитет был в ведении фракции КПРФ, и, кроме того, Игорь Николаевич руководил к этому времени профсоюзным движением военнослужащих. Что касается Егора Кузьмича Лигачева, то он мог бы стать отличным председателем подкомитета по ветеранам труда. Однако обстоятельства сложились иначе.

Каково же было мое изумление, когда мне сообщили, что Комитет по делам ветеранов решено вообще ликвидировать, а его функции передать в Комитет по труду и социальной политике (председателем Комитета назначался представитель от КПРФ В. Сайкин — опытный администратор и промышленник). Конечно, это был удар по ветеранам, хотя почему-то некоторые руководители КПРФ так не считали. Они полагали, что коль функции передали в комитет Сайкина, то и вся работа, и связи с ветеранами останутся прежними, хотя весь аппарат комитета был выведен за штат и подлежал в основном увольнению. Я обратился к Зюганову — он пообещал сохранить хотя бы специалистов Комитета по делам ветеранов. Но время шло, а практических шагов никто не предпринимал. Даже в Комитете по труду и социальной политике не был создан подкомитет по делам ветеранов.

Я понял, что это никому не надо и никто не намерен предпринимать какие-то шаги по этой проблеме. Постановление о структуре Государственной Думы проголосовано на пленарном заседании и принято — в этом перечне Комитет по делам ветеранов не значится. Но ведь в стране 34 миллиона ветеранов! И это люди с особыми заслугами — они защищали страну в годы войны и строили ее в мирное время. Они так много сделали для народа, что теперь вправе рассчитывать на особое к себе внимание. Ветераны и сейчас во многом оказывают помощь государству.

Подумать только, США имеют в конгрессе Комитет по делам ветеранов (36 депутатов и 50 сотрудников аппарата), в сенате — Комитет по делам ветеранов (12 сенаторов и около 20 сотрудников аппарата), в исполнительной власти — Министерство по делам ветеранов. Все эти органы

законодательной и исполнительной власти занимаются исключительно ветеранскими делами. А у нас в России только в Госдуме был один-единственный небольшой Комитет по делам ветеранов, и тот распустили. Неужели же наши ветераны менее заслуженные, чем ветераны США? Решение о ликвидации комитета за ненадобностью было несправедливо. Оказывается, ветераны нужны политическим партиям лишь тогда, когда требуются их голоса на выборах.

Во имя справедливости я поставил перед собой цель — во что бы то ни стало восстановить в Государственной Думе РФ Комитет по делам ветеранов. Для этого наметил ряд мер и приступил к их претворению.

Вначале обратился к большинству руководителей фракций и к заместителям председателя Госдумы с предложением восстановить Комитет по делам ветеранов и обосновал его. Все, с кем довелось говорить (семь лидеров из девяти фракций и групп, а также шесть заместителей председателя Госдумы из девяти), меня поддержали однозначно, без малейших сомнений.

Окрыленный положительными результатами предварительных переговоров с руководящим составом Думы, я письменно обратился ко всем депутатам с призывом поддержать идею восстановления комитета. Мое обращение было размножено и вручено каждому депутату. И это возымело свое действие.

Затем переговорив с основной частью аппарата бывшего Комитета по делам ветеранов, нацелил сотрудников на организацию работы среди депутатов всех фракций третьего созыва Думы о воссоздании Комитета по делам ветеранов. Начался сбор подписей депутатов по этому вопросу. Все работники аппарата действовали активно, особенно В. Федченко, В. Енягин, Н. Карпов, В. Рягузов. Всего за несколько дней было собрано почти 200 подписей депутатов. Приблизительно столько же высказалось устно о готовности поддержать эту инициативу, если возникнет вопрос о голосовании.

Поскольку все комитеты были в свое время проголосованы «в пакете», теперь можно было только настаивать о включении дополнительного комитета, и только в ту фракцию, которая оказалась после дележа комитетов ущемленной. А таковой была фракция «Отечество — вся Россия» во главе с Е. М. Примаковым. Я обратился к Евгению Максимовичу с просьбой выступить на Совете Думы, а затем на пленарном заседании с инициативой о восстановлении комитета. Предложение Евгений Максимович принял и сообщил, что в их фракции председателем комитета может быть предложен только Виктор Георгиевич Куликов. Я в свою очередь проинформировал его о настроениях депутатов

Думы относительно этого вопроса, что, кстати, совпадало и с его выводами.

23 февраля 2000 года на возложении венков к Могиле Неизвестного Солдата председатель Госдумы РФ Г. Н. Селезнев сказал мне, что депутаты намерены рассмотреть вопрос о восстановлении Комитета по делам ветеранов. В этот же день я встретился с В. Г. Куликовым, который сообщил, что будет председателем комитета. Мы обменялись мнениями о необходимости дальнейшего сотрудничества. С учетом своего четырехлетнего опыта в должности председателя комитета я, конечно, готов был оказать всяческую помощь, чтобы комитет активно заработал.

Казалось, все развивалось нормально, хотя и далеко не просто. Как вдруг мне сообщают, что на имя председателя Государственной Думы Г. Н. Селезнева поступило письмо за подписью четырех крупных руководителей ветеранских организаций. Суть письма: «Комитет по делам ветеранов создавать не надо. Практика Думы второго созыва показала, что этот комитет ничего не делал, все четыре года простоял. Его функции успешно может выполнить Комитет по труду и социальной политике».

Конечно, это был коварный удар в спину. Организовал его председатель уважаемой ветеранской организации МВД генерал Шумилов. Но что особо постыдно — он подбил на это отнюдь не благородное дело еще трех человек, которые подписали это письмо. Я не намерен называть их фамилии — это почтенные, весьма авторитетные в нашем обществе люди. На мой взгляд, они, не разобравшись, поддались влиянию организатора этой провокации и подписали письмо. При этом двое из них буквально месяцем раньше прислали свои письма (один — Г. Селезневу, второй — Г. Зюганову), в которых просили, чтобы Комитет по делам ветеранов обязательно был воссоздан, поскольку с его ликвидацией была допущена ошибка. Наши ветераны заслужили того, чтобы такой орган был в Госдуме.

Все это выглядело очень гадко. Какой-то абсурд: руководители ветеранских организаций выступают против Комитета по делам ветеранов! Можно понять, если бы это исходило от лиц с нарушенной психикой или искаженной нравственностью (шизофреники и т. п.). Но когда такое говорят нормальные люди и они выступают в целом против комитета — это просто дикость.

Особо постыдно, что в основу провокации была положена ложь: «…Комитет четыре года простоял, ничего не сделал» (?!).

Комитет провел 8 Федеральных законов, 20 Постановлений

Госдумы, организовал и провел 12 парламентских слушаний (и подобных им мероприятий). Для четырех лет это не много, но и не мало. Учитывая же, что ряд законов были приняты с преодолением вето президента РФ, то можно представить, сколь напряженной и острой была борьба за интересы ветеранов.

Для примера работы комитета расскажу, как мы готовили и представляли наш последний проект Федерального закона «О дополнениях и изменениях к Федеральному закону «О ветеранах». Фактически это был новый закон. Когда в январе 1995 года был впервые принят Федеральный закон «О ветеранах» (это было в канун праздника 50-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне), то все радовались. И правильно радовались. Но со временем стали появляться критические замечания в его адрес. Это вполне естественно. Закон «О ветеранах» был приурочен именно к 50-й годовщине Победы, и его авторы в условиях ограниченного времени не смогли предусмотреть всё. К тому же ничто не стоит на месте, все необходимо совершенствовать, и законы — тоже.

Новый закон «О ветеранах», который мы подготовили в 1999 году, детально обсудили в Государственной Думе. Представители президента и правительства РФ никаких претензий к закону не имели. Все правовые управления — Государственной Думы, Совета Федерации, правительства РФ и Главного правового управления Администрации президента РФ — тоже обошлись без замечаний.

На процессе обсуждения его в Думе сказалось то, что происходило это перед парламентскими выборами и многие депутаты, рассчитывая на свое избрание на следующий срок и стремясь всячески себя проявить, настаивали на включение их поправок. Новый закон рождался в муках.

Однако докладывая проект закона во втором чтении, я вынужден был многие поправки отклонить. Несмотря на это за представленный закон проголосовало сто процентов депутатов. Такая же картина была и при голосовании в Совете Федерации. Словом, были все основания считать, что закону уже обеспечена «зеленая улица».

Но утром 30 декабря 1999 года мне вдруг докладывают, что Волошин подготовил на наш закон вето президента. Это был форменный произвол. В условиях, когда все официальные (в том числе президентские) органы закон поддерживают, вдруг без причин принимается решение наложить вето Президента РФ. Я понимал, что Ельцин интересоваться этим законом, тем более обстановкой, в которой он проходил, не станет. Что ему дадут, то он и подпишет. Как всегда.

Звоню А. Волошину. Отвечают, что его нет. Названиваю через каждые 20–30 минут в течение нескольких часов. Никаких положительных результатов. Что делать? Ведь Волошин в любой момент может забрать документы и уехать к Ельцину на доклад. Тогда все пропало.

Принимаю решение выходить лично на Председателя Правительства В. В. Путина и просить о помощи.

Звоню. Отвечает приемная. Представляюсь и говорю, что мне крайне необходимо доложить один вопрос: решается судьба закона. Мне говорят, чтобы я побыл у телефона. Буквально через минуту меня соединяют с В. В. Путиным. Слышу уже знакомый мне, внимательный голос: «Здравствуйте, Валентин Иванович. Слушаю вас». Я стараюсь спокойно доложить обстановку вокруг представленного мной проекта закона. Но чувствую, что у меня прорываются нотки возмущения:

— Закон прошел без препятствий все инстанции, и вдруг — вето президента! Ну, хотя бы вызвали меня в Администрацию президента и сказали бы, какие замечания и почему президент не может с этим законом согласиться. Все делается закрыто. Видно, кто-то поставил перед собой цель — сорвать принятие закона, чтобы народ не получил его к 55-й годовщине Победы. На мой взгляд, это недопустимо.

— Будьте у телефона. Я сейчас переговорю с Александром Стальевичем Волошиным, — сказал глава правительства, и затем я частично услышал этот разговор. Владимир Владимирович сказал, что стоило бы выслушать Варенникова, все-таки автором является Комитет по делам ветеранов. «Я предлагаю пока вопрос заморозить, а в первых числах января вам обоим встретиться, обсудить все вопросы, а затем уже принять окончательное решение», — сказал в заключение В. В. Путин.

Видно, на том конце провода согласились, потому что после этого последовало: «Вот и хорошо, договорились. До свидания». И далее, уже обращаясь ко мне:

— Валентин Иванович. Вы слышали наш разговор? Вас это устраивает?

— Несомненно. Большое вам спасибо.

Мы распрощались. А я еще долго был под впечатлением нашего разговора и думал, как важно государственному деятелю быть обязательным. И довольно странно: когда я звонил Волошину, то мне ответили, что его нет, а позвонив Путину, меня сразу соединили. Не думаю, что у председателя правительства меньше дел, чем у руководителя Администрации президента. В том, как повел сейчас себя В. Путин, я уловил некое сходство с Алексеем Николаевичем Косыгиным. У меня уже была

возможность до этого несколько раз убедиться в четкости действий и в обязательности В. В. Путина. Приведу еще один факт.

После потрясений, вызванных насильственным разломом Советского Союза, Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса, ученые в подавляющем большинстве оказались невостребованными. Часть из них уехала в США и Европу, а большая часть (истинные патриоты) остались и продолжали в самых невероятных, зачастую просто в ужасных условиях свою научную деятельность. Конечно, им была нужна помощь, и они отыскивали свои старые связи и, естественно, выходили в том числе на меня.

За годы прежней служебной деятельности, особенно пребывания в течение 10 лет в должности первого заместителя начальника Генштаба, в том числе будучи пять лет одновременно начальником Главного оперативного управления, затем Главнокомандующим Сухопутными войсками — заместителем министра обороны СССР, мне приходилось непосредственно заниматься вопросами развития и строительства Вооруженных Сил, оснащения их необходимой техникой и вооружением, разработкой и испытанием перспективных видов оружия на новых физических принципах и т. д. Поэтому связи с ученым миром, с промышленностью (в первую очередь военной) были тесными, а многочисленные деловые знакомства и работа с учеными были частью нашей жизни.

Как депутату Госдумы и председателю Комитета по делам ветеранов мне в то же время приходилось уделять очень много времени далеко не ветеранским, но нужным нашему Отечеству заботам. Конечно, можно было найти веские причины и отмахнуться от них, мол, каждый должен заниматься своим делом («пирожник должен печь пироги»), но тогда многое бы погибло или уплыло на Запад.

Осенью 1999 года застопорилось у меня решение ряда важных государственных проблем, и я решил доложить об этом Председателю Правительства РФ. Звоню, отвечает приемная. Я представляюсь и говорю, что хотел бы переговорить с Владимиром Владимировичем. Мне сообщают, что его в кабинете нет, но он в Москве. Я поблагодарил и, поскольку было уже поздновато, уехал домой, решив переговорить с ним на следующее утро. Но вдруг около 21 часа телефонный звонок. Поднимаю трубку:

— Слушаю, Варенников.

— С вами будет говорить Путин. Соединяю.

Для меня это было полной неожиданностью — он звонил домой по обычной связи. И вот я слышу:

— Здравствуйте, Валентин Иванович, вы меня искали?

— Здравствуйте, Владимир Владимирович. Я действительно вам звонил. А так как вы были в отъезде, решил перезвонить завтра и доложить некоторые вопросы.

— Какие у вас на завтра с утра планы? Если ничего не нарушится, то можно было бы подъехать ко мне. Мы все вопросы разберем лично. Чего уж по телефону? — сказал он.

— Я готов. Завтра приеду, — коротко ответил я.

Конечно, я был приятно удивлен и взволнован. В последнее десятилетие государственные мужи не баловали нас не только своим вниманием, но — главное — своей искренней заинтересованностью в деле и обязательностью.

На следующий день в установленное время я побывал у Председателя Правительства и решил с ним все проблемы. Владимир Владимирович вызвал министра — руководителя Администрации правительства Д. Н. Козака и наказал ему, чтобы тот содействовал мне в решении возникающих вопросов. Я долго был под этим впечатлением: без всякой бюрократии, быстро и четко помог мне развязать узлы. Вот бы все государственные деятели действовали так же оперативно и компетентно!

30 декабря 1999 года, как уже сказано выше, у нас состоялся разговор с В. В. Путиным по поводу проекта закона «О дополнениях и изменениях к Федеральному закону «О ветеранах». А 31 декабря Ельцин отрекается от престола (к удивлению и радости народов России) и передает власть Путину.

Во второй половине этого же дня исполняющий обязанности президента РФ В. В. Путин летит в Чечню — встречать Новый год с нашими солдатами.

1 января 2000 года В. В. Путин возвращается в Москву. А 2 января утром звонит мне и, поздравив с Новым годом, говорит: «Я звоню вам из Кремля. Предо мной три проекта федеральных законов, в том числе ваш. Учитывая сложность с прохождением этого документа, важность этого закона и необходимость принятия его накануне 55-й годовщины Победы нашего народа, а также вашу настоятельную личную позицию, я решил подписать этот Федеральный закон».

Да, это был настоящий подарок нашим ветеранам, Государственной Думе и Комитету по делам ветеранов. Были сняты все преграды, и закон вступил в силу со 2 января 2000 года — без привычных при Ельцине проволочек и барьеров.

Вероятно, каждому человеку выпадают счастливые моменты. Но иной раз случается, что он очень счастлив. Вот и я в этот

момент был очень счастлив. Ведь огромный многолетний труд большого коллектива увенчался успехом. Его по праву разделили депутаты Госдумы, субъекты федерации, ветеранские организации и непосредственно Совет Федерации, Администрация президента и правительство, и, конечно, аппарат нашего комитета. Позади были острые, сложные дискуссии, расхождения во взглядах, особенно с консервативным Минтрудом, поиск единых позиций и компромиссы. Но в основу все-таки ставились интересы наших ветеранов. Они получили не лозунги, а практические, конкретные меры, сформулированные в статьях нового закона «О ветеранах».

Разумеется, я поблагодарил Владимира Владимировича Путина, когда он сообщил мне, что подписывает закон. Но чувствую даже сейчас, что сделал это как-то сухо и формально. Шаг со стороны и. о. президента был необычный, неординарный, и тут требовались необычные слова благодарности. Но все произошло так неожиданно, что нужные для этого слова как-то не подвернулись.

Закон «О ветеранах» был опубликован 5 января 2000 года. Но меня все-таки беспокоило: по какой же причине А. Волошин решил независимо от общей положительной обстановки вокруг закона предложить Ельцину наложить на него вето? Оказывается, это опять козни Шумилина, председателя Совета ветеранов МВД.

Между тем прошли выборы в Государственную Думу третьего созыва.

Огромное количество партий и блоков, участвовавших в выборах, поставило в сложное положение наших избирателей. Да и сам факт множества партий характеризует российское общество не с лучшей стороны. Можно понять амбиции отдельных личностей, создавших под себя различные партии и партийки. Но совершенно нельзя понять тех, кто пошел в эти партии, и тем более избирателей, которые голосовали в ходе выборов за эти партии.

Неспроста В. В. Путин говорил уже не раз, что, наверное, будет нормальным, когда в стране интересы общества будут представлять три-четыре партии. Вполне очевидно, что в сложившейся обстановке это было бы правильно. Конечно, нам нельзя копировать США, где существуют две партии и обе не выражают интересов народа. Как правило, на выборах избирателям втирают «очки». Каждая партия борется за власть, чтобы лоббировать соответствующих магнатов.

На мой взгляд, у нас должна быть мощная коалиция левых партий во главе с КПРФ, действительно отражающая интересы подавляющего числа наших тружеников, в том числе трудящейся

интеллигенции, их семей, пенсионеров, ветеранов, а также большей части различных госслужащих. Хотя интересы среднего и мелкого бизнеса они тоже должны отражать. Эта партия обязана бороться за возрождение Отечества.

На другом полюсе, наверное, будут крайне правые партии. Кстати, они-то — «Союз правых сил» (или «СПС») и «Яблоко» — уже объединились. К ним тяготеют еще некоторые партийки. Эти силы отражают интересы богатых и сверхбогатых. В своей основе это компрадорская буржуазия. Забота об Отечестве для них просто лозунг, необходимый для оболванивания избирателей, фактически же они действуют в интересах Запада и неограниченного личного обогащения.

Наконец, должны быть центристы. Это одна-две партии. Реально сейчас эту силу представляют партия «Единство» (или «Медведь»), которая заняла нишу развалившейся президентско-правительственной партии «Наш Дом — Россия», и «Отечество — вся Россия» («ОВР»). Их программные позиции во многом схожи. Пока эти партии тяготеют друг к другу. Они, наверное, обязаны в первую очередь отражать интересы среднего и мелкого бизнеса и бороться за возрождение Отечества.

Но у «Единства» был правый крен, было много общих интересов с «СПС». У «ОВР» был «флюс» слева, и вполне естественно, что это надо было лидерам левых сил учитывать, чего, к сожалению, не произошло.

Эта важная обстановка в положении партии руководством КПРФ не была учтена. В то же время не был использован тот фактор, который появился уже за два месяца до выборов в Госдуму. При этом надо учитывать, что об уходе Ельцина еще не было и речи.

Дело в следующем. Как уже было сказано, я частенько на пленарных заседаниях Думы подсаживался к В. В. Чикину и высказывался в том плане, что КПРФ крайне необходимо совершить яркий поступок, так как ее авторитет таял, особенно после провала импичмента президенту Ельцину. Нельзя было идти на выборы с пустыми руками, тем более что партия и ее фракция в Думе за последние четыре года фактически ничего существенного для улучшения жизни нашего народа не сделала.

И вот как-то приходят ко мне Александр Андреевич Проханов и Валентин Васильевич Чикин и говорят: «Есть идея — обратиться ко всем патриотическим силам с призывом объединиться, встать под знамя Победы и победить на выборах».

Это было то, что требовалось партии в сложной ситуации. Я, конечно, согласился. Мне был оставлен даже проект возможного обращения, чтобы я мог над ним поработать и внести свою лепту.

Точь-в-точь как с июльским 1991 года «Словом к народу». Тогда с проектом обращения ко мне в Главкомат Сухопутных войск приезжал Г. А. Зюганов. Основу того «Слова» писал Валентин Григорьевич Распутин. Все, что мы тогда подписали, и от чего хотели уберечь народ и страну в целом, к сожалению, сбылось. А ведь если бы реакция КПСС была на это «Слово» активная, уверен, что таких тяжелых последствий не наступило.

И вот теперь снова решили обратиться к народу. Это обращение тоже призывает народ подняться и защитить Отечество, выбрав в Думу достойных сынов и дочерей нашей Родины.

Вот текст этого обращения:

Герои Победы — патриотам России

Объединитесь под знаменем Победы!

Мы, участники Великой Отечественной войны, Герои Советского Союза, Герои России и кавалеры орденов Славы, отдавшие свою кровь и дыхание нашей Великой Державе, от имени тех, кто покоится в бессчетных могилах от Кремлевской стены до берлинских дубрав, обращаемся к вам, наши дети и внуки.

Больно, тревожно за судьбу страны, которую мы вынесли на своих плечах из пожарищ Второй мировой, отстроили на пепелище краше прежнего, повели к процветанию и могуществу. И потеряли в одночасье по злой воле изменников, по нашему недомыслию, по доверчивости и робости духа. Сегодня и слепому видно, что сотворили с Родиной. Сегодня и глухой слышит ее слезный плач, зов о помощи. Нынешние правители, коим бесноватый фюрер рукоплещет с того света, уменьшили Великую Россию на треть. На треть же сократили ее население. Отрезали от морей, к которым пробивался Петр. Сдали крепости, которые брал Суворов. Сломали границы, которые отстаивал Жуков. Суют русскому солдату в руки вместо ракеты деревянный бердыш. Русскому пахарю вместо трактора — деревянную соху. Все, что было общим, народным, отнял безродный банкир. Все, что строили в великих трудах, захватила горстка ловких дельцов. Плоды наших рук потекли за рубеж. Оттуда явились болезни, распутство и мор.

Мы не можем равнодушно взирать, как враги России гасят своим тлетворным дыханием ослепительную Звезду Победы. Не можем смотреть, как пляшут на Красной площади осквернители священных могил. Невыносимо терпеть, как хулители Родины вытирают ноги о победный стяг, кровью обагренный в тяжелых сражениях. Неужели мы уйдем, последняя когорта ветеранов Отечественной, последний отряд, дающий арьергардный бой неприятелю, и за ним сомкнется история Великой Страны, которую, вслед за Советским Союзом, распластают на десятки ломтей мелочные честолюбцы, восседающие в своих золоченых дворцах?

Мы, ветераны войны, не покидая наш окоп, продолжая последнюю, неравную схватку, зовем на помощь весь народ России. Придите к нам, рабочий с завода и хлебопашец с поля. Священник из храма и торговец из лавки. Усердный промышленник и прозорливый ученый. Писатель с врачом и

солдат с матросом.

Забудьте о том, кто какой партии и кто какой веры. Аграрник или коммунист, православный или мусульманин, монархист или вольнолюбец. Забудьте обиды, нанесенные друг другу, распри, замутившие душу. Встаньте под Знамя Победы, повернитесь лицом к неприятелю, который, сменив личину, все тот же.

Мы, ветераны войны и труда, наблюдая смятение, охватившее патриотов России, разделившее народ на «красных» и «белых», «левых» и «правых», предлагаем в канун предстоящих выборов в Думу создать избирательный блок «Победа» — единый для патриотов России. Надо становиться в этот блок, обняться стомиллионной силой, выиграть выборы и обеспечить наконец то, за что сражались в войну, — покой и счастье народу. Тогда, в 41-м, народ был един. Сталин примирился с Деникиным. Узник ГУЛАГа и охранник с вышки — оба стремились на фронт. В окопах встречались священник с иконой и Шульженко с гитарой. Русский на поле боя прикрывал своим телом еврея. Тот выносил из-под пуль татарина. Муса Дажалиль в фашистском застенке слагал предсмертный стих во славу Отчизне. Ковпак пускал под откос эшелоны, мчащие танки к Москве.

Мы обращаемся к патриотическим лидерам с увещеванием и с отеческой любовью, но и твердо, по-фронтовому. Хватит делить посты, считаться славой, искать свое место в избирательном списке. Родина, если она уцелеет, всем воздаст. А если ее не станет, вечный на всех позор.

Мы предлагаем в ближайшее время созвать широкий патриотический форум и на нем объявить о создании блока «Победа».

XX век был веком русской Победы. Таким же, несмотря на невзгоды, станет и век XXI!

Герой Советского Союза, генерал армии
Валентин Варенников,
президент Российской ассоциации Героев Советского Союза,
Героев России и кавалеров ордена Славы трех степеней.

Прежде чем подписывать такой документ, я, естественно, обязан был переговорить со всеми лидерами левых партий и движений (в основном это были члены Народно-патриотического союза России — НПСР) и предложить выступить единым фронтом всем патриотическим силам. Тогда будет Победа! Тогда, конечно, у оппозиции прибавится большое количество голосов в Думе. И

хотя мы не могли иметь 300 мандатов, как об этом, выступая, уверенно внушал всем Г. А. Зюганов (возможно, это был его политический трюк? Но если это так, то это только мобилизовало против КПРФ силы противника), но то, что мы свободно могли получить больше 225 мест в Думе — в этом не было никакого сомнения. Почему же мы их не получили?

Перед тем, как опубликовать такое обращение, я переговорил с Геннадием Андреевич Зюгановым и назвал главное условие — все объединившиеся под Знаменем Победы силы должны идти на выборы по единому списку. Учитывая, что основу такого списка несомненно будут составлять члены КПРФ (мы считали, что это около 2/3 от общего числа), то оговаривать вопрос о предоставлении количества мест в списке должно руководство КПРФ с каждым лидером. Например, с В. И. Илюхиным — руководителем Движения в поддержку Армии; В. А. Тюлькиным — лидером Российской Коммунистической Рабочей партии; В. И. Анпиловым — предводителем «Трудовой России» и т. д. Имея горький опыт попытки объединить патриотические силы на выборах во вторую Думу, я считал необходимым подстраховаться.

Геннадий Андреевич сказал, что другого пути и быть не может, что именно такое объединение может привести нас к успеху. Как мне показалось, он даже обиделся на меня за такую постановку вопроса. Но я должен был лично услышать от руководителя партии его твердое решение. И оно состоялось.

Я переговорил также с Валентином Александровичем Купцовым, который все это приветствовал, а также согласился, что я создам для проведения организаторской работы небольшой штаб во главе с адмиралом Эдуардом Дмитриевичем Балтиным. Герой Советского Союза, он с 1993 по 1995 годы командовал Черноморским флотом и стойко проводил линию сохранения целостности флота и принадлежности его России. Уйдя в отставку, Эдуард Дмитриевич не устранился от общественно-политической жизни — был членом Президиума Координационного совета Народно-патриотического Союза России. Наверное, лучшего кандидата на наш штаб «К Победе» и не придумаешь. С этим полностью согласился и В. А. Купцов. Я оговорил, что кандидатура Балтина будет проходить по партийным спискам КПРФ (если таких заслуженных и известных всей стране людей не выбирать, то кого же выбирать?).

Казалось бы, все продумано и предусмотрено.

И вот в газетах «Советская Россия», «Правда», «Завтра» и других изданиях публикуется мое обращение. Как и следовало ожидать, оно произвело сильное впечатление не только на сторонников НПСР, но и на весь народ. Посыпались письма и

телеграммы со всей России с одобрением и словами благодарности, что наконец патриотические силы объединились и идут на выборы единым фронтом. А первый секретарь Красноярского областного комитета КПРФ Владислав Григорьевич Юрчик (он же председатель Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ) прислал даже телеграмму в Президиум ЦК КПРФ с настоятельной просьбой включить Варенникова в первую тройку центрального списка.

Когда мне показали эту телеграмму, я подумал: «Какой наивный человек Владислав Григорьевич — ведь это совершенно не отвечает интересам руководства КПРФ». Но оказалось, что наивным был не только В. Г. Юрчик, но и я тоже, и еще в большей степени.

Получив мощную поддержку нашего обращения «К Победе!», мы развернули кипучую деятельность по созданию монолитного единства левых сил на выборах. Я переговорил со всеми лидерами партий и движений, входящих в НПСР, обсудил с ними принципы такого единства. Прошли различные массовые форумы, посвященные этому событию. Я был представлен как ветеран, поднявший Знамя Победы и призвавший патриотические силы объединиться и победить на выборах. Проехал несколько областей, встретился с ветеранами.

Вскоре был опубликован еще один документ, подписанный уже группой патриотов, начиная от Г. А. Зюганова. Туда же вошли Балтин и Варенников. И хотя я его подписал, уже сам факт моей причастности ко второму обращению настораживал. Создавалось впечатление, что в первом случае, когда обращение было подписано только мною, у руководства партии появилось сожаление, что вроде переборщили, выдвинув на первый план Варенникова. Надо поставить его в общий строй.

Но меня это ничуть не трогало. Тем более лично я нигде не избирался. Я уже привык к «решениям» такого рода руководителей КПРФ. Главная моя забота была все-таки создать единый список и тем самым обеспечить единый фронт на выборах. Казалось, что на этот раз у нас получится. Именно этого ждал народ.

Однако когда начался процесс согласования количества мест в общем списке, то руководство КПРФ посчитало, что лидеры других партий и движений значительно завышают свои цифры. Но тогда последние все же свели свои пожелания к минимуму. Однако и это не удовлетворило руководство КПРФ, которое в итоге приняло решение идти на выборы каждой партии самостоятельной колонной.

Это был провал!

Мои попытки как-то поправить положение хотя бы по некоторым партиям (особенно ДПА и РКРП) ни к чему хорошему не привели. Руководители КПРФ твердили одно — «Идем каждый своей колонной».

На заседаниях фракции КПРФ в Думе в оправдание такого решения появились заявления: «Что такое ДПА? Что они смогут сделать без нас? Они только растаскивают наш электорат!» и т. п.

Сейчас с сожалением вспоминаю эти заблуждения. Но еще с большим сожалением я смотрел на наших лидеров, которые поощряли такие рассуждения.

А ведь фактически обстановка выглядела иначе. Да, действительно частично электорат КПРФ оттягивался. Но ведь, во-первых, частично; во-вторых, привлекалось значительно большее число военнослужащих, их семей и работников военно-промышленного комплекса; в-третьих, все они свои голоса опускали в одну «копилку» — за НПСР! А это главное, и как раз на это и был главный расчет.

Говорить, что КПРФ и ДПА имеют общий электорат — это не ошибка, ложь, которая несла явный вред общему делу. За ДПА многие могли идти голосовать не только из патриотических побуждений, но и преследуя свои личные интересы, поскольку были военнослужащими или работниками военно-промышленного комплекса. Разумеется, у ДПА нет тех сил и возможностей проводить агитационную работу, что есть у КПРФ. Но если бы у нас были единые списки, то там, где баллотировались представители ДПА, могла бы помочь КПРФ. А теперь, когда каждый шел своей колонной, естественно, комитеты КПРФ «душили» на местах всех своих соперников, в том числе и ДПА. И в итоге в Думу проходили представители правого крыла. Как это, например, было по одномандатному округу в Омске, когда первый секретарь обкома и секретарь ЦК КПРФ А. Кравец организовал травлю кандидата в депутаты Госдумы С.Бабурина. В итоге последнего провалили, а в Думу прошел Веретено-водочный магнат Омска. К изумлению всех нас, Кравец открыто радовался. Как видно, довольно потирало руки и руководство КПРФ.

Когда начался раздрай и поход несколькими колоннами, посыпались вопросы избирателей: «Как же так? Вы призывали и обещали, что НПСР пойдет единым фронтом по одному списку, а фактически все наоборот?!», «Почему пошли каждый своей колонной?», «Зачем же вы нас вводили в заблуждение?» И так далее. Получился не просто холостой выстрел. Начавшийся положительный эффект призыва — становись под Знамя Победы — к великому сожалению, обернулся провалом! Избиратели были

в растерянности — кандидаты не только из НПСР, но и из других партий стали «топить» друг друга.

Все это выглядело гнусно и позорно!

И то, что ни одна партия из НПСР, кроме КПРФ, не набрала проходного бала, — вполне понятно. Также стало очевидным и то, что сама КПРФ получила не 300 мандатов, как широко афишировалось, а почти в два раза меньше в сравнении с тем, что она имела в Думе второго созыва. Это был закономерный итог.

Что касается меня, то я старался всячески смягчить эту ситуацию. Где было крайне необходимо — выезжал и агитировал за нашего кандидата. Где требовалось — там обращался к избирателям письменно или в видеозаписи. Это помогало. Фактически ни одного промаха не было. Но личное настроение было, конечно, прескверным. Особенно когда выяснилось, что адмирала Э. Д. Балтина так и не включили ни в один список, а известного юриста-патриота Ю. П. Иванова включили в региональнй список седьмым (как в насмешку), и он, конечно, тоже в Думу не попал.

Ликвидация Комитета по делам ветеранов и его дальнейшие злоключения дополнили мои тяжелые впечатления о работе руководства КПРФ.

Как хорошо, что я не пошел в Думу третьего созыва!..

О выборах Ельцина на второй срок президентства.

Вспомним коротко о его «неповторимом руководстве» страной, подробнее — о гнусных делах его и окружения, наконец, об отречении его от поста президента и смене власти в Отечестве. Поговорим и о наследстве, которое он оставил новому Президенту России.

Несомненно, что наиболее удачно и объективно деятельность и внутренний мир Ельцина раскрыли те, кто с ним работал и был рядом в буквальном смысле ежечасно. Это автор книги «От рассвета до заката» генерал Александр Васильевич Коржаков, долгое время бывший тенью Ельцина. Насмотревшись на президентскую «кухню», он в своей книге объективно оценивает события и многих действующих лиц. Это сотрудник А. Коржакова полковник Валерий Андреевич Стрелецкий, который в своей книге «Мракобесие» не только объективно описывает происходившие события и многие, скрытые от народа факты, но и приводит неопровержимые документы, подтверждающие мракобесие, царившее в 90-х годах в России.

Некоторые мои коллеги из депутатского корпуса и правительства, из высокопоставленных гражданских и военных чинов, молодых и пожилых по-разному оценивают книгу «От рассвета до заката», как и его автора А. В. Коржакова. Разумеется,

такой же подход был и к его коллегам, в том числе и к В. Стрелецкому. Но подавляющее большинство читателей, несомненно, считают книги исключительно объективными. Я полностью разделяю такое мнение.

Что касается меня, то в своих книгах я не мог и не вправе был раскрывать Ельцина и его окружение изнутри, так как вообще не был лично с ним знаком, хотя в свое время и занимал пост Главнокомандующего Сухопутными войсками Вооруженных Сил СССР и в сфере моей деятельности были многие военные округа, военные академии, десятки различных военных училищ, арсеналов, складов, различных ремонтных заводов и многое другое, что находилось в том числе и на территории РСФСР. Тем не менее не был с ним знаком и не стремился к этому, потому как уже тогда, судя по его бурной деятельности в Свердловской области и особенно когда он стал первым секретарем Московского горкома КПСС (всем секретарям райкомов Москвы Ельцин фактически «переломал» ребра), чувствовал что-то неладное в нем. Он отталкивал от себя. В то же время я прекрасно знал других видных партийных деятелей страны и был в близких с ними отношениях. Например, с Владимиром Васильевич Щербицким (Украина), Петром Мироновичем Машеровым (Белоруссия). Хорошие отношения поддерживал с Гейдаром Алиевичем Алиевым (Азербайджан), в том числе и когда он был первым заместителем Председателя Совмина СССР, с другими кавказскими руководителями, с партийными и государственными деятелями фактически всех Среднеазиатских республик и особенно с Шарафом Рашидовичем Рашидовым (Узбекистан); Кахаром Махкамовым (Таджикистан).

У меня даже были контакты с мэром Москвы Г. Х. Поповым (по его личной инициативе), но встреч с Ельциным не было. И когда обстоятельства вынуждали меня к этому (например, выпуск Высшего военного общевойскового училища имени Верховного Совета РСФСР, куда он должен был прибыть и принять участие в церемонии), то я звонил министру обороны маршалу Д. Т. Язову, и он брал такую ношу (т. е. встречу) на себя.

Как и подавляющее большинство граждан, я мог оценивать действия, поступки, а также высказывания Ельцина, только наблюдая за ним со стороны. А вот А. Коржаков и В. Стрелецкий имели возможность смотреть Ельцину в глаза. Потому замечания некоторых «критиков» о том, что написано, мол, без анализа, без крупных обобщений, по-простецки и т. п., совершенно не имеют никаких оснований. Ведь все то, что представлено в обеих книгах, — это зеркало! Анализ, обобщения и выводы должны делать мы, читатели, в меру своих возможностей.

Но в первую очередь такие выводы должна делать Генеральная прокуратура. Ведь обе книги — «От рассвета до заката» и «Мракобесие» — это заявления об уголовных преступлениях, по которым уже сегодня необходимо проводить следственные действия. А если это все является вымыслом и клеветой, то лица, на которых брошена тень (в первую очередь Ельцин), очевидно, должны опровергнуть и потребовать сатисфакции. Однако ничего этого не последовало. Следовательно, все, что сказали Коржаков и Стрелецкий, — не плод их авторской фантазии, а чистая правда. И крыть Ельцину было нечем.

Так и в этом случае. Все, что описали А. Коржаков и В. Стрелецкий, конечно, сущая правда. Но это страшная правда. И она становится еще страшнее, потому что никто палец о палец не ударил, чтобы все расследовать и «прижечь каленым железом», т. е. законом. Взять хотя бы нашумевший эпизод, имевший место в ходе президентских выборов 1996 года, когда члены штаба Ельцина были задержаны милицией на КПП при выходе из Дома Правительства РФ с коробкой из-под ксерокса, в которой находилось более полумиллиона долларов США. Пошумели и — забыли.

Могут в конце концов народу сказать, в чем дело, что у нас происходит? Почему наш лексикон пополняют слова, в которые вкладывалось совершенно другое содержание? Например, слово «демократия» стала «дерьмократией», «демократ» — «дерьмократом». Многие слова в народе считаются чуть ли не ругательством: приватизация, секвестр, ваучер, олигарх. Почему все шире расползается по стране нравственная чума? Почему употребительными стали такие слова, как убийство, киллер, бандитизм, взятка, коррупция? Дожили до того, что сейчас, как правило, без взятки ничего не решить (даже не попадешь ни к какому начальнику). Беспредел! Почему? Да все потому, что ни одному крупному делу не дали правильную оценку, не расследовали, не судили и не наказали виновных по справедливости, по закону.

А если к книгам А. Коржакова и В. Стрелецкого, как и к другим книгам такого толка, добавить публикации наших газет, то становится просто жутко. Не страна, а сплошной кошмар. Исключите «левые» газеты (мол, они могут излишне обострить), а возьмите центристские и правые. В частности, «Совершенно секретно», «Новую газету», «Труд», «Век» и особенно «Московский комсомолец», да и «Комсомольскую правду», «Коммерсант». Ведь что ни статья — то уголовное дело. Причем всё раскрыто: и сам факт преступления, и время, и место, и преступники (или пока

подозреваемые), их цели и замысел, и, разумеется, «результат» налицо. Как правило, это «в особо крупных размерах» или «убийство при отягчающих обстоятельствах».

И хотя состав преступления очевиден и дело действительно носит аутентический, т. е. подлинный, характер — никакого движения. Преступники продолжают промышлять. Для видимости милиция ловит каких-то «пескарей», а «акулы» — на воле. Будто у нас вообще нет правоохранительных органов. Все вымерло! Или они сами вместе с акулами? А кто же позаботится об Отечестве?

Пока шла речь в абстрактной плоскости. Давайте поговорим и о конкретных деяниях Ельцина, имеющих признаки преступления. Ряд из них я уже упоминал, рассказывая, как в Государственной Думе хотели начать процедуру импичмента. Но почему-то все обходят стороной выборы Ельцина на второй срок президентства, хотя само избрание было с грубым нарушением закона и всё, что прямо или косвенно его касалось, — в основном имеет признаки преступления.

Разберем фон, на котором разыгрывалось театральное представление под названием «Выборы президента».

Естественно, как и при Горбачеве, демократы орут во все горло по телевидению и радио, кричат со страниц газет и журналов, что выборы должны быть демократическими. Но как они могут быть таковыми, если в стране демократии и в помине нет?

В ходе горбачевской перестройки умные люди, выступая на XIX конференции КПСС, говорили: «У нашего государства сейчас положение такое, как у самолета, который взлетел, но на какой аэродром ему садиться, никто не знает, да и аэродрома такого нет». При Ельцине нашу страну сравнивают с кораблем, который покинул старый берег, а новый и не определен, и не виден, и непонятно, как и каким курсом к нему добираться, а разыгравшийся шторм все больше и больше смывает с палубы людей и ценностей, всё чаще бросает корабль в пучину, всё больше раскачивает узлы, которые его еще удерживают на плаву.

Судя по 1996 году, Президента РФ нам выбрали американские специалисты. Российские же избиратели явились только физическими исполнителями их решений, которые проводились в жизнь, конечно, нашими соотечественниками, работавшими по рецептам, разработанным в США. Разумеется, они проявляли и инициативу, естественно, в пользу Ельцина. Шесть «специалистов» США, дислоцированных по распоряжению Ельцина на одиннадцатом этаже гостиницы «Президент-отеля», располагая всеми видами связи со всем миром и имея неограниченные возможности для сбора любой информации,

создали ядро — генератор штаба выборной кампании Ельцина на пост Президента РФ. Фотографии этих «советников» были напечатаны в российских газетах.

Нисколько не сомневаюсь, что определенная часть россиян, в первую очередь, из числа особо обеспеченных, может обвинить меня в предвзятом отношении к Ельцину. Мол, я Ельциным обижен и в отместку описываю факты, которые порочат Ельцина, что несправедливо. Должен заметить, что сам Ельцин на меня не обидится. Наоборот, в душе будет благодарен за то, что еще раз подчеркиваю его холуяж перед США с времен доклада в декабре 1991 года Бушу о том, что Советского Союза уже не существует. Это же «поднимает» его в глазах США. Наоборот, Ельцин этим доволен.

Но чтобы эта категория лиц не заблуждалась в обсуждаемом вопросе, обращусь к свидетельству умного человека, который, глядя со стороны на всё то, что у нас вытворялось, объективно оценивает обстановку в России. Это весьма авторитетный для меня и многих россиян корреспондент и политический обозреватель крупной итальянской газеты «Ла Стампа» Джульетто Кьеза. Я лично с ним не знаком, о чем сожалею, и надеюсь это поправить. Но внимательно слежу за его публикациями, читаю его книги, в том числе «Прощай, Россия!». Разделяю многие его оценки, но не разделяю минорность тона, что, кстати, просматривается и у другого, тоже глубокоуважаемого мною писателя Александра Зиновьева. Панихиду по России никому служить не придется, как бы этого ни хотели наши «друзья»-оппоненты, поэтому при первой же возможности и Д. Кьезе и А. Зиновьеву я буду стараться вселить надежду и веру в возрождение нашего Отечества.

Тяжелым будет этот путь, но я уверен, что мы его пройдем.

Вернемся к выборам, к принципиальной оценке ситуации. В связи с этим я позволю дать фрагмент из главы «Всенародно избранный» книги Д. Кьеза «Прощай, Россия!». В нем как нельзя лучше преподносится фактическая сторона события и дается объективная оценка. Даже без комментариев они выглядят убедительно. Однако кое-где я обязан высказаться.

Если не считать войны в Чечне и чудовищных террористических акций, которые предпринимаются злейшими врагами нашего народа против совершенно ни в чем не повинных людей, в том числе детей и женщин, то можно считать, что у нас вроде бы мирная жизнь. Но это только кажется. И хоть не слышна артиллерийская канонада, не строчат пулеметы, не гремят танки и не бомбят самолеты, однако борьба идет днем и ночью и главным оружием в этой борьбе являются средства массовой

информации. Казалось бы, коль демократы у нас пришли к власти, то и демократия должна воцариться на фронтах идеологических схваток. Отнюдь. Борьба ведется далеко не демократическим путем. Основные арсеналы СМИ в руках Ельцина и его сторонников, финансовых и промышленных олигархов.

Метко в этом отношении высказывается Д. Кьеза: «Те, кто управляет СМИ, могут навязывать решения, противоречащие иногда интересам подавляющего большинства общественности…»

Рассуждая дальше, он говорит, что есть категория людей, которая на влияние телевидения смотрит скептически. Но тогда спрашивается, почему бизнесмены тратят на телерекламу ежегодно миллиарды долларов? Да потому, что это окупается с лихвой. Так и в политической рекламе.

Другая категория людей считает, что сейчас «публика достаточно умна, чтобы самой во всем разобраться». И Д.Кьеза правильно подчеркивает, что это объяснение (т. е. довод) просто издевательское. В связи с этим возникает вопрос: «Имеет ли информационная система страны что-то общее с интересами общества? Или нет? Если нет, то все свободны. Если да, то идолопоклонникам стоило бы призадуматься» (стр. 181).

Вывод: «в реальности… существует элита, решающая, чего хотят люди». То есть людям навязывают то, что они не хотят, но должны, обязаны, по мнению сильных мира сего, хотеть. И никаких других вопросов и рассуждений.

Все мы должны себе четко представить, что в современном мире те силы, которые имеют в своих руках СМИ и особенно телевидение, приобрели огромную власть и играют решающую роль в формировании общественного мнения. «Демократия» не может существовать, если она не возьмет под контроль телевидение» (Д. Кьеза. «Прощай Россия!», стр. 181).

Кто может оспаривать это? Всё, что сказано, — несомненная истина! И мы эту тему постоянно затрагиваем.

У нас в стране на день смены власти все каналы телевидения расхватали олигархи типа березовских и гусинских. Один (третий) канал еще как-то теплится у Москвы и тот часто искажает объективные оценки. У нас в стране сегодня реально даже нет своего государственного канала, который бы безоговорочно обеспечивал президента и Правительство РФ, а также давал бы на равных выступать левым и центристским партиям.

В свое время ни А. Коржаков, ни М. Барсуков не довели дело до конца и не поставили всех олигархов, рвущихся к власти, на свое место. Не успели. (А может, не хотели?) А Ельцин, конечно,

не мог делать какие-то телодвижения и тем более заявления — ведь он, голубчик, у них в руках. Одно лишнее слово — и мир узнает, кто Ельцин на самом деле. Поэтому он сидел и дрожал, хотя на телеэкране выглядел грозно.

Фактически наш народ давно раскусил, с кем имеет дело.

А вот как наш друг из Италии оценивает российскую Конституцию образца 1993 года и «всенародно избранного».

> «…Благодаря новой Конституции Россия снова отдалилась… от логики заповедной политической жизни, уже принятой большинством посткоммунистических стран… Всенародно избранный? В 1991 году эта фраза еще имела какой-то смысл… Но в 1996 году его (т. е. российский народ) никак нельзя упрекать за повторение ошибок. Ему просто навязали… Не слепцы же они (российские избиратели) в самом деле. Их можно упрекать только в том, что они не заговорили прежде, чем выборы закончились. А когда занялись обличительством, то сделали это шепотом. Но я должен дать читателю маленький пример настоящей фальсификации. Не той, которая предназначена сбить с толку избирателя до того, как он придет на избирательный участок. А той, которая начинается после выборов и имеет дело с содержанием урн и подсчетом голосов. Я хотел бы заметить, что никто официально не подтвердил и не опроверг того, о чем я пишу восемь месяцев спустя после случившегося. КПРФ направила запрос в Центральную избирательную комиссию и в Генеральную прокуратуру РФ, но ответа не получила. Да и непохоже, чтобы коммунисты так уж страстно его добивались. Поэтому вопрос остается открытым» (стр. 186).

Все верно. А если ко всему этому добавить, что Геннадий Андреевич Зюганов поздравил Ельцина первым с «избранием» на пост президента РФ (что многих коммунистов крайне удивило), а официальные запросы в соответствующие органы относительно фальсификаций при подсчете голосов были сделаны лишь через несколько дней после объявления итогов, то можно понять отсутствие реакции и Генпрокуратуры, и ЦИК РФ.

Д. Кьеза с цифрами и фактами показывает на примере Ставропольского края и Татарстана, как делаются махинации при подсчете голосов. Механизм прост, протоколы на каждом избирательном участке подписываются минимум 15-ю членами комиссии и заверяются печатью. Всех членов комиссии подкупить

невозможно, и этот этап проходит благополучно. А вот документы республиканской (областной, краевой) избирательной комиссии, которая обобщает все данные и направляет их в Москву, подписываются всего двумя-тремя чиновниками. Они-то и решают судьбу выборов.

По Татарстану приводятся убийственные факты махинаций, совершенных «ювелирной» работой махинаторов.

А сколько лицемерия было в разговорах о называемых «равных возможностях» выступить по телевидению! Г.А.Зюганову назначили предпоследний день и точное время для выступления в прямом эфире по каналу ОРТ. Он приехал вместе с С. П. Горячевой и С. С. Говорухиным и хотел проинформировать народ России о том, что Ельцин уже несколько дней находится в реанимации, под капельницей, с очередным тяжелейшим инфарктом. Кого же они собираются выбрать президентом? Однако им не дали выступить. В нарушение закона. И как они ни старались пробиться — на законных основаниях — на телевидение и выступить по первому каналу, ничего не получилось. Вот вам и «демократия» Ельцина в действии.

Кстати, автор книги «Прощай, Россия!» приводит на стр. 191 заключение Европейского института СМИ. Оказывается, что по трем основным каналам телевидения России в ходе предвыборной кампании хорошо говорили только о Ельцине, а на последнем этапе плюс еще о Лебеде (поскольку Лебедь призвал своих избирателей голосовать во втором туре только за Ельцина). Все остальные кандидаты просто игнорировались. За две недели перед вторым туром Ельцин 247 раз упоминался положительно. Директор института… заявил: «Отсутствие существенных процедурных нарушений недостаточно, чтобы назвать выборы свободными и честными… Поведение СМИ запятнало демократический процесс».

Никакие наши газеты, даже «Известия», восторгов по итогам выборов не высказывали. Подавляющее большинство их критиковало, как почти и вся западная пресса. Вот цитата из «Москоу таймс»:

«Сначала нам сообщают хорошую новость: «Ельцин победил, а коммунисты проиграли». Но плохая новость, даже при таком исходе, заключается в том, что результат выборов может ввести в заблуждение, поскольку был достигнут некорректными способами… Прежде всего позорная тактика президента подорвала моральную ценность его победы, как и мандата, полученного на выборах… К тому же подсчет голосов, может, и был честным, но сама кампания была просто комедией. А роль СМИ, безусловно поддержавших команду Ельцина, оказалась

решающей, поскольку они полностью исказили содержание кампании Зюганова и потенциально критические моменты, вроде здоровья Ельцина… И, наконец, столь же важную роль сыграло превышение президентом своих полномочий во время кампании, в том числе в том, что касалось количества денег, потраченных, чтобы остаться в Кремле, не только на много превзошедших траты КПРФ, но и вообще все приемлемые границы. А то обстоятельство, что нет никого достаточного честного, кто бы предотвращал, вскрывал и карал этот произвол, заставляет с глубоким скептицизмом взглянуть на весь избирательный процесс».

Ну, не позор ли для России? И заслужил ли это наш прекрасный, добрый народ?

Когда проводился гнусный цирк с выборами Президента РФ, мне, в соответствии с общей программой действий КПРФ и по своему личному решению или по просьбе моих товарищей, пришлось проехать около 40 областей и краев, агитируя за нашего кандидата на пост президента РФ Геннадия Андреевича Зюганова. Довелось побывать и там, где уже выступал и плясал Ельцин. Характерно, что не было ни одного случая, чтобы он что-то не пообещал. Вплоть до строительства монастырей. Вдобавок на месте подписывал указы Президента РФ (номер, дата — честь по чести), по которым выделялись огромные суммы денег, в том числе на социальные нужды. Эти указы расклеивались всюду, рассылались и постоянно зачитывались по радио и телевидению. И у телезрителей-избирателей складывались убеждения, что Ельцин — не просто президент, а отец родной, гарант не только Конституции, но и всего их благополучия. А уж какие приемы закатывали в честь «отца родного»! В Архангельске, например, показали, на каких шикарных качелях раскачивали ненаглядного президента.

Но вот закончились выборы. Подведены итоги. Ельцин опять на троне.

Буквально на следующей неделе я в Комитете по делам ветеранов получаю (как и все комитеты Госдумы и все госструктуры) Указ Президента РФ Ельцина, который отменяет все те указы, что были им подписаны в ходе предвыборной кампании. При этом все эти указы подлежат аннулированию. Перечисляется и даже указывается, на что предполагалось выделение денег.

Я читал и не верил своим глазам. Перечитывал еще и еще раз. Да как же можно так издеваться над народом? Отмена указов объяснялась отсутствием денег в стране. Просто — нет денег. И все-таки в моем сознании этот поступок никак не укладывался. Я

знал, что Ельцин циник, хам, не чист на руку и поощряет таких же, но чтобы вот так обманывать миллионы людей?! Это не укладывалось в голове. И сейчас не припомню примера подобного жульничества на столь высоком уровне.

Вот вам, читатель, цена выборов Ельцина на второ й срок президентства.

Ну, конечно, такой человек может породить в стране только мракобесие. Вот Валерий Андреевич Стрелецкий и написал книгу с одноименным названием. Махинации, подкупы, крупные теневые финансовые операции, вербовка иностранными спецслужбами лиц из окружения Ельцина и многое другое проплывает перед нашими глазами, дополняя картину, которая имела место в России накануне и в ходе прошедших выборов.

Правильно Д. Кьеза сказал, что «…нынешнее (т. е. ельцинское) российское руководство не отдает себе отчета, что погибнет вместе с огромным телом, к которому присосалась опухоль. Даже не заметив, что оно его убило» (стр. 79).

Фигуры типа Ельцина, составляя базовую основу опухоли, поразившей Россию, пускают метастазы. Воспользовавшись всеобщим хаосом и беспределом, люди, имеющие криминальное нутро отроду (по наследству) или приобретя эти качества от соответствующей среды, включили все свои возможности и способности, чтобы побольше урвать, хапнуть народного добра. И это получалось почти беспрепятственно. Почему? Да потому, что порядочные, законопослушные люди (а их подавляющее большинство) были просто в шоке. Они не могли понять, что же происходит, кто виноват в этом хаосе, к кому идти за помощью. А в это время проходимцы выворачивали у этих наивных простачков карманы, захватывали их и государственное имущество, вырывали из-под шокированных стулья, и те оказывались на полу, но, совершенно обезумев, молчали, абсолютно не реагируя на насилие.

Обнаглевшие проходимцы и хапуги, заимев первые накопления для старта, стали раскрывать рот шире. Посыпались требования в адрес правительства РФ, которое-де «обязано» поддерживать бизнес всех видов, если оно решило иметь демократическую Россию. В числе таких жуликов, махинаторов и проходимцев были представители всех слоев общества. Даже военные. Один Кобец чего стоит! Генерал армии (!), заместитель министра обороны РФ! Но я возьму сошки помельче и покажу, как они срастались с Ельциным, Черномырдиным и другими руководителями, как, используя служебное положение, продвигали «свое» дело. И читатель увидит, какая была обстановка на рубеже смены власти, какое наследство было

оставлено Ельциным. Правда, все, о чем пойдет речь, это лишь сотая доля того, что было на самом деле на подступах к президенту РФ, и только тысячные доли всего, что творилось и творится в стране.

В чем особая ценность «Мракобесия» В. Стрелецкого? Автор фактически уже с первых страниц представляет документы.

Вот одна из «сошек» — Родимов. Возглавляя в системе Вооруженных Сил научно-исследовательский институт, он в период горбачевского разброда и шатания создал свой коммерческий банк, перечислил туда деньги, предназначенные для НИИ, где он был директором, и в итоге сразу стал миллионером. Располагая к этому времени «хорошими связями», провернул ряд крупных махинаций и вообще стал «недосягаемым» для правоохранительных органов. Он даже не понес никакого административного наказания. А военная прокуратура, получив на него все необходимые для привлечения к уголовной ответственности документы, заявила, что для возбуждения уголовного дела нет оснований.

Можно безошибочно предположить, почему именно такое последовало решение.

Как в этих условиях чувствовал себя «герой»? О, он был на коне! Он организует несколько фирм. Широко рекламирует их несуществующие возможности. Его щупальцы проникают в Ливию, Тайвань и другие страны. В основном он действует по части продажи оружия.

В. Стрелецкий пишет: «Речь шла не только о переброске неофициально оружия. По крайней мере были документы, где подробно излагались механизмы «прокачки» шести миллиардов США через один из коммерческих банков…» (стр. 20).

Вот этот тип становится не просто знакомым, а одним из самых близких к руководителю секретариата председателя Правительства РФ Петелину. Непосвященному читателю, конечно, это покажется очень странным. Тем более что Черномырдин возит Петелина с собой много лет и везде, на каких бы должностях сам он ни был. Значит, знает его, верит в него. И поэтому «Петелин — правая (!) рука премьер-министра России…».

Оказывается, ничего странного в сближении Петелина и Родимова не было: «рыбак рыбака видит издалека». Уже в то время в словацком банке «Австрия» у Петелина лежали десятки миллионов долларов. Разумеется, и ненаглядный его шеф об этом тоже знал (может, поэтому и дорожил им, никуда не отпускал от себя). Поэтому Петелин, почуяв знакомый приятный запах в лице Родимова, немедленно притянул его к себе в объятия.

Родимов организовал так называемый «МЦ

Проминформбизнес». Иными словами — Акционерное общество «Международный (!) центр развития промышленности, информации и бизнеса». Сам Родимов именуется президентом этого международного центра.

Солидно. Весомо. Никому и в голову не придет мысль, что за этой вывеской сидят жулики и воры.

По договоренности с Петелиным (точнее, по разработанному совместно плану), Родимов от имени указанной организации официально обращается с письмом прямо к председателю Правительства РФ (№ 0193 от 5 августа 1994 года). После помпезного изложения значения указанного центра для экономики и широкого развития прямых связей со странами СНГ и дальнего зарубежья он просит «передать акционерному обществу МЦ развития промышленности, информации и бизнеса государственные (!) фонды на нефть в размере 2,5 миллиона тонн, с правом реализации странам дальнего зарубежья по льготному налогообложению, имея в виду полное освобождение от уплаты таможенных пошлин…».

И далее Родимов пишет, что будет информировать правительство РФ о ходе дел.

6 августа 1994 года (т. е. уже на следующий день после представления письма Родимова в правительство) Черномырдин подписывает Распоряжение Правительства РФ № 1237-р, которым выделяет эти 2,5 миллиона тонн нефти Родимову.

А несколько позже исполняющий обязанности начальника Контрольного управления Президента РФ В. Зайцев в своем докладе начальнику службы безопасности Президента РФ А. Коржакову пишет:

> «В результате проведенной проверки представляется, что решение о выделении АО «МЦ Проминформбизнес» из государственных фондов 2,5 миллиона тонн нефти для поставки на экспорт без оплаты таможенных пошлин является необоснованным…» И далее идет четкое изложение такого вывода. В итоге Контрольное управление считает, что это АО обязано внести на счет Минфина РФ сумму 100 млн. долларов США, полученную от экспорта нефти России».

Ну и что дальше? Да ничего.

Заместитель председателя Центробанка того времени Хандруев сообщал, что только за 1994 год в Россию не вернулось 1,6 млрд. долларов, которые были получены от экспорта нашего сырья.

Но как же иначе может быть, если правительство РФ

нашпиговано петелиными? Ведь и другие помощники Черномырдина (например, Кошель) такого же склада. А почему они действуют без опаски? Да потому, что сами «шефы» такие.

И как только Служба безопасности Президента РФ не подходила к Черномырдину, какие только изобличающие документы не предъявляла — все его окружение оставалось в Белом доме (некоторых переставлял с одной должности на другую, но погибнуть не давал), воры оставались при кормушке. Пахан их оберегал.

Немало проходимцев было и в Администрации Президента РФ. Вполне понятно, что и некоторые министры были поражены махинациями. И даже вице-премьеры.

А как им не быть, если руководитель Администрации Президента РФ С. Филатов сам назначал в свой аппарат проходимцев?! Например, в апреле 1995 года он приказал оформить вице-президента Мост-банка Хаита внештатным экспертом Центра президентских программ. Потом оказалось, что этот тип сотрудничает со спецслужбами Израиля.

Весьма показателен пример и с А. Заверюхой, который был на посту вице-премьера, отвечающего за многострадальное сельское хозяйство. При Министерстве сельского хозяйства по решению Заверюхи в 1994 году создается Федеральная продовольственная корпорация (ФПК). На работу ФПК под гарантии правительства было выделено кредитов на общую сумму три триллиона рублей. Как пишет В. Стрелецкий, «после реализации продукции в казну вернулось только 18 миллиардов рублей. Остальные деньги распылились…».

Над руководителем этой корпорации Абдулбасировым нависли тучи. Но Заверюха не мог оставить в беде своего ставленника и добился принятия правительством решения о погашении задолженности по кредитам в размере 3 триллиона рублей за счет бюджетных (!) средств, выделенных Минсельхозпроду.

Таким образом, открытое воровство в особо крупных размерах было покрыто правительством. Сотни тысяч крестьян остались без оплаты своего труда, а сельское хозяйство в целом лишилось возможности приобретения тысяч тракторов и комбайнов.

А что же Заверюха и Абдулбасиров? Да ничего! Живут в свое удовольствие.

Когда мы сталкиваемся с подобными фактами, невольно возникает вопрос — ну откуда это у него? Ведь вроде вырос в семье трудовой. Сам познал, что такое труд. И вдруг… Возможно, от того, что из села, лаборатории, с улицы нежданно-негаданно

взобрался сразу на очень высокий пост. Поэтому у него не просто «вскружилась голова», а существовавший, но спавший до этого внутренний червячок со скверной вдруг зашевелился и начал питать такие качества, как зависть, алчность, меркантильность, жажда наживы и т. п.

«Конечно, — пишет В. Стрелецкий, — мутная вода демократии вынесла на поверхность немало «политиков нового типа». В советское время эти люди не достигли бы и уровня депутатов райсовета. В эпоху новейшей истории они стали лидерами великой державы».

Это действительно так. Я об этом говорил на процессе в 1994 году, когда меня судили по делу ГКЧП.

Вот еще пример из книги В. Стрелецкого.

> «Кадровый бог Савостьянов жил на скудную зарплату научного сотрудника Института проблем комплексного освоения недр. «Великий» стратег Чубайс был доцентом Ленинградского инженерно-экономического института. Могущественный Шахрай служил завлабом в МГУ. Филатов… до 1990 года был завотделом в заштатном проектном НИИ».

Конечно, только высокопорядочный, требовательный к себе человек способен остаться самим собой, попав из человеческой Галактики на самую близкую к президенту орбиту. Может быть, мудрое человечество, давая людям персональные прозвища, которые впоследствии становились фамилиями, закладывало в это определенный смысл, с учетом тех качеств, которыми в то время обладал тот или иной человек?

Вот, к примеру, Шахрай. Оказывается, в переводе с украинского это слово означает «плут», «мошенник». И действительно это определение (прозвище), которое дано его предкам, может быть, сотни лет назад, сегодня полностью подтверждается его, С. Шахрая, деятельностью. Чего только стоит его роль в Беловежском соглашении и в создании антинародной Конституции!

Все эти деятели (а точнее, дельцы, деляги) оказались мерзопакостными, гнусными людишками. Не удивительно, что у некоторых и дети такие, о чем подробно рассказывает «Мракобесие».

Несколько слов о Савостьянове. Этот ярый антисоветчик и русофоб нанес непоправимый ущерб нашей обороне и особенно Вооруженным Силам. Он с остервенением защищал Гусинского, когда тот в 1994 году решил продемонстрировать, кто в России хозяин! Затем стремление Гусинского продемонстрировать себя

стало проявляться еще ярче, а в последующие годы и консолидированно — с другими гусинскими.

Зимой 1994 года служба безопасности Президента РФ предприняла необходимые меры к охранникам «Моста», уложив всю эту компанию в снег перед зданием банка и продержав их в горизонтальном, на асфальте, положении несколько часов, пока не были решены «необходимые проблемы» с самим «Мостом» и пока эта охранная команда, созрев до уровня нормального сознания, наконец не вспомнила, что в стране только один (какой бы он ни был) президент.

Но в разгар переполоха, т. е. когда нагрянула Служба безопасности Президента, шеф «Моста» взвыл и стал призывать к себе на помощь всех близких друзей. А поскольку Гусинский подкупал основных чиновников в Москве и в центральной власти, то «друзей» сверху у него было много. Однако особо близким, конечно, был Савостьянов — в то время начальник управления Федеральной службы контрразведки (ФСК) города Москвы.

Предварительно не разобравшись в сути происшествия, он двинул свои «войска» на спасение своего драгоценного благодетеля, что вообще-то могло привести к тяжелым последствиям. Но меры Савостьянова и других друзей «Моста» не помогли. Поэтому Гусинский сбежал.

Что же касается Савостьянова, то с ним, как и с многими «демократами» того времени, происходили просто чудеса: в 1990 году он еще научный сотрудник института, в 1990–1991 — помощник мэра Москвы у Г. Попова, в сентябре 1991-го — начальник Управления ФСК столицы и Московской области. И это при том, что должность высокая с огромной ответственностью, а у назначенца — полное отсутствие не только профессиональной подготовки, но и малейшего представления о том, что такое ФСК. Можно представить, как им «изобретался велосипед», если за плечами горный институт и кое-какие знания по освоению недр земли. И вдруг на голову свалилось руководство контрразведкой! Чудеса. «Верхи» исповедовали принцип: не боги горшки обжигают. «Верхам» требовались «свои» кадры.

Но вот этот «кадр» решил спасти мнимого, но уже почти «президента РФ» Гусинского. Однако спасти не удалось. Последний помчался на Запад и начал действовать оттуда. В декабре 1994 года некоторых дружков Гусинского отстранили от занимаемых постов. В том числе сняли и Савостьянова. Конечно, за верную службу Гусинский не дал ему пропасть.

Летом 1996 года президент отправил в отставку А. Коржакова и М. Барсукова. Все гусинские, березовские, немцовы и прочие, конечно, ликовали безмерно. К этому времени Гусинский уже

прискакал в Москву. А вскоре и Савостьянов был назначен на новый пост, удивительный не только по своему высокому местонахождению на государственной иерархической лестнице, но и по своему содержанию. Не имея никакого представления ни о Вооруженных Силах, ни о Службе безопасности (если еще учесть курьез в период работы в Управлении ФСК Москвы и Московской области), ни о МВД, он назначается заместителем руководителя Администрации Президента РФ, который должен курировать перечисленные силовые структуры и в первую очередь кадры.

Нет никакого сомнения в том, что такое назначение состоялось не во имя блага Отечества, его Вооруженных Сил, Служб безопасности и органов МВД, а по протекции и настоянию гусинских, березовских, сатаровых, юмашевых и других — в отместку Коржакову и Барсукову. Аэрофизик-журналист Ю. Батурин «навел свой порядок» в кадрах силовых структур и передал это геологу Е. Савостьянову, который уже окончательно довел их до ручки. Но он возомнил себя не просто фигурой, а фигурой с президентским потенциалом. Как и некоторые другие, такие же «достойные», Савостьянов на выборах в 2000 году выставил свою кандидатуру на пост Президента РФ. Не думаю, что в нашей стране кто-то еще найдется из числа физиков или геологов, которые бы тоже считали, что выборы президента — это детские забавы. Просто странно выглядят столь неуместные и совершенно безотносительные притязания, тем более если у человека уже седеющая голова.

Все перечисленные выше лица — не главные фигуры. Но и не пешки. Послушные Гусинскому или Березовскому, они творили серьезные дела и вреда стране принесли немало. И хорошо, что хоть их поубирали.

Однако «собеседования» работников Службы безопасности Президента РФ, которые красочно представлены в «Мракобесии», прекрасно показывают цинизм и алчность финансовых олигархов, их хищническое нутро. Гусинский и Березовский, даже будучи одних кровей, готовы на любые шаги, чтобы убрать друг друга. Правда, если Гусинский, поливая грязью Березовского, ограничивался лишь тем, что у последнего двойное гражданство (т. е. плюс израильское), что он может предать в любое время и что для него Россия как родина ничего не значит, то Березовский просто уговаривал Коржакова, чтобы тот убил Гусинского.

Даже если представить, что это была всего лишь игра, то, очевидно, у нормальных людей все же должны быть какие-то нормы. Шутить такими вещами, как «убить», наверное, нельзя.

Поскольку Коржаков все-таки по просьбе Березовского не убил Гусинского, оба банкира вскоре сплотились против

Коржакова и его службы, чего, собственно, и следовало ожидать. И натравили на это дело (за деньги, конечно) основные силы СМИ. Под их пресс стали попадать и сослуживцы Коржакова, в том числе Барсуков и другие. Одновременно олигархами предпринимались все меры к тому, чтобы во власть протолкнуть своих. Вполне понятно, что изгнанный Чубайс опять встал у властных рычагов.

В стране развернулась широкомасштабная война на всех экономических направлениях. Но Ельцин и Черномырдин ничего «не замечали». Делали вид, что у нас всё в порядке. Так… отдельные трудности.

Особо ярко это проявилось в алюминиевой отрасли. Однако все обстояло совершенно не так, как подавали СМИ, вырисовывая главными героями Сосковца, израильтян братьев Черных и ряда других. А суть дела состояла в том, что все операции с производством и торговлей алюминием (от завоза сырья до вывоза за рубеж готовой продукции) не облагались налогом. В итоге наша казна не получила доход в 25 триллионов (недоминированных) рублей, т. е. по сегодняшнему курсу 25 миллиардов рублей. Но стоило Черномырдину принять решение на этот счет, и одним его росчерком пера наш бюджет все получил бы сполна. Да и не только эти, но и другие огромные деньги. Однако росчерка-решения не было… Почему? Читателю, конечно, все ясно и без пояснений — это же Черномырдин… Он в законе…

А возьмите В. Ф. Шумейко — сначала первый вице-премьер правительства России, затем председатель Совета Федерации. Выше только президент страны. А какие фортели выкидывал этот «высший эшелон» власти? Вспомните, к примеру, одну лишь историю с «детским питанием», хотя у него были и другие махинации. Шумейко получил 16 миллионов долларов на поставку детского питания из-за рубежа. Но ни питания, ни денег до сего времени никто не найдет.

Заместитель Генерального прокурора РФ обвинил Шумейко в финансовых махинациях и возбудил уголовное дело. Это было в мае 1993 года, а в октябре того же года исполняющий обязанности Генерального прокурора Ильюшенко снял с Шумейко все обвинения, и тот опять стал чист, как стеклышко. Разумеется, все это прекрасно знал Ельцин. Тем более что Коржаков многократно подкладывал ему в папку на доклад отпечатанную крупным шрифтом справку о диких проделках помощника Шумейки Романюхи (который исполнял все планы своего шефа). Однако Ельцин в упор не видел справку-доклад, «не читал» этот документ и никому никаких вопросов не задавал.

Но самое поразительное — официальные заявления этих насквозь прогнивших коррумпированных лиц, в том числе в прессе. Например, В. Шумейко в беседе с корреспондентом «Комсомольской правды» по поводу его связей и «дел» с всемирно известным махинатором Б. Бернштейном заявил следующее:

> «Когда после августа 1991 года в России начались революционные преобразования, появилась масса пены. Часть этой пены и попала в аппараты всех верхних эшелонов власти. Проходимцы и случайные люди — они-то и занимаются личной наживой» (В. Стрелецкий. «Мракобесие», стр. 163).

Пена, о которой говорит Шумейко, создала существующий режим, возвела на высший престол Ельцина и его команду, проникла во все поры государства, захватила все финансовые и экономические высоты, подчинила себе силовые структуры, наладила связи с Западом (в первую очередь, естественно, в своих корыстных целях) и начала грабить и разваливать государство. На вершине этой пены оказались лжекоммунисты Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе, Ельцин, Бурбулис, Гайдар, Черномырдин, Шумейко, Шахрай, Полторанин, Чубайс, Грачев… Они породили для себя и соответствующее окружение чиновников, главная забота которых состояла в том, чтобы любыми путями набить карманы свои и ближних, а затем позаботиться об этом же в отношении своих шефов.

Лишь незначительная часть государственных структур и отдельные личности, как еще пульсирующие капилляры в тяжелобольном теле, оставались препятствием на пути полного беспредела. Я не говорю об оппозиции типа КПРФ или РКРП, а именно о тех, что были в государственной системе на законных основаниях и препятствовали распространению злокачественной опухоли, предпринимая все меры, чтобы не дать умереть России.

Естественно, патриотические силы во главе с КПРФ всячески старались просветить народ, проинформировать и мобилизовать его на защиту своих интересов. Конечно, какое-то воздействие это возымело. Однако сразу после разлома Советского Союза «пена» плевала на народ, на оппозицию — особенно.

Выборы состоялись только осенью 1993 года. А их, как и референдум по Конституции, провели быстренько, чтобы никто не успел сообразить: а что же произошло?!

Настроенные патриотически силы, находившиеся внутри властных структур, например, Служба безопасности Президента или Верховный Суд РФ, некоторые лица в Конституционном суде, в Государственной Думе, в Совете Федерации, заявили о себе

весьма внушительно. Поэтому-то с этими силами березовским, гусинским, шумейкам и прочим шахраям приходилось считаться.

Очевидно, что Служба безопасности Президента РФ имеет главную задачу обеспечить гарантированную безопасность самого президента, членов его семьи. Однако будучи все-таки патриотами своего Отечества и наблюдая картину дикого разворовывания всего и вся, нравственного и морального падения почти всех окружающих до Черномырдина включительно, ее сотрудники делали все возможное, чтобы предотвратить или хотя бы уменьшить этот беспредел. Разумеется, они не могли создать угрозу тому же Шумейко, а тем более Черномырдину. Но, действуя против их помощников, которые полностью погрязли в различных махинациях, в том числе в интересах своих шефов, эти службы косвенно давили на главные фигуры, заставляя их хотя бы умерить аппетиты.

О диких примерах коррупции и открытого воровства, о создании системы, способствующей этим преступлениям (особенно за счет «расстановки кадров») в верхних эшелонах властных структур, можно говорить еще много. Но я лишь перечислю некоторые из них для полного представления обстановки.

В начале 90-х годов известный авантюрист Якубовский укомплектовал ГУВД Москвы личностями типа Панкратова, которого многократно снимали за тяжелые грехи, и некоего Солдатова (вообще не имевшего никакого представления о работе в органах МВД). Панкратов и Солдатов, как и другие вновь назначенные, были куплены Якубовским, преданы ему и действовали только по его командам, пропуская или даже сопровождая службой ГАИ не только его автомашину, но и тех, кто был нужен Якубовскому. Что же касается нормальных, честных работников, то их или уволили, или они сами ушли, понимая, что в банде работать не смогут. Но какие там проворачивались операции — это знают, к сожалению, только Якубовский и его подельники. А какие меры? Никаких.

Или возьмите одного из ближайших соратников Ельцина В. Илюшина. Он не только принимал самое активное участие в облегчении обстановки вокруг казнокрада Козленка и банкира Гусинского, но так же блестяще проворачивал махинации с десятками миллионов долларов. Может, здесь были приняты меры? Нет, конечно, — ведь это ельцинская Россия.

Конечно, в таком же духе, но в более крупных масштабах прохиндейских дел можно было бы представить и самих вожаков — Чубайса, Коха, Уринсона, Бойко, Вавилова… Но все они у читателя на слуху. Поэтому я только напоминаю, что, несмотря

на их совершенно ясные для всего мира «дела», они продолжают здравствовать и жить припеваючи, гарантированно закрепив свои тылы.

Почему продолжают здравствовать — тоже понятно. Когда, к примеру, работник Службы безопасности Президента РФ говорит директору НФС Федорову, что переданные 10 миллионов долларов из этого фонда в штаб по выборам Ельцина без всяких документов (расписок) — это нарушение и эти деньги надо вернуть или хотя бы оформить, то рассчитывать на такое выполнение законного требования было нельзя, так как за Федоровым стоят Березовский, Таня Дьяченко… Да и сами деньги направлены на ясную цель. Хотя понятно и то, что львиная доля из них, конечно, не была использована на выборах — их в основном растащили по карманам.

Но когда начальник ФСБ М. Барсуков официально докладывал президенту РФ о том, что имеют место грубейшие нарушения законности со стороны НФС, что они уже нанесли стране ущерб в сумме один миллиард восемьсот миллионов долларов и что необходимо разрешение Ельцина о проверке этой организации, а он не разрешает, то это наводит на очень грустные выводы. Кстати, на этом докладе Барсукова, как то зафиксировал Стрелецкий, была наложена резолюция президента Великой Державы: «Поже».

За что нам такая напасть? Почему такой страной должен управлять такой… «поже»? В связи с таким «решением» Ельцина я вспомнил случай из истории: одна царская особа, присутствуя на камерном концерте, захотела, чтобы уже исполненную песню повторили, и написала записку организаторам концерта тоже с одним словом:

«Истчо» (вместо «ещё»).

Но она была иностранка, хотя если уж взялась писать на русском языке, то делать в слове из трех букв пять ошибок негоже. И все же ей можно простить. А здесь же вроде русский. За плечами институт, ответственная работа на первых ролях: первый секретарь Свердловского обкома, член ЦК КПСС, завотделом строительства ЦК, секретарь ЦК, первый секретарь Московского горкома КПСС, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, председатель Верховного Совета РСФСР, Президент Российской Федерации.

Сразу два проявления, совершенно несовместимых с его положением в стране: первое — нежелание пресечь огромную махинацию (точнее, прикрытие ее) и второе — дремуче-безграмотное изложение своего решения. Хоть бы удосужился

поглядывать в словари Ожегова или Даля.

В Службу безопасности Президента РФ постоянно поступали данные о том, что деньги, предназначенные для обеспечения выборов Ельцина на повторный срок президентства, нещадно разворовываются. В связи с этим руководство службы решило принять необходимые меры.

И вот первый крупный улов, памятный для всех факт задержания на КПП № 2 в Доме Правительства РФ бывшего пресс-секретаря Чубайса, в то время заместителя генерального директора ОРТ Евстафьева и его коллегу по махинациям генерального директора «ОРТ-реклама» Лисовского с коробкой из-под ксероксной бумаги, в которой милиция обнаружила 500 тысяч долларов США. Поднялся скандал. Служба безопасности Президента стала оформлять это событие документом. Тем более что до этого ею в здании Правительства был осмотрен сейф в кабинете № 2—17, и там лежало 1,5 миллиона долларов наличными. «Рядом документы, которые окончательно убеждали: хищения в штабе (по выборам. — Автор) не миф, а самая что ни на есть настоящая реальность. Здесь же заготовки счетов для перевода предвыборных средств в банки на Багамские острова и в прибалтийские филиалы американских банков. Каждый на 5 миллионов долларов. Как явствовало из бумаг, деньги перечислялись на якобы полиграфические и рекламные услуги» (В. Стрелецкий. «Мракобесие», стр. 230).

Из разбирательства этих документов вытекало, что дельцы уже сумели перегнать в зарубежные банки как минимум 115 миллионов долларов.

Параллельно со Службой безопасности Президента действовали и те, кто мог вместе с Евстафьевым и Лисовским тоже погореть. В первую очередь Чубайс. Он поднял на ноги всех.

В 2 часа ночи 20 июня 1996 года по НТВ выступает небезызвестный Киселев и трагическим голосом заявляет, что стране грозит государственный переворот. Вслед за ним на экране появляется секретарь Совета Безопасности Лебедь и на ходу говорит журналистам, что любой мятеж будет жестоко подавлен. Татьяна (тоже под давлением Чубайса), а затем и Наина Иосифовна подняли своего папу и мужа и со слезами убеждали его, чтобы он принял меры и чтобы задержанных ребят отпустили (разумеется, с коробкой).

Но Ельцин ответил, что утром разберется. Тогда Наина Иосифовна сама насела на Барсукова. И давила на него всю ночь, пока он не сдался. В 4 часа утра Барсуков дал команду освободить всех задержанных.

Звонки всем и всю ночь!

Но среди этого жулья был один честный человек — банкир Лавров, которого прохиндеи втянули в эту историю случайно. Он сидел в кабинете № 2—17 и ждал возвращения к нему Евстафьева, которому, как было приказано, он отдал коробку с 500 тысячами долларов и сейчас ждал дальнейших распоряжений. Когда Служба спросила, что у него в кейсе, то он спокойно ответил — 38 тысяч долларов. И далее пояснил, что по распоряжению первого заместителя Минфина он получил в Минфине РФ 538 тысяч долларов. 500 тысяч долларов в коробке отдал, а 38 тысяч — в кейсе.

В 1996 году существовала такая организация — фонд «Гражданское общество». Во главе стоял Евстафьев. С помощью Чубайса был создан фонд на 14 миллиардов рублей. Вскоре Чубайс и Евстафьев незаконно переоформили этот кредит на себя, капитально эти деньги провернули и получили сказочный навар. Но Чубайс поступил «честно» — он с этой прибыли заплатил государству налог в сумме 517 миллионов рублей. Читатель может себе представить, какова же была вся прибыль? Это — как попутная справка о Чубайсе.

Но ночная эпопея с задержанием несунов богатой коробки для организаторов операции задержания в итоге закончилась драматично. Утром Барсуков и Коржаков доложили Ельцину суть дела, и он вроде одобрил их действия. Но вслед за ними к президенту пришли Чубайс и Черномырдин и убедили Ельцина, что денег никто не воровал, что они предназначены для выборов, а Барсуков и Коржаков хотят сорвать выборы, и вообще они переступили все рамки приличия. В итоге Черномырдин и Чубайс заявили: или мы, или они. Ельцин решил уволить Барсукова и Коржакова.

Таким образом, воры и их подельники остались у власти и продолжили свое «дело», а те, кто хотел хоть как-то оградить Россию от бед, творимых черномырдиными и чубайсами, оказались на обочине. Правда, Коржаков действует с напором — пошел на выборы, стал депутатом Госдумы, написал книгу. Хотелось, чтобы и Барсуков последовал его примеру. Сдаваться нельзя.

Что касается решения Ельцина отправить их в отставку, так оно, на мой взгляд, закономерно. С кем Ельцину по пути? С ворами и жуликами или с теми, кто с ними борется? Здесь ответ однозначен.

Итак, итоги выборов Президента РФ в 1996 году были криминальными. Несомненно, левым силам надо было максимально сплотиться и, сосредоточив основные усилия на разоблачении махинаций, добиться пересмотра итогов выборов.

Но этого не произошло, о чем можно только сожалеть. А сожалеть надо не столько и не только потому, что Ельцин был не способен руководить страной. Он и прошедший срок был «при сём», не выступал как истинный глава государства. А с 1996 года тем более нельзя было ожидать от него каких-то подвигов. Так оно и получилось — он совсем забросил свои государственные обязанности. Лишь менял премьер-министров да покрикивал на Думу.

Пользуясь брошенной Ельциным властью, олигархи хоть и сплотились вокруг Ельцина, но все увереннее стали прибирать всё к рукам.

Генеральный смотр сил на предмет: «Кто в России хозяин?!» — был проведен 17 августа 1998 гогда. Катастрофический обвал рубля и фантастический взлет доллара США. Подавляющее большинство сказало: да, олигархи — это сила, а Ельцин — ничто! И, что самое обидное, и правоохранительные органы оказались бессильными: или они стояли за олигархов, или они вместе с олигархами составляли одно целое. Никаких движений! Вроде ничего не произошло.

«Гарант» Ельцин не пикнул ни слова ни по телевидению, ни в газетах. В стране ужасная трагедия, а недавно назначенный, бодренький и лощеный председатель правительства Кириенко, которого Ельцин привел буквально за ручку в его кабинет (сцена — как в детском садике) ходит и улыбается.

Наконец доллар немножко осадили, но взвинченные цены остались на достигнутой умопомрачительной высоте. А заработная плата бюджетников и денежное содержание военнослужащих (если их вообще давали) оставались прежними, ниже прожиточного минимума. Многие, в том числе офицеры, учителя, врачи, не получали денег месяцами.

Чего только не пережил наш народ за свою историю, но такого еще не было.

Оказывается, обвал готовился тщательно. И это «чувствовал» Запад. Поэтому МВФ накануне этих событий, точнее, 14 августа 1998 года, чтобы упредить и не допустить особо тяжелых последствий, выделил России заем в сумме 4,8 миллиарда долларов США. Но эти деньги в основе своей в Россию не попали. 19 марта 1999 года «Нью-Йорк таймс» деликатно сообщила, что этот заем «…возможно, был использован на другие цели неподобающим (?!) образом». Фактически было показано, что кредит расхищен.

23 марта 1999 года на пленарном заседании Государственной Думы РФ по этому поводу с официальным заявлением выступил председатель Комитета по безопасности В. И. Илюхин. В

документе, который был им распространен среди депутатов, четко и ясно написано, что все это дело рук Ельцина и его окружения. Генеральной прокуратуре рекомендовалось осуществить проверку и о результатах доложить Думе.

Читатель может себе представить положение Генерального прокурора с учетом потенциала его морально-психологического духа.

Еще до обвала рубля в августе 1998 года пресса бурлила вокруг криминальных дел Кремля. А газета «Московский комсомолец» 24.06.98 г. поместила статью: «Миллиарды президента», в которой пишет, что страна нищает, а чиновники богатеют. И далее перечисляет эту «голь перекатную»: Немцова, Аксененко, Сысуева, Уринсона и многих других. Одновременно сообщает, что «…в этом году Ельцин задекларировал уже 1 миллиард 950 миллионов рублей, выйдя на второе место… первое место занял… Сергей Генералов (его доход — 4 миллиарда 398 миллионов рублей)». И далее газета спрашивает — откуда у президента такие деньги? Сказать, что газета слишком наивна, я не могу — это было бы неправильно. Жаль, что она не акцентировала внимание читателя на том, что ведь это только та сумма, которую официально задекларировал Ельцин. Надо было задаться и вопросом — а что и сколько еще не попало в эту сферу и осталось за скобками?

После августовского катастрофического обвала рубля уже не только левая и центристская пресса, а все СМИ России и зарубежных стран начали критиковать Кремль. Большинство просто с ненавистью высказывало свое отношение к Ельцину и его «Семье». Практически в 1999 году не было в стране газеты, которая бы не «раскрывала» деяния президента Ельцина.

«Независимая газета» 07.09.99 г. в статье «Западные друзья бросили Ельцина в беде» писала:

> «…У сегодняшнего «компромата» есть существенные отличия. Во-первых, до сих пор еще ни разу подозрения не подкрадывались так близко к главе государства и членам его семьи. Во-вторых, всегда относительно дружелюбно настроенный по отношению к Ельцину Запад вместо улыбающихся физиономий Билла, Гельмута и Жака неожиданно развернулся к обитателям Кремля другой частью тела.
>
> Запад не только… не поддержал Кремль, но активно принялся смаковать скандал за скандалом… Судя по всему, Запад откровенно «сдает» главу семейства и его многочисленных домочадцев».

Приводятся откровенные критические заявления официальных лиц Запада, в частности, министра иностранных дел ФРГ Фишера и других. Например, бывший итальянский посол в Москве С. Романо заявил, что завершение эры Ельцина в России не будет ни легким, ни чистым.

И ведь что интересно: Генпрокурор Скуратов официально заявил, что дочь Президента РФ Татьяна Дьяченко причастна к хищениям транша МВФ. Однако после того, как Скуратов все-таки был отстранен от должности, все его документы, изобличающие «Семью» в преступлении, были направлены «для проверки»… в Администрацию Президента РФ.

«Московский комсомолец», к примеру, только 22.09.99 в статьях «Розги для России. Америка открывает карты зятя президента» и «За бугром розги для России. Сенаторам США не терпится пустить их в дело» просто громит ельцинское окружение. В частности, приводится пример, что в Комитете Конгресса по банковским делам рассматриваются обвинения в адрес России в коррупции и отмывании денег, включая миллиардные кредиты МВФ. Конгрессмен Т. Дилей заявил, что помощь США России разворовывается русскими ворами. Ему только надо было добавить — «сидящими в Кремле». Эта же газета 11.10.99 в статье М. Стуруа «У тестя за пазухой» пишет, что влияние и действия зятя Ельцина Алексея Дьяченко (мужа Татьяны) «простираются от Омска до Москвы и до Манхеттена, то есть Нью-Йорка, где у него была роскошная квартира с видом на финансовый квартал». Перечисляются фамилии крупных дельцов, с кем Алексей завязывал «бизнес» (даже Гор принимал участие в некоторых «конференциях», которые нужны были Дьяченко). Наиболее «яркой», естественно, криминальной фигурой в числе всех названных был некий Хреленко, который при определенных обстоятельствах был представлен «Семье» и даже принимал участие в ее ужине вместе с отцом семейства (такие люди нужны).

Махинации А. Дьяченко и его подельников были просто фантастичными. Например, из проверенных документов явствовало, что в 1997 году 97 миллионов тонн сырой нефти были проданы «в такие райские кущи, как Гибралтар, Лихтенштейн, Багамы, где нет даже нефтехранилища». Говоря о зяте Ельцина Алексее Дьяченко, Стуруа напоминает ходившую в свое время у нас в Союзе поговорку: «Не имей сто рублей, а женись, как Аджубей…»

Даже фактически преданную Ельцину газету «Коммерсант» (вы же, читатель, знаете, чья она) и ту прорвало. 15.10.99 г. она помещает статью «Компромат по гарантии выдал семье Ельциных «Банк дель Готтардо». Сообщается, что, едва оправившись от

голосования по Скуратову, Кремль получил неприятный сюрприз из-за рубежа. Представитель указанного выше швейцарского банка М. Штройн сказал: «Наш банк… обязался гарантировать кредитные карточки Бориса Ельцина и членов его семьи, однако выпуском этих карточек занималась совсем другая компания».

Можете себе представить не только положение Ельцина и его «Семьи», но и лиц, которые всячески стараются его обелить. Например, руководитель пресс-службы Президента РФ Д. Якушкин только недавно четко и ясно заявил, что «никаких зарубежных счетов и зарубежной собственности у Ельцина не было и нет». И вдруг — сообщение Штройна. При этом никто его не опровергает и не намерен это делать, потому что это правда.

Приведенное — это только небольшие фрагменты из огромного потока криминальной жизни Ельцина и его «Семьи». Кстати, этот поток продолжается и появляются новые факты, новые «герои».

Забегая вперед и имея цель внести ясность хотя бы по одной цифре разворованных по велению Ельцина огромных сумм, я вынужден обратить внимание читателя на публикацию в «Новой газете (№ 32, 2000 года) под рубрикой: «8 млрд. долларов не дошли до России. Банкир Сафра загадочно погиб». Российский журналист Олег Лурье дает вначале краткую хронологию событий, затем — подробное пояснение. Он сообщает, что 14 августа 1998 года, т. е. за три дня до дефолта или обвала нашего рубля, кредит в размере 4,8 млрд. долларов США, выделенный МВФ, попадает не в Россию, а на счет «Нэшнл рипаблик бэнк». Этим банком владеет крупнейший в мире банкир Э. Сафра. Поняв, что этой авантюрой заинтересовалось Федеральное Бюро расследований США, Сафра пытается оправдаться перед всемогущественной спецслужбой и рассказать ей всю схему махинаций русских чиновников с этим кредитом.

А в декабре 1999 года банкир погибает при загадочных обстоятельствах.

В то же время сообщается, что в финансовой афере якобы замешан бывший министр финансов России. Это вообще гром с ясного неба.

А теперь — некоторые подробности собственного расследования О. Лурье.

14.08.98 г. деньги, предназначенные России в качестве кредита, уходят из нью-йоркского Федерального резервного банка, но попадают не на счет Центрального банка РФ, а почему-то на счет банка, принадлежащего банкиру Э. Сафре. Затем, якобы по распоряжению Минфина РФ, эти 4,8 млрд. долларов разгоняются по многим зарубежным счетам. В итоге вся эта

сумма осела в США и Швейцарии.

Э. Сафра, поняв, что именно из-за неполучения Россией этого кредита у русских разразился небывалый финансовый кризис, и представляя возможную «перспективу» для себя после расследования ФБР, сам пришел в ФБР и заявил, что готов рассказать о всей российской «системе» махинаций. В то же время Сафра вел беседы с официальными представителями ФБР таким образом, чтобы выгородить свой банк и вывести его из зоны подозрений.

Летом 1999 года Сафра начал называть фамилии высокопоставленных лиц, которые занимались аферой и втянули его в это воровство.

Учитывая, что часть денег из общей суммы находилась на счетах в Швейцарии, к этому расследованию, очевидно, по рекомендации ФБР США, подключилась швейцарская прокуратура.

Осенью 1999 года Сафра находился в своей резиденции на юге Франции. К нему внезапно прибыл наш, так сказать, соотечественник Б. Березовский. Беседа шла более трех часов без свидетелей. Не добившись, очевидно, своей цели, Березовский в раздраженном виде уехал к себе. А Сафра в панике заявил, что его собираются убить (не исключено, что Березовский мог это ему сказать — он же в свое время настаивал, чтобы Коржаков убил Гусинского).

Опасаясь расправы над собой, Сафра уехал в Монте-Карло, где у него имелось мощное убежище — бункер с бронеприкрытием, который мог выдержать даже небольшой ядерный взрыв. Отсидеться в нем можно было с большим комфортом. В убежище общей площадью 1000 квадратных метров созданы ультрасовременные условия для жизни, быта и деятельности. В каждой комнате имелись свои, кроме общих, автономные средства безопасности.

Несмотря на все это, в декабре 1999 года в помещение проникают два террориста, организуют там пожар, и Сафра погибает (кстати, жена и дочь остались живыми). После убийства Сафры вполне понятно, что другие банкиры опасаются давать ФБР какие-нибудь показания по этому делу, так как не верят в американскую защиту свидетелей.

Вот пока такой печальный рубеж расследования. Но мы должны надеяться, что российская Генеральная прокуратура наконец отважится хоть как-то обозначить свое участие в защите закона. Наши люди, конечно, этого ждут.

Но вернемся к осени 1999 года. В принципе обстановка вокруг Ельцина накалилась до такой степени, что все члены

«Семьи» наверняка пришли к выводу о необходимости срочно искать выход из положения. Ельцин вынужден был даже звонить Клинтону, очевидно, для того, чтобы найти у него какую-то поддержку. Но как сообщила «Нью-Йорк таймс», 40 процентов времени двух президентов было посвящено скандалу по отмыванию денег российскими жуликами и ворами, коррупции в России. Газета отмечает, что лично для Ельцина это было самым неприятным из всех ранее имевших место разговоров со всеми другими главами государств. Газета откровенно пишет: «Достаточно трудно представить себе ситуацию, когда один глава государства в личной беседе запросто интересуется у другого относительно того, совершал ли тот преступление или нет».

Иными словами, задается вопрос: брал ли Ельцин взятки?

«Президент Клинтон, — продолжает газета, — не показал, что он остался полностью удовлетворен ельцинскими уверениями».

Таким образом, американцы убеждены, что Ельцин брал. И это хорошо показал С. Старцев в статье «Клинтон спросил у Ельцина, брал ли тот взятки».

Итак, нужен был экстренный выход. Обстановка могла взорваться, и капитально, потому что недовольны были уже все слои населения, а не только трудящиеся и безработные.

Выход один — распрощаться (как это ни прискорбно) с президентством, но при условии:

во-первых, на пост Президента РФ должен быть избран такой деятель, который гарантированно взял бы под защиту Ельцина и всех его близких, обеспечил полную неприкосновенность;

во-вторых, чтобы было сохранено за Ельциным все, что он имел, будучи президентом: денежное содержание, квартиры, резиденции, дачи, машины, охрану, обслугу, аппарат для работы (неизвестно — какой работы), средства связи, возможность летать и ездить в любые страны мира, присутствовать на всех торжествах в качестве бывшего первого Президента РФ;

в-третьих, чтобы у власти оставались в основном те кадры, которые были при Ельцине (или кто нужен и устраивает Ельцина). В частности, глава Администрации Президента РФ А. Волошин, председатель Правительства РФ М. Касьянов, главы и руководители других важных постов;

в-четвертых, в стране должны быть продолжены начатые реформы (в том числе и в Вооруженных Силах), которые пока приносят ущерб государству и страдания народу;

в-пятых, необходимо сохранить и по возможности максимально улучшить отношения со странами ближнего и дальнего зарубежья (имея в виду, что отношения стали резко ухудшаться).

Вообще-то эти пять пунктов — мои логические предположения. Но в действительности, наверное, имели место только три первых пункта. Остальное Ельцина никогда не интересовало, тем более не будет интересовать и в момент отставки.

Самое главное для Ельцина — где найти того, кто мог бы стать его преемником? Было понятно (и даже Ельцину), что на этот пост может быть избран только такой политик, который ни в чем себя не замарал, не имеет пороков, присущих Ельцину и его «Семье», но уже обладает определенным опытом государственного управления. Несомненно, кандидаты от левых не рассматривались даже предположительно. А среди центристов и правых выбрать было крайне сложно, тем более если учесть главное требование — кандидат должен быть чист, без хвостов и пятен. Естественно, он должен обладать высокими деловыми качествами, быть патриотом и т. д.

Честно говоря, обсуждая эту тему со своими коллегами в Государственной Думе и еще ничего не зная о В. В. Путине, мы просто не видели, на ком может остановиться выбор. Не хочу называть фамилии, которые были тогда предметом наших обсуждений. Но досье на каждого просто ошеломляло. Вполне понятно, что мы терялись в догадках.

А события в этой части, оказывается, развивались.

В июле 1996 года во втором туре выборов губернатора Санкт-Петербурга победителем вышел В. Яковлев. Бывший губернатор А. Собчак не набрал необходимого количества голосов.

Несколько слов о Собчаке. Несмотря на то, что я его отношу к одной команде — команде Ельцина, которая, прикрываясь демократическими лозунгами, фактически развалила (естественно, вначале вместе с Горбачевым, Яковлевым и Шеварднадзе) Советский Союз, в то же время сам Собчак является отнюдь не простой фигурой.

Собчак родился в Чите, но окончил Ленинградский государственный университет. Сегодня этот факт подобен сказке. Я не знаю ни одного примера, чтобы в условиях, которые создали Горбачев и Ельцин, одаренные юноши и девушки могли бы без денег и протекции, как это было в советское время, поступить в столице (или ей подобном городе) в институт, получить необходимое образование и работать по призванию.

Собчаку такую возможность предоставила Советская власть, хотя против этой власти он впоследствии и выступил.

Однако обращаю внимание читателя на то, что Собчак в 1993 году подписал Совместное предложение совещания представителей субъектов Федерации о взаимной отмене

последних решений законодательной (т. е. Верховного Совета России) и исполнительной (т. е. Ельцина) властей и одновременных досрочных выборах и президента и парламента.

В условиях резко обострившегося кризиса это, конечно, был демократический шаг, который мог бы исключить расстрел из танков Дома Советов РСФСР. Но Ельцин это не поддержал.

Собчак считал ошибкой то, что в 1991 году был подписан Договор об СНГ, а не новый Союзный договор, то есть он был против Беловежских соглашений. Вообще-то никакого договора такого типа подписывать не следовало, так как это антиконституционная мера. Но из двух зол меньшим, конечно, является подписание Союзного договора. В него тогда могли войти шесть республик из пятнадцати. Конечно, это уже было развалом Великой страны, но хотя бы оставался мини-Союз. Такой шаг все-таки сохранял бы усеченное, но Федеральное государство.

Кроме того, на мой взгляд, была правильной позиция Собчака, когда он утверждал, что национальные образования внутри России не должны обладать правом свободного выхода из нее. Заложенный В. И. Лениным на заре Советской власти принцип самоопределения наций со временем изжил себя. Когда же в стране начал процветать сепаратизм, то заложенная в нем мина замедленного действия сработала и привела к катастрофическим последствиям.

Наконец, Собчак был сторонником жесткого государственного протекционизма в экономике и выступал против реализации анархической гайдаровщины и либерализма. Мы видим на опыте своей жизни, к чему привел созданный Гайдаром хаос в экономике.

Я жестко критикую Собчака за его соучастие в развале Советского Союза и ликвидации социализма в стране. Но мне неизвестно его причастие к тому уголовному делу, которое было против него возбуждено в 1998 году. В то же время мне понятны его взгляды на «гайдаровщину» и я считаю их приемлемыми.

Однако не в этом главное, и не ради Собчака я вспоминаю об этом.

Главное в том, что у председателя Ленсовета Собчака советником был Владимир Владимирович Путин. При этом надо иметь в виду, что до этого В. Путин, окончив Ленинградский государственный университет, по разнарядке был направлен в КГБ и долгое время служил в Первом Главном управлении, которое занималось внешней разведкой. Затем работал в Германии. Уволившись в августе 1991 года из органов внешней разведки, В. Путин пошел работать в администрацию города.

Собчак не испугался его прошлого, а, наверное, наоборот — решил рационально это обстоятельство использовать. После советнической работы Путин вначале был назначен председателем Комитета по внешним связям (именно — по внешним связям) мэрии Санкт-Петербурга, затем первым заместителем председателя правительства Санкт-Петербурга — он же председатель Комитета по внешним связям.

Я не могу достоверно утверждать, но думаю, что к отмеченным мною выше некоторым взглядам Собчака определенное отношение имеет В. Путин.

Однако то, что В. Путин на своем посту проявил себя деловым человеком, — это несомненно. Вот почему его забрали в Москву, назначив вначале на пост заместителя начальника Управления делами Президента РФ, а затем заместителем руководителя Администрации — начальником Главного контрольного управления при Президенте РФ. Наконец, он становится первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ. Несомненно, две последние должности позволили ему, во-первых, капитально вникнуть во все основные государственные проблемы (на что, учитывая его пытливый, быстро схватывающий ум, педантизм и феноменальную память, много времени не потребовалось), во-вторых, проявить себя своими дельными предложениями и действиями и тем самым, в-третьих, показать, что мог бы работать и на самостоятельном участке.

Думаю, что где-то на этом отрезке времени (а это 1998 год) к нему начали присматриваться — и сам Ельцин, и его окружение.

Наконец В. Путин назначается Директором Федеральной службы безопасности РФ. В этой должности он пробыл полтора года. Конечно, он пришел в ФСБ как к себе домой — практически все ему было знакомо. В связи с конфликтом вокруг генерала Н. Н. Бордюжи (в чем решающую роль сыграла Т. Дьяченко) В. В. Путин одновременно исполнял и обязанности секретаря Совета Безопасности РФ.

Таким образом, В. Путин в короткие сроки приобрел опыт и навыки государственного деятеля, и на своих постах он выглядел достойно. А поскольку весь его жизненный путь был без черных пятен и поскольку он обладал столь редким ныне качеством, как порядочность, Ельцин и его «Семья» решили рискнуть и сделали на него ставку.

В августе 1999 года В. Путин назначается первым заместителем Председателя Правительства и одновременно исполняющим обязанности Председателя Правительства РФ до утверждения его в этой должности Государственной Думой.

Делая представление на В. В. Путина, Ельцин уже в своем заявлении прозрачно намекнул, что он может стать его преемником на посту Президента РФ.

В августе 1999 года В. Путин был утвержден Государственной Думой на посту Председателя Правительства РФ.

Многие депутаты Госдумы, в том числе и я, впервые увидели В. Путина, о котором уже много поговаривали, особенно когда он руководил ФСБ. Надо честно сказать, что у многих он вызывал симпатию. И манерой общения, и манерой держаться на трибуне, отвечая на вопросы. У него все было земное, человеческое. Он совершенно не рисовался, не играл, не стремился показаться депутатам приятным, подходящим. Но главное — это суть его речи: четко, кратко и ясно, без мольбы о том, чтобы его утвердили (как это делали многие его предшественники, в том числе Черномырдин). Особенно хорошо он выглядел при ответах на вопросы — кстати, блестяще «умыл» Г. Явлинского, который допустил небрежную ошибку в произношении имени-отчества Путина. В заключительном слове В. Путин парировал его выпад, но сделал это до того тонко, что значение его слов многие поняли значительно позже. Однако, между прочим, главное то, что отвечал он по существу, конкретно и ясно. Сами ответы звучали искренне. И он ни перед кем совершенно не заискивал. Естественно, все это многим понравилось.

Большинством голосов В. Путин был утвержден Председателем Правительства РФ. Мы первоначально сделали вывод, что по взглядам он ближе к Е. Примакову (который, кстати, тоже из внешней разведки). Конечно, это успокаивало и вселяло надежды. Последующая работа Думы и Правительства РФ подтвердила наши положительные прогнозы. Путин в Думе появлялся каждый раз, когда обсуждался крупный вопрос, а не только при утверждении закона «О федеральном бюджете». Причем не только появлялся, но при необходимости принимал участие в обсуждении. Наконец, он был доступен любому депутату (сожалею, что некоторые депутаты этим злоупотребляли).

Мы заметили, что он обязателен и пунктуален. В подтверждение последнего приведу такой пример. В ходе обсуждения социальных проблем я выступил с места и заявил, что вопрос о выполнении закона «О ветеранах» должен быть взят Правительством РФ под жесткий контроль — идет много жалоб. В перерыве я подошел к нему и, еще раз обратив внимание на эту проблему, вручил записку, которую набросал на ходу, — для того, чтобы он не забыл, о чем идет речь. Ровно через неделю я в комитете получаю свою же записку, увеличенную на ксероксе

(такого еще вообще не практиковалось — ведь просто записка) со штампом Председателя Правительства РФ и поручениями В. Путина: провести контроль выполнения закона и проинформировать Госдуму, В. Варенникова. Через месяц заместитель Председателя Правительства РФ Валентина Ивановна Матвиенко присылает мне, в соответствии с поручением председателя, справку, которую готовили Минтруд, Минфин и другие ведомства.

Вот такого типа оперативность была у А. Н. Косыгина и Ю. В. Андропова.

Чем дальше, тем больше мы убеждались в том, что это деловой человек и он (если ему не помешают) сможет сделать все необходимое и зависящее от него, чтобы хоть как-то стабилизировать обстановку. В то же время я представлял, как тяжело ему работать с «оглядкой». Надо организовывать и решать необходимые для страны дела, но попробуй без ведома Администрации Президента РФ, а точнее, без ведома «Семьи» Ельцина сделать шаг влево или вправо от прежнего курса.

Да простит меня Валентина Ивановна Матвиенко за публикацию, возможно, доверительного разговора, который у нас состоялся в присутствии ее помощника в правительственном кабинете. А дело было так. После очередной смены Ельциным Председателя Правительства, естественно, возник вопрос и о формировании нового состава Правительства. До нас, депутатов Думы, дошли слухи, что В. Матвиенко не намерена идти в новый Кабинет. Мы видели в лице Валентины Ивановны большое приобретение для всех, но особенно для ветеранов. Все ее предшественники не только меркли на ее фоне, но и выглядели крайне низко, особенно Сысуев.

Несомненно, это надо было как-то срочно поправить. Но как? Депутаты бурлили. Мы, как могли, стремились сделать все, чтобы В. Матвиенко осталась на своем посту.

Однажды, специально подобрав несколько вопросов, я отправился к ней для обсуждения и выработки единства взглядов Правительства и Думы. У нас уже становилось нормой: прежде чем выносить на обсуждение проект закона, предварительно, в рабочем порядке, согласовывать его с исполнительной властью, а не устраивать «петушиные бои» на пленарных заседаниях. И в этот раз я сначала доложил вопросы, а затем, перед завершением встречи, сказал:

— Валентина Ивановна, среди депутатов ходят разговоры, будто вы воздерживаетесь принять предложение войти в новый состав Правительства. Мы хотели бы, чтобы вы опровергли эти слухи.

— Да нет! Они имеют основания.

— Но если это действительно так, то я уполномочен большой группой депутатов Думы просить вас пересмотреть свое предварительное намерение. Мы не только просто поверили вам, но и на практических делах видим реально наметившиеся изменения к лучшему во многих разделах социальной сферы. И это именно благодаря вашим действиям.

Валентина Ивановна слушала меня внимательно, но лицо ее выражало глубокую озабоченность и, наверное, переживания.

— Вам, разумеется, многое неизвестно, — сказала она, выслушав меня. — В принципе я привыкла работать нормально: есть у меня один начальник — Председатель Правительства, вот он, и только он, должен отдавать мне распоряжения. А когда пытаются командовать еще и другие — я этого не потерплю, независимо от того, где они сидят и какой пост занимают. Я смогу работать только при условии, если будет соблюден порядок.

А на прощание обнадежила:

— Я учту ваши пожелания и пожелания товарищей.

На этом мы расстались. После беседы с Валентиной Ивановной мною овладели глубокие раздумья. Конечно, мы не представляли всех деталей взаимоотношений правительственных органов с Администрацией Президента РФ. Но то, что последняя пыталась командовать и что в этих условиях никто из Правительства, конечно, и не пытался выходить на Ельцина, чтобы как-то охладить пыл его окружения, — это факт.

А поскольку Валентина Ивановна не назвала конкретно ни одной фамилии и даже органа, «где они сидят», то можно только предположить (и думаю, что это верное предположение), что речь шла именно об Администрации Президента РФ и конкретно о советнике президента Татьяне Дьяченко. Почему Т. Дьяченко? Судя по тому, как она влияла на папочку, можно безошибочно сделать вывод, что это алчный, ненасытный и, естественно, завистливый человек. Несомненно, в связи с успехами и авторитетом, который приобрела за короткий срок Валентина Ивановна Матвиенко, Дьяченко обуревала досада. Как это так? Она, т. е. Дьяченко, советник, влиятельный и самый близкий к президенту человек, никому с положительной стороны не известна, а вот о Матвиенко говорят все. Надо внедриться в ее сферу. Командовать, допустим, Ю. Маслюковым, а тем более Е. Примаковым — дело сложное, они этого не потерпят. А вот разделить лавры с В. Матвиенко путем влияния (командуя) на те или иные решения, — дело реальное.

Однако Т. Дьяченко просчиталась — не на ту напала.

Разумеется, мне неизвестно в подробностях, как развивались события, но то, что В. Матвиенко осталась и в том «новом» и во всех последующих правительствах, — это факт. И мы это приветствуем. Ну, а уж как развязывались «узлы» — это детали. Важно, что В. Матвиенко не просто осталась, но и продолжила работу с учетом ее условий: в правительстве должен быть четкий порядок.

Думаю, читатель убедился, насколько председатель правительства зависел от ельцинского окружения. Формально он подчинялся непосредственно президенту и все вопросы решал только с ним. Фактически же Ельцин в первый период своего президентства ничего не делал, о чем весьма популярно сообщил всему миру А. Коржаков. А уж с 1996 года он вообще не дотрагивался до государственных дел по тем же причинам, которые были до этого, и плюс по состоянию здоровья. А что касается 1998-го и 1999-го годов, то существовавшие у Ельцина в это время мизерные возможности физического плана, конечно, были направлены на главную цель — надежно замести следы всех своих деяний и особенно денежных махинаций последних лет (в том числе по 4,8-миллиардному долларовому траншу). Естественно, с помощью своей «Семьи».

Понятно, что в этих условиях любой председатель Правительства должен иметь дело с Администрацией Президента, в которой находятся и члены «Семьи» Ельцина. Надо было со всеми с ними договариваться, что для председателя правительства еще сложнее, чем для его подчиненных. И надо было договариваться, чтобы не страдало дело.

Я не могу сказать наверняка, что В. Путин, как и все его предшественники (за исключением Черномырдина, который просто был на это неспособен), будучи умным человеком, испытывал на себе гнетущий моральный пресс неопределенности и неизвестности, что с ним произойдет завтра. Но уверен, что каждое утро, просыпаясь, первое, о чем он думал, было это: «Снимут меня сегодня с должности или я еще пока останусь?» А как иначе мог думать при криминальном Ельцине нормальный председатель правительства?

Видно, что В. Путин выбрал правильный курс и поэтому остался. Да и у Ельцина уже не было времени маневрировать (менять председателей). Ему надо было, возможно, быстрее сбросить с себя президентский балахон ответственности за все содеянное. Пусть навороченное разгребает другой, а он, Ельцин, и его семья должны быть гарантированно обеспечены и быть в зоне гарантированной безопасности.

Несмотря на то что над В. Путиным тоже висела угроза быть

отлученным от должности руководителя правительства, он проявлял себя весьма активно, твердо и, на мой взгляд, особенно не огорчался возможными для себя тяжелыми последствиями. И благодаря этому он, еще будучи председателем, приобрел много сторонников.

Наконец, наступило историческое 31 декабря 1999 года. Ельцин — диво дивное — решился расстаться с троном. Расстаться, но далеко не уходить, а свои щупальцы (типа Волошина и других) оставить во властных структурах. Решился! При этом «демократы» говорят, что вот как здорово — все делается демократически, без крови и насилия, всё в соответствии с Конституцией, никогда за всю историю такого не было. Но никто не говорит, что Ельцин сделал этот шаг поневоле, вынужденно. Дальше уже тянуть было нельзя не только потому, что он стал ненавистен своему народу, а потому, что уже и ближнее, и дальнее зарубежье презирало и отвернулось от него. Он весь с головы до ног был в… Нет ни одного светлого пятнышка во всей его жизни. Особенно когда он незаконно стал «всенародно» избранным первый раз и когда «по большинству голосов» пришел во втором туре выборов в 1996 году. Единственное, что он сделал, так это то, что передал власть именно В. Путину.

Утром 31 декабря 1999 года В. Путин становится исполняющим обязанности Президента Российской Федерации.

Уже тогда чувствовалось, что приставка «исполняющий обязанности» продержится три месяца, т. е. только до выборов.

Получив власть, В. Путин стал действовать более решительно. И это мы почувствовали с первого дня. Уже 31 декабря он вместе с женой Людмилой Александровной улетает в Чечню встречать Новый, 2000 год (!) в кругу тех своих соотечественников, что находились в самых сложных и тяжелых условиях. Правда, нам потом объясняли, что эта поездка не была экспромтом, она готовилась давно. Но это не меняло положения — президент страны в праздник был на самом тяжелом участке, в самых суровых и весьма сложных, с большим риском для жизни, обстоятельствах. Хотя мог бы быть в кругу семьи, друзей, в столичных хоромах.

А позже — были полеты на истребителе, поход на подводной лодке, на надводном корабле и т. п. Все это было не бравадой, не стремлением к популизму, а искренним желанием лично, самому, увидеть и почувствовать то, что переживают воины. Это очень ценное качество для Верховного Главнокомандующего.

О наших средствах массовой информации

Когда пишутся эти строки, на нашу страну, на наш народ свалилась огромная беда — в Баренцевом море во время учений Северного флота погибла одна из лучших подводных лодок Военно-Морского Флота Вооруженных Сил. Погиб и весь экипаж подводного крейсера «Курск» во главе с командиром — капитаном первого ранга Г.П.Лячиным, а вместе с ними группа офицеров штаба флота и два специалиста от промышленности — всего 118 прекрасных молодых воинов, лучшие из лучших нашего народа, гордость нашего Отечества.

Трагедия с «Курском», взрыв боезапаса на подлодке очертили не только внутренние, флотские, но и внешние, общегосударственные, границы этой тяжелейшей катастрофы. А она в свою очередь, как детонатор, инициировала «взрыв» всех отечественных и зарубежных СМИ. А вместе с ними забурлило и все общество, особенно наше, российское.

Мне много лет. Я сам был свидетелем и участником и доблестных дел нашего народа, и трагических событий. Естественно, видел и реакцию наших и зарубежных СМИ на все, что происходит у нас в стране. Конечно, в прошлом газеты, например, партийных и советских органов, проводили соответствующую линию, в том числе не торопились с информацией, связанной с различными серьезными ЧП. Но у нас были газеты, которые и при Сталине, Щербакове, Жданове и Суслове проявляли «свой характер». К ним я относил «Литературную газету» и газету «За рубежом». Они отличались правдивостью, оперативностью информации и определенной независимостью, о чем российская интеллигенция «скромно» умалчивает. Однако все наши газеты того времени не теряли чувства меры и были патриотичны.

Сегодня доморощенные «демократы» любят часто ставить в пример США. Что ж, давайте посмотрим на их подводный флот и его аварийность, а также на реакцию СМИ США.

За все время существования этого вида флота США подводные лодки потерпели 30 катастроф. Наиболее крупными были две. Первая — это авария на подводной лодке «Трешер», в результате погибли 129 человек. Вероятной причиной был плохо сваренный шов, через который хлынула вода в машинное отделение, замкнув электропроводку, что привело к аварийной остановке реактора. Лодка пошла ко дну и была раздавлена на большой глубине высоким давлением.

Вторая атомная подводная лодка «Скорпион» с экипажем из 99 человек погибла в результате подрыва ее (это тоже версия) своей собственной торпедой: выполняя в ходе учения боевую задачу, «Скорпион» запустил боевую торпеду с головкой самонаведения, которая в ходе поиска цели развернулась на 180 градусов и топедировала свою же лодку. Название субмарины — «Скорпион» — оказалось роковым.

Кроме того, в истории подводного флота США было много столкновений. Последнее из крупных (судя по официальным сообщениям) произошло 19 марта 1998 года, когда у берегов США столкнулись две американские подводные лодки «Кентукки» и «Сан-Хуан».

Но поразительно то, что в этой якобы самой «демократической» и самой «открытой» для народа стране мира или вообще ничего не говорят о событиях, в том числе катастрофах, в военной сфере, включая военно-морские силы (ВМС), или говорят очень скупо. Пентагон, командование ВМС и их информационные службы обычно говорят: «Мы не комментируем действия подводных лодок».

Взять, к примеру, случай со «Скорпионом». Подводная лодка после похода должна была вернуться на базу 24 мая. Родственники членов экипажа пришли их встречать, но, не дождавшись, разошлись. Вечером того же дня по местному телевидению (подчеркиваю — только по местному кабельному телевидению) было сообщено, что подводная лодка «Скорпион» исчезла. Затем представитель командования базы обзвонил всех родственников и сообщил, что с подводной лодкой утрачена связь. Все! Прошло 9 дней, и командование базы (а не главнокомандующий ВМС и тем более не министр обороны) сообщило, что, вероятно, никого нет в живых. Лишь через 5 месяцев место гибели «Скорпиона» было найдено, но поднять на поверхность никого не смогли.

А что же у нас творилось в связи с гибелью «Курска»?

Еще до этой трагедии главным объектом для критики со стороны крайне правых и почти всех левых был новый Президент Российской Федерации! Абсурд — правые и левые оказались едиными в выпадах против В. В. Путина. Я своим коллегам говорил: «Да вы опомнитесь! Разве можно бульдозер, который мы правильно катили на Ельцина (обвинения, лозунги, митинги и т. д.), применять сейчас против Путина? Ведь Путин — это совершенно другой человек, и он только-только взялся за руководство страной». А мне в ответ: «Его же поставил Ельцин…»

Но надо быть последовательными: во-первых, Ельцин не поставил, а предложил в качестве председателя Правительства.

Путина выбрал народ. Во-вторых, если в этом и есть участие Ельцина, то это совершенно не значит, что Путин будет продолжать разваливать страну. Наоборот, мы же видим, что он деятельный человек и его действия направлены на укрепление государства. Накат на нового президента левой оппозицией просто не будет понят народом. Да и в принципе вреден. Другое дело — высказывать ему требования народа, это нормально.

Правда, в связи с трагедией в Баренцовом море левая оппозиция призвала народ не впадать в панику, в безутешное горе, а, хорошо осмыслив текущий момент, проявить волю и сосредоточенность, укрепить российскую государственность. И это было очень правильно.

Группа известных стране лиц, в том числе и по «Слову к народу», которое было направлено к народам Советского Союза в тяжелые дни июля 1991 года, и сейчас подписала обращение к нашим соотечественникам, озаглавленное «В час беды». Вот отдельные его фрагменты:

«Гибель «Курска» не разъединит, не ослабит нас, а соединит и сплотит, поможет преодолеть раскол, царящий в народе, когда хитроумный враг расщепляет нас на группы, дробит нас… На трагедию в Баренцевом море, на мученический подвиг моряков «Курска» народ откликается единством и стойкостью».

«Мы требуем, чтобы власть, наученная нынешней горькой потерей, не затевала вновь прежнюю гибельную политику «радикального либерализма», а мобилизовала бы остатки национальных ресурсов, остатки финансов и производственных сил и политической воли. Мы будем бороться за то, чтобы собрать ресурсы нашей державы воедино, чтобы, духовно мобилизовавшись и объединившись, наш народ победил в сражении за русский двадцать первый век».

«…Трагедия «Курска», слезы живых и святое мученичество погибших соединят нас в непобедимый народ».

Обращение подписали: Ю. В. Бондарев, С. Ю. Глазьев, Г.А. Зюганов, И. Аристарх (настоятель монастыря), А.И.Киселев, В. М. Клыков, Н. И. Кондратенко, Г. В. Осипов, А. А. Проханов, В. Г. Распутин, Ю. П. Савельев, Г.Ю.Семигин, П. Г. Симоненко, В. А. Стародубцев, В.Н.Чернавин, В. В. Чикин.

Подписал этот документ и я. Считаю, что изложенные в нем принципы стратегически важны сейчас для России.

Но это все — о левой оппозиции.

А что же справа?

Справа, захватив все основные СМИ, безостановочно орут с экранов телевидения и страниц большинства газет, что пришел конец света! Конечно, во всем виноват президент РФ В. Путин. И,

конечно, во главе всей этой истерии, которая стимулируется большими деньгами, стоят Березовский и его единомышленники, временные попутчики и прочая…

В первые дни особенно усердствовал верный Березовскому по духу и крови Немцов: «Это аморально!», «Сидит на пляже в Сочи, а в Баренцевом море гибнут люди!» И в таком духе он круглые сутки не сходил с экранов телевидения, а также со страниц преданных денежному мешку газет. К моему удивлению, бывший враг, а теперь, видно, лучший друг Немцова Жириновский (ведь недавно дрались) вторит: «Путину надо было взять истребитель и полететь в Мурманск, в район катастрофы — вот это было бы правильно».

Мне не понятно, почему Владимир Вольфович не продолжил свою мысль? Я его прекрасно знаю уже много лет и, уверен, что он, конечно, хотел бы сказать еще: «А там немедля прыгнуть из самолета в батискаф, опуститься на морское дно и лично руководить всеми спасательными работами, чем объединил бы вокруг себя всю нацию».

Многие телевизионные передачи выглядели просто паскудно.

Ведь ни одна газета честно и откровенно не написала, отчего это так засуетился Березовский? Вы думаете — его удручает наше общее горе в связи с гибелью «Курска»? Да нет. Это только повод, который ему надо эффективно использовать в своих березовских целях. Главное в том, что уголовное дело «Аэрофлота», «Андавы» и других «подшефных» криминальных организаций Березовского продолжается. Генеральная прокуратура хоть и проявляет либерализм и даже после ухода Скуратова пытается разными путями некоторые «кричащие» дела прикрыть (например, уволен следователь Н. Волков, который далеко продвинулся в расследовании многих громких дел), но все-таки березовские грязные махинации пока не сдали в архив.

Вот Березовский и суетится, чтобы отвлечь внимание общества от его темных дел. Не успел Президент РФ дать интервью о трагедии в Баренцевом море, как Березовский тут как тут. «На кого бы сегодня президент ни указывал пальцем, он продолжает цепь тяжелых ошибок. В этот день, который он сам объявил днем скорби по погибшим морякам, он обязан как лидер нации скорбеть вместе со всеми. Это его христианский и просто человеческий долг. Он обязан консолидировать общество, а не разъединять его», — поучает президента Березовский.

Оказывается, В. Путин разъединяет наше общество! А мы-то, тупые, не поняли и не заметили, оказывается, что объединяют наше общество Березовский, Гусинский, Абрамович, Немцов. От такого открытия не знаешь куда глаза девать. Но «открытия»

продолжаются. Оказывается, В. Путин даже не скорбит по погибшим, а ведь обязан как лидер нации… А вот Березовский, хоть и не лидер нации (пока), но выполняет свой истинный христианский (?!) и гражданский долг — он скорбит. Наверное, все эти дни не выходит из церкви — все молится, и, конечно, на коленях. Вот как надо! Вот это человек… Правда, в одном месте, наверное, Березовский перегнул — пальцем Путин ни на кого не показывает, да и ошибок не делает. Тем более целую цепь, как утверждает Березовский.

А мы, слепцы, и не разглядели. Точнее — это так хочется Березовскому. Очень хочется, чтобы мы не разглядели все, как оно есть.

Однако, отвлекая внимание общественности от своих махинаторских дел, Березовский стремится прикрыть все свои аферы, которых у него за 10, а особенно за последние 5–6 лет, накопилось изрядно. Поэтому он из кожи лезет, чтобы «дать жизнь» создаваемой им партии «конструктивной оппозиции», рассчитывая втянуть туда всю основную финансовую олигархию, большая часть которой заражена ельцинизмом и горбачевщиной. Березовскому нужна такая оппозиционная, псевдодемократическая партия отнюдь не для совершенствования государственной машины. Будь у власти Ельцин, ему такая партия, конечно, не потребовалась бы (он все мог решать руками Ельцина).

А Путин объявил, что в стране будет диктатура закона, т. е. истинная демократия. Вполне понятно, это не устраивает Березовского, поскольку влечет на него весьма тяжелые последствия. И вот 27 августа 2000 года в программе «Неделя» телеканала ТВЦ он, развивая перед зрителями свою «стратегию» по части создания им конструктивной оппозиции, цинично заявляет: «Мне безразлично, кто в стране будет президентом — Путин, Иванов, Петров. Я хочу спокойно жить!» Конечно, Березовский при диктатуре закона спокойно жить не сможет. За все свои махинации, что творил он в интересах своих и «Семьи» Ельцина, за то, что незаконно создавал структуры (как и Гусинский) с функциями спецслужб государства, и прочие «художества» отвечать ему придется.

В тех же интересах 9 августа 2000 г. в газете «Известия» опубликовано «Обращение к обществу», которое подписали: В. Аксенов, Б. Березовский, С. Бодров, С. Говорухин (?), И. Шабдурасулов и, конечно, А. Яковлев. А как же без Яковлева? Ведь «демократия» в опасности! Впервые за последние 15 лет у руля страны стал человек, который твердо решил остановить развал государства и укрепить его. Разве можно допустить то, что

идет вразрез с планами США. И вот, подписав в числе девяти так называемое «Обращение к обществу», Яковлев по случаю очередной годовщины августовских, 1991 года событий изрек, что среди определенного слоя общества тенденция тех идей, которые были высказаны гэкачепистами, еще сохранилась, и это опасно.

Но Яковлева и всех остальных, кто подписал «Обращение», мы можем сильно разочаровать: дело не в тенденции тех идей, а в том, что непоколебимая решимость народа (кроме, разумеется, березовских, чубайсов и прочих яковлевых) выполнить все, что намечалось в документах ГКЧП в августе 1991 года, стала реальностью. Напечатайте эти документы в нашей прессе — и все увидят, что они в полной мере отвечают тем требованиям и основным положениям, которые изложены В. В. Путиным и в его речи на торжественной церемонии вступления в должность Президента РФ, и в его Послании Федеральному Собранию, Правительству и гражданам Российской Федерации, представленном в июле 2000 года в Кремле.

Что касается пресловутого «Обращения», инициированного Березовским и Яковлевым, то у нас не должно быть никаких заблуждений. Уже первыми строками «Обращения» трагически объявляется: «…общество стоит перед очередным выбором — жить в авторитарном или подлинно демократическом государстве». Это заставляет задать авторам вопрос: а последние 10 лет вы в каком государстве жили? Что это было за государство, в котором президент имел власти больше, чем любой царь в России, творил, что хотел, начиная от расстрела из танков Верховного Совета страны и кончая войной в Чечне и геноцидом своего народа? И никто, и ничто не могло его остановить. Он хуже Пиночета, у которого тоже руки в крови, за что его будут судить, но при нем хотя бы страна не разворовывалась, а экономика — укрепилась. У Ельцина же все рухнуло. Так почему вы, демократы, не обратились к обществу с таким документом при Ельцине? Вы нигде даже не заикнулись о своей тревоге. Да ее у вас и не было. Видно, этот беспредел вас устраивал, как устраивал он и Запад.

Мне претит комментировать этот бред. Но об одном пассаже, как заключительном аккорде «Обращения», я скажу:

«…Децентрализация власти не помеха, а опора сильному государству…» — учат общество подписанты «Обращения».

Вы чувствуете, читатель, к чему призывают эти демагоги? К еще большему хаосу и смуте, в которых мы и так пребываем уже 15 лет. И делают они это в своих интересах, в интересах березовских, яковлевых, ЦРУшников. Ведь о необходимости децентрализовать власть они говорят ровно через месяц после

послания Президента РФ, в котором он нарисовал удручающую картину положения в России, в том числе и состояния ее государственности, и призвал всех соотечественников, все государственные структуры, партии и общественные организации перед лицом общей для всех опасности развала России объединиться во имя спасения страны и укрепления государственности. Напомню этот фрагмент президентской речи (послания президента):

«Нужно признать — в России федеральные отношения недостроены и не развиты… У нас еще нет полноценного федерального государства. Хочу это подчеркнуть: у нас есть, у нас создано децентрализованное государство».

В. В. Путин выразился еще очень деликатно. На самом деле у нас не просто децентрализованное, а мафиозно-криминальное государство, проросшее «с головы до ног» криминальными раковыми опухолями, которые пронизали своими метастазами всю страну. Наше государство настолько разбалансировано и коррумпировано, что приходится только удивляться тому, что оно еще не рухнуло окончательно.

И вот в этих условиях «демократы» Березовский, Яковлев и другие скулят: нужна децентрализация власти! Конечно, этот номер не пройдет. Так же, как и не будет партии, которую создает Березовский против государства, против народа в интересах личных целей: чтобы защититься от Уголовного кодекса и вообще от закона и правоохранительных органов.

Со дня трагедии с «Курском» прошло уже немало времени, но «свободные» и «независимые» СМИ все еще яростно «поливают» наш флот, армию, В. Путина. При этом извлекают какие-то факты из далекого прошлого, интерпретируют их так, чтобы принизить СССР и Россию и показать якобы нашу неполноценность, недоразвитость, идиотизм. Вообще максимально унизить нас. А почему не пишут о том, что натворили Горбачев, Яковлев, Ельцин? Потому что это идет вразрез с американскими стандартами и установками, основанными на антисоветизме и антироссийской политике.

И правильно сказал В. В. Путин, что они, эти СМИ, раздувают свои политические и информационные жабры. Многие газеты и их материалы просто удивляют. И их всех надо было бы перечислить — для истории. Но я позволю обратить внимание читателя лишь на «Новую газету» от 24–27 августа 2000 года. На первой странице помещены статьи: «10 дней, которые потрясли миф о власти», «Подводная лодка разбилась о быт» и т. п. Содержание — одни помои. А как специальный корреспондент этой газеты описал встречу В. Путина с родными и близкими

погибших моряков? Ни одного светлого пятнышка! Но зато такая мерзопакостная ложь, что позавидовал бы сам Геббельс. Одна только деталь: встреча В. Путина продолжалась не три часа, как сообщает сей ее автор, а в два раза дольше, — наглядно свидетельствует о «порядочности» газеты. Если присмотреться к фамилиям авторов статей, то можно безошибочно сказать, что они из лагеря Березовского. Отсюда становится понятным и содержание публикаций — их ложь и клевета.

Я не могу себе представить, как русский человек (а русскими за рубежом считали и считают всех выходцев из России, и верно считают) может решиться на явную ложь в отношении своей страны? Когда же в нашем доме большое горе, то эта ложь троекратно увеличивает свое действие. Нет, я не против критики, но обвинять страну и народ? Даже в том случае, когда есть полные доказательства по отдельному факту, — это недопустимо. Однако если есть хоть небольшое сомнение, в т. ч. по факту, то любые заявления тем более недопустимы.

Погибла наша подлодка «Курск». Это огромная национальная трагедия. Но чего только не вплетают в эту канву, чтобы оболгать нашу страну и нынешнюю власть. При этом они, конечно, не трогают Горбачева и Ельцина — «отцов демократии», то бишь анархии и беспредела. Этих критиковать нельзя. И их не критикуют, наоборот, угодливо предоставляют трибуну. А Горбачев ныне даже стал председателем Общественного совета НТВ. Вот как дослужился, а точнее — выслужился бывший генсек и президент великой страны.

Приведу лишь один из сотен примеров, причем даже не затрагивая самых разъяренных кисилевых, говоря о тех, которых относят к порядочным, но которые не могли удержаться от соблазна использовать случай, чтобы себя проявить, полаять на власть.

Во второй половине дня 25 августа 2000 года ведущий передачи «Намедни» Парфенов ну просто захлебывался в своих обвинениях советских руководителей, которые-де поступили крайне гнусно и антигуманно (мол, как и сейчас), когда в 1983 году (!) был сбит гражданский самолет «Боинг-747» южнокорейской авиакомпании, а народ ничего не знал. Извращая факты, Парфенов говорил, что будто бы наш летчик видел силуэт самолета и его габаритные огни, но командующий округом (имеется в виду Дальневосточного) генерал армии Третьяк приказал выпустить две ракеты. Одна, видимо (?), промахнулась, а вторая попала в цель. Самолет упал, погибло 269 жизней. И ничего никому своевременно не сообщили».

Вот, оказывается, какими вампирами были советские

генералы. Вполне понятно намекая на то, что и с «Курском» такая же картина.

Нет необходимости опровергать лживую телеинтерпретацию той катастрофы, о которой я подробно рассказывал в своей четвертой книге настоящего издания. Напомню только, что руководство США, отлично понимая, что не располагает даже малейшими данными, чтобы обвинить Советский Союз, принимает решение отвести удар от себя за счет Южной Кореи. С этой целью в августе 1989 года обстоятельства катастрофы рассматриваются на заседании Федерального окружного суда Вашингтона. Жюри присяжных этого суда признало виновной южнокорейскую авиакомпанию в преднамеренном и неправомерном поведении экипажа самолета «Боинг-747», что привело к гибели всех пассажиров и самого экипажа.

Жюри присяжных постановило и обязало Южнокорейскую авиакомпанию выплатить 50 миллионов долларов США семьям 137 погибших пассажиров (приложен список). Остальным семьям решением других судов также определена соответствующая помощь.

Таковы факты. Они неопровержимы. Поэтому те СМИ и их сотрудники, которые в своих репортажах извращают правду и стараются умножить и без того огромное горе народов России, рисуя в своих материалах полную безнадежность, что порождает отрешенность от своего Отечества, заслуживают общественного презрения.

Позиция «независимых» СМИ, являющихся на самом деле ярыми прислужниками Запада и прежде всего США, особенно наглядно проявилась в связи с трагедией «Курска».

Экипаж подлодки, как один человек, сплотился в своей стальной крепости против коварно сложившихся обстоятельств. Весь личный состав подводного крейсера — от командира корабля до матроса — навечно остался в сердцах и в памяти народа. Они вечно будут с нами. Мы в их лице будем видеть немеркнущий символ доблести и преданности своему народу и Отечеству. В тяжкие дни непоправимого горя мы должны объединиться, независимо от своего социального положения, национальной принадлежности и вероисповедания. Сплотиться и выстоять, а не падать, поддавшись тяжести трагедии.

К этому нас призывает и президент РФ В. В. Путин.

С первых дней трагедии и до конца проведения спасательных работ непосредственно в районе событий в Баренцевом море находился корреспондент Российского телевидения А. Мамонтов. Именно он и его коллега И. Белокопытов, единственные из всей армии корреспондентов, давали народу оперативную и

объективную информацию, за что все им, разумеется, благодарны. Был Мамонтов и на встрече Президента РФ В. Путина в Видяево с родными и близкими погибших моряков «Курска», а на второй день встретился с Президентом РФ и провел по этому поводу с ним беседу. И вот, когда Мамонтов спросил президента, какое впечатление он вынес от встречи с родственниками погибших моряков, то Путин сказал: «Разве можно подобрать какие-то слова, чтобы выразить свои чувства? Выть хочется!»

Этим все сказано. Мы все видели, как он переживал в те дни, лицо его просто почернело от горя. Да черным станешь только от одного того, какую получил Россию из рук Ельцина. А тут еще новые беды и катастрофы, которые являются следствием развала государства.

Владимир Владимирович согласился с репликой одного из 400 родных погибших моряков, который на встрече в Видяево сказал: «Мы знаем, что вы на посту президента всего 100 дней. Но коль на ваши плечи свалилась такая ноша, то вы должны нести этот крест до конца».

Время идет, а хулители не унимаются. Прозвучали голоса, осуждающие президента за то, что он не сразу прилетел на Северный флот, хотя всем понятно, что если бы он и прилетел, то ничего бы не изменилось — руководители ВМФ и Северного флота обязаны и принимать решение, и организовывать действия по спасению, что и было сделано (но должных средств для спасения на флоте уже нет — они были 10 лет назад). А приезд президента только сковал бы действия флотских руководителей.

Кстати, в США ни один президент подобными вопросами вообще не занимался, считая это компетенцией военно-морских сил. И это правильно. У нас же всю тяжесть ответственности возложили на В. Путина.

Прокричали критики и о том, что будто бы Президент РФ, министр обороны и руководство ВМФ поступили бесчестно: не имея у себя в полном объеме спасательных средств, отвергли помощь Англии и Норвегии. Хотя фактически никто эту помощь не отвергал, ее приняли сразу, но тем и другим надо было иметь несколько суток, чтобы собраться и на своих судах выйти в район катастрофы.

Печально другое — наши ультрасовременные батискафы, построенные вместе с «Курском» и предназначенные для спасения подводных лодок такого класса, на протяжении более двух суток никак не могли «присосаться» к кораблю над кормовым аварийным люком, так как последний был деформирован, а сама лодка лежала на дне океана хоть и не глубоко, но с большим

креном на левый борт. Нужны были глубоководные водолазы, а их, еще работающих, в стране фактически уже не было (а те, кто остался от Советского Союза, либо уехали по контракту на заработки за рубеж или работают по другой специальности). Норвежские глубоководные водолазы открыли кормовой аварийный люк за 8 часов работы, а наши спасатели пытались что-то сделать несколько суток, но так и не смогли.

Конечно, на фоне нашей беспомощности норвежские водолазы выглядели эффектно. Но если бы на «Курске» были еще живые моряки, разве бы открытие люка их спасло? Нет, разумеется. Нужно было дополнительно иметь над этим люком аппарат типа батискафа или колокола, с помощью которого надо было откачать воду и только после этого можно было открыть люк и группами принимать моряков из затонувшей лодки, челночно доставляя их на спасательное судно.

Норвежцы открыли люки и убедились, что на аварийной подводной лодке никого в живых нет. Лодка полностью затоплена водой, и жизнь на «Курске» закончилась буквально через несколько минут после первого и второго взрывов, которые произошли тогда, когда лодка была еще в верхних слоях моря.

О причинах взрывов пока говорить рано. Только результаты следственного разбирательства могут раскрыть истинную картину. Но то, что лодка сразу была выведена полностью из строя и с разрушенными всеми системами легла на дно — это факт. Вот почему на поверхности океана не появились аварийные буйки — их тоже повредило взрывом. Возможно, осталась еще «в живых» автоматическая система постукивания по корпусу, которая сама включается при аварийной ситуации. Это постукивание первоначально ошибочно приняли за сигнал экипажа и решили, что он еще жив. А потом телевидение стало выдавать эту ошибку за умышленную ложь официальных лиц. Да, совесть у ряда телеведущих, как говорится, махровая.

«Отвели душу» псевдодемократы и в связи со встречей президента РФ с родственниками погибших: и не так он говорил, и не то он говорил, и некомпетентно говорил и т. п. А что надо говорить в таких ситуациях, кроме слов сострадания, сочувствия людям, у кого такое горе?

Что и как говорили в случае гибели подводников главы государств за рубежом, я уже показал на примере США. Но возникает другой вопрос: а где вообще за десять лет президентства появлялся Ельцин, когда у нас в России случалось горе? Нигде. На Сахалине землетрясение уничтожило целый город. Это же наша российская Помпея, а Ельцин и не подумал там появиться. Глядя на него, так же поступил и Черномырдин. И

никто из «демократов» их не критиковал. Город Нефтегорск обозначен даже на картах крупного масштаба. Он был, а сейчас его нет. И тысячи погибших или оставшихся случайно в живых, но без крова — это же ведь тоже люди! А десятки тысяч погибших военных и гражданских в Чечне, сотни тысяч беженцев только из этого края — это тоже страдания народа. А целая рота Воздушно-десантных войск, которая сознательно пошла в Аргунское ущелье на верную гибель, — разве это не горе и слезы? Да перед такими всем надо на колени падать!

Но у Ельцина не только никогда не возникало ни малейшего желания повидаться с кем-то из них — он сам создал такие тяжелые условия, он лично организовал геноцид против своего народа. А «демократы» хихикают, но молчат, даже чуть-чуть не критикуют. Почему? Да потому что свой. И когда кто-то приближенному к Ельцину отваживался задать вопрос — а чем же президент занимается, то, как правило, получал стандартный ответ: «Изучает документы». Правда, весьма редко «изучал» в Кремле, в основном в Горках-9 или на Валдае, или в Карелии, или в какой-нибудь другой резиденции (хорошо еще, что не в Тюрингских лесах Германии и не на Лазурном берегу Средиземного моря, где имеется огромная действительно царская, так сказать, недвижимость, хоть и записана она на другие фамилии).

Что бы Ельцин ни творил — реакция «демократов» всегда была одобрительной. Им просто импонировало иметь именно такого президента, который занимался только «изучением документов» и сам (и его окружение) тоже грел руки за счет страны. Правда, когда пошел счет уже на миллиарды долларов (как, к примеру, с траншем в 4,8 миллиарда долларов, выделенных МВФ в августе 1998 года), то «демократы» тоже зашевелились. Действительно, потерял совесть…

А тут вдруг появился президент, который не пьет, не разваливает страну, а стремится укрепить ее, не ворует и другим не велит, не сидит в резиденциях и редко бывает в Кремле — в основном ездит по стране. Успел уже побывать и за рубежом во многих государствах, и не для того, чтобы дирижировать полицейским оркестром, а авторитетно представлять там Россию и привозить для страны векселя. И это получается успешно. Документы же изучает во время перелетов в самолете. Он не просыпает страны, где его должны встречать на высоком государственном уровне. Доступен, обязателен, часто встречается с различными представителями общественности. Особое внимание уделяет Вооруженным Силам, военно-промышленному комплексу, науке, образованию, социальной сфере, ветеранам.

Решает глобальные задачи по вытягиванию страны из кризиса и укрепляет государственность. Он действительно изучил страну. И, чтобы ее спасти, сделал больше, чем Ельцин за 10 лет. Да Ельцин и не спасал, а только разрушал Россию. Вот и хобби у В. В. Путина — не запои «от рассвета до заката», а борьба, горные лыжи (когда выпадает время). А сколько раз он уже побывал в Чечне! На востоке страны затопило Ленск — он уже там. В июне 2002 года Кубань и ее притоки затопила огромные территории Северного Кавказа — В. Путин, возвращаясь из Канады (встреча «восьмерки»), летит не в Москву, а в Ставропольский край.

Ну, разве Березовскому, Гусинскому, Чубайсу, Немцову и им подобным такой президент РФ подходит? Разумеется, нет. Они прямо и открыто заявляют об этом. (Кроме Чубайса — тот похитрее: говорит, что он «за» президента, действует не столь явно. Но фактически он — против, и эта хитрость приносит ему свои плоды: В. Путин берет его иногда в поездки, например, в Японию).

Чубайс и ему подобные постоянно стремятся показать, что хозяином положения и истинной властью в стране является не президент РФ, не Правительство, не Федеральное Собрание Российской Федерации, а те, кто захватил все капиталы, ценности, приватизировал принадлежавшие народу фабрики, заводы, Аэрофлот, недра и прочие богатства.

Вы помните, читатель, какая поднялась в прессе свистопляска, когда Гусинскому были предъявлены законные обвинения и он был помещен в следственный изолятор? «Демократические» СМИ бесновались целую неделю. Они просто выворачивались наизнанку, используя даже многочисленные выступления за рубежом, в том числе на международном форуме. Трижды Герой Социалистического Труда академик А. Д. Сахаров не имел такого внимания. А ведь он был демократ.

Понятно, что дело не в демократии и не в демократизме.

Одно время летом 2000 года маятник политической жизни страны вроде бы качнулся в сторону стабилизации. И вдруг — гибель «Курска», а вслед за этим пожар на телебашне «Останкино». И опять беснуются «демократы», порочат государство, законную власть, при этом они, конечно, и не заикались, кто конкретно довел страну до такого состояния. Ведь Россия, как и СССР, за последние 15 лет, и особенно с 1990 по 2000 год, фактически теряла свою жизнеспособность. А после объявления Гайдаром (с позволения Ельцина) в январе 1992 года «шоковой терапии» начались конвульсии. Они то усиливались, то утихали. В результате этой политики в октябре 1994 года и 17 августа 1998 года во время катастрофических обвалов рубля

возникал даже вопрос: быть или не быть? Будет наша страна дальше существовать как суверенное государство или все закончится и Россию развалят на ломти так же, как это сделали с Советским Союзом?

Все испытания и трагедии последних пятнадцати лет наглядно показали: советская социалистическая система породила людей с такими знаниями и с таким характером, что сколько сейчас ни измываются над Россией, а она жива, пульс ее бьется.

В связи с этим я вспоминаю фронтовой случай. Было это на Украине под Опостолово осенью 1943 года. Местность поросла редким кустарником. Впереди, близ железной дороги (это же передний край) идут тяжелые бои. Закончилось отражение очередной контратаки немцев. В тыл с поля боя пошли раненые (кто мог ходить). Мы с командиром полка майором А. М. Воинковым решили максимально подтянуться к переднему краю, чтобы лично видеть обстановку и эффективнее управлять подразделениями в бою. Перебежками и ползком, чтоб не подстрелили, пробирались вперед. Вдруг вижу: передо мной идет во весь рост раненый солдат, придерживая обеими руками свои кишки: ему распороло живот, но, видно, ничего изнутри не вырвало. Идет твердо, не качается. Говорю: «Давай помогу». Отвечает: «Не надо. Я сам дойду. Вот вы давайте вперед, помогайте ребятам».

Русский характер!

Вот такой оказалась и Россия на рубеже нового века. Ей распороли все, что можно. А она не пала, не сдалась и продолжает бороться за жизнь, хотя ее продолжают бить, а «демократические» СМИ под видом благих целей «поливают» власть.

Казалось бы, в связи с катастрофой «Курска» уже все ясно и понятно. Спасти экипаж не удалось потому, что он погиб в первые минуты после столкновения корабля с грунтом. С учетом характера катастрофы, поломок на подводной лодке и ее положения на дне моря поднять наверх погибших сразу не смогли ни наши спасатели, ни норвежские и английские специалисты в этой области (а они имеют наибольшую практику). По совместному плану с норвежцами было решено поднять тела погибших, доставить их на берег в течение сентября-октября 2000 года и предать их земле, а подъем самой лодки произвести в 2001 году. Что несомненно и сделают. Возможно, сроки увеличатся по причине неблагоприятной погоды. Но решение Президента РФ принято и объявлено. Значит, будет выполнено — Путин не Ельцин.

В отношении родственников погибших моряков были также приняты все решения (и общие, и персональные), и нет ни одного, кто мог бы на что-то жаловаться. Корреспондент Мамонтов в беседе с президентом РФ после встречи в Видяево сказал: «… Когда вы уехали, не было ни злобы, ни ярости, просто было одно сожаление по поводу того, что это случилось. Но и появилась надежда на то, что лодку в конце концов поднимут и достанут экипаж». Это опубликовано многими нашими газетами.

Тем не менее «демократические» СМИ пошли в очередную атаку.

Всего через три недели после начала событий и через неделю, когда всему миру все стало ясно, по ОРТ выступает Доренко и подвергает ревизии все, что было сделано, и, в первую очередь, конечно, ревизует высказывания и действия Президента РФ. Раньше он, видите ли, сделать этого не мог — был в отпуске. Естественно, Доренко отдыхал в других краях. И вот он прикатил, узнал о всенародном горе в связи с гибелью «Курска», посоветовался с Березовским (или получил инструктаж — мне не известна технология их общения) и решил поэксплуатировать фактор катастрофы «Курска», приумножить наше горе, «разоблачить» президента. С этой целью он оказался в Видяево, переговорил с женой командира корабля Л. Лячиной, с другими женами погибших офицеров и мичманов.

И вот 2 сентября 2000 года телекомментатор ОРТ Доренко, появившись на экране, изрек: «Сегодня будем говорить только о гибели «Курска». На экране засверкали молнии, возникли мощные стрелы, жернова, перемалывающие всех и вся… Затем последовало изложение трагедии в понимании Доренко по принципу: всё, что говорили раньше, — вранье. А вот он, Доренко, глаголет истину.

Воспользовавшись телезаписью беседы Путина с корреспондентом Мамонтовым, сей верный раб Березовского добавил свои два или три сюжета из Видяево, и получилась, как он полагает, бомба. Но бомба не взорвалась, эффект достигнут не был. Чего же хотел Доренко?

Он хотел, так сказать, разоблачить президента.

И вот в той же последовательности, как шла беседа Путина с Мамонтовым, он давал фрагмент за фрагментом, фразу за фразой и подвергал их «глубокому» анализу, стремясь вбить в головы телезрителей, что все сказанное президентом — ложь. Для пущей убедительности рассказывал, как, мол, было на самом деле и как надо все понимать. Особенно «резвился» над эпизодом, когда Президент РФ прошелся хронологически по всем событиям и действиям.

Но Доренко не учел, что народ к этому времени уже был хорошо осведомлен обо всех обстоятельствах гибели «Курска» и расследования трагедии, и никто не поверил той лжи, которую он так усиленно выстраивал на телеэкране.

Полное поражение Доренко потерпел в беседе и с женой капитана второго ранга, которая явилась инициатором выплаты семьям погибших моряков денежного содержания за 10 лет вперед. Как оказалось, и с этим предложением-просьбой В. Путин согласился и отдал все необходимые распоряжения.

Но Доренко всячески давил на собеседницу, чтобы она заявила, будто Путин этим шагом хочет откупиться от них. Мол, виноват, а деньгами хочет задобрить. Но жена офицера — просто молодец, — она честно, искренне сказала:

— Нет, я не согласна с такой оценкой. Это я назвала цифру десять лет, за которые государство должно заплатить. А президент принял это предложение. Но он мог бы и не дать этих денег. Однако он пошел нам навстречу.

После этого Доренко еще что-то лепетал, а в итоге заметил, что они (жены моряков) не поняли — власти хотят все-таки от них откупиться.

Затея этого комментатора провалилась. И даже убийственные заставки со стрелами и жерновами не помогли.

Но меня продолжает волновать один и тот же вопрос: какими должны быть СМИ в нашей стране?

Конечно, они должны быть свободными. Не должно быть цензуры. Не должно быть давления со стороны властей. Но в то же время сегодня СМИ — это самое опасное оружие. Право на пользование им должны получать только честные, добросовестные люди, патриоты своего Отечества, у которых забота о благе нашего народа должна быть превыше всего. Эти люди не должны быть купленными березовскими и гусинскими и проводить их политику. Они должны разоблачать все аморальное и поддерживать всех, кто служит Отечеству, не щадя себя.

У нас же пока все наоборот. И не просто все наоборот, а, на мой взгляд, действуют аморальными методами. Имеет место быть этакий политический садизм. Припомните, читатель, фрагмент передачи Доренко: корреспондент телевидения в Сочи беседует с Президентом РФ, вокруг деловые люди, с кем В. Путин, очевидно, работает. Но вот на втором плане, т. е. сразу за президентом, появился Е. Примаков — он подошел, с кем-то заговорил и по какой-то причине улыбнулся. Он мог даже еще и не знать, о чем говорит президент с корреспондентом. Нет, Доренко выхватил Примакова с улыбкой, подал его лицо крупным планом и так держал на экране несколько секунд — пусть видит вся страна,

нет, весь мир, морально-нравственный уровень Примакова: все скорбят, убитые горем, а он улыбается, ему весело, он безразличен к гибели моряков. Уверен, в это время Доренко от удовольствия потирал руки и глотал слюнки: вот как я могу, а он (Примаков) помешать не сможет. А ведь верно — не только Примаков, вообще никто не сможет. Но разве это нормально?

Так вот, чтобы уважаемый читатель знал, в части заботы, внимания и отношения к Вооруженным Силам в целом, в том числе и к Военно-Морскому Флоту, Евгений Максимович Примаков не может идти ни в какое сравнение ни с Доренко, ни тем более с Березовским. Е. Примаков — это истинный патриот нашей Родины, и он всегда, на любых постах отстаивал интересы армии и флота. Злая выходка Доренко не уронит авторитета Е. Примакова. Сейчас Доренко из кожи лезет, чтобы выслужиться перед Березовским, а для этого показать Примакова в таком неблаговидном положении, что, конечно, Березовским будет оценено по достоинству. Возможно, он даже отдаст Доренко часть своих акций на ОРТ.

Не лишне напомнить читателю, что в свое время Примаков, являясь Председателем Правительства РФ, хотел навести в стране порядок, в том числе на телевидении, и в охранно-разведывательных (подслушивающих) органах магнатов, включая и Березовского. Последний, боясь реальных тяжелых для себя последствий, буквально в считанные дни добился через Татьяну Дьяченко и Ельцина отстранения Примакова от занимаемой должности.

Позорно, стыдно такое произносить, но это факт. И это угнетает Россию и каждого истинного соотечественника.

Так вот сегодня еще не остыли амбиции Березовского. И он лично, и его бульдольеры действуют все более агрессивно. Не дай Бог, если наша страна окунется в «демократическую гласность» модели Березовского — Доренко.

Не могу поверить в то, что руководство страны недооценивает роль телевидения. Но если оно верно понимает его значение, тогда непонятно, почему Россия не имеет своего полностью государственного канала и почему на этом канале не организуются выступления лидеров основных наших партий и общественных организаций?

Ведь в конце концов могут или не могут истинные представители народа высказать свое отношение к действиям того же Березовского?! Если могут (а это должно быть именно так в демократическом государстве), тогда где и кто это позволит сделать?

После обнародования Федерального послания нового

Президента РФ, в котором он призвал российское общество навести порядок в стране, в чем Россия крайне нуждается, последовали определенные конкретные шаги государства. Замаячил кризис олигархической верхушки. Естественно, Гусинский, а вслед за ним Березовский и другие начали метаться. Березовский вначале решил создать партию губернаторов (мол, их обидел президент и поэтому они, сплотившись, выступят против В. Путина), но губернаторы оказались умнее, а главное — проявили себя как истинные патриоты и основной своей массой поддержали президента в его начинаниях по укреплению государственности.

Замысел Березовского провалился. Затем он решил создать уже другую партию и тоже — под себя. И опять провал.

И вот на телевидении возникает напряжение. Разумеется, Березовский максимально использует его в своих целях. Учитывая пожар на телебашне в «Останкино», он стремится укрепить свои позиции. С этой целью проводит перестановку кадров, усиливает роль Доренко. Из НТВ подтягивается Киселев — ведь позиции этих «приверженцев демократии» одинаковые. Наконец, Березовский решает передать свои акции по ОРТ не государству, как следовало бы (если он заботится о народе), а, так сказать, интеллигенции — фактически тем лицам, которые как работали на него и за его же деньги, так и будут работать (плюс добавляются еще проберезовские «авторитеты»), но теперь уже с бульшим рвением и усердием. Березовский намерен сделать ОРТ главной оппозицией и ударной силой против государства. Кукловод передает канал своим куклам и, естественно, будет хорошо оплачивать их старания. Но и этого мало. Березовский идет ва-банк и открыто на пресс-конференции заявляет, что Путин… разрушил всю власть в стране?! Вы представляете, уважаемый читатель, не Ельцин и его «Семья» (в которую входил и Березовский) и даже не Горбачев с Яковлевым, Шеварднадзе и агентами ЦРУ, а Путин, который, не щадя себя и свое окружение, делает всё, чтобы пресечь хотя бы продолжающийся развал и спасти Россию. И достичь этого он намерен путем укрепления государственности, в том числе и власти. И вдруг оказывается, что он разрушает…

Спрашивается, почему же ни один официальный государственный орган, ни один федеральный министр, имеющий к этому вопросу прямое или косвенное отношение, не выступит и откровенно не скажет, что на самом деле происходит с нашим телевидением. А главное — когда же наши люди, наконец, смогут услышать и увидеть, где проходит политический водораздел официальной власти и магнатов, стремящихся прибрать власть к

рукам. А если власть с ними заодно, то и это надо сказать народу. Честно.

Почему у нас, начиная с нового, 2000 года и особенно когда В. В. Путин стал Президентом РФ, каждый раз, когда декларируется диктатура закона и власть начинает действовать по закону, «демократы» поднимают визг вокруг свободы слова и прав человека?! Да все по одной и той же причине — не нужен им никакой закон. И даже антинародная ельцинская Конституция, которую режим протащил в свое время с нарушением закона, им тоже не нужна. Они хотят, чтобы все оставалось так же, как было при Ельцине, когда они (Березовский, Гусинский) сами объявлялись законом! Как скажут — вот так и только так должно быть. А законная власть робко, бархатными методами, чтобы не обидеть, пытается поставить олигархов на свое место. Точнее — делает вид, что хочет поставить их на свое место.

Теперь Березовский прилюдно обвиняет В. Путина во всех грехах и даже пишет ему письмо. Но возникает резонный вопрос: кто он такой вообще, этот Березовский? Почему 6 сентября 2000 года, когда для всей планеты (естественно, и для России) центральным историческим событием был саммит тысячелетия, на который впервые за всю историю собрались главы государств со всего мира, чтобы обсудить проблемы развития человечества, канал НТВ весь день начинал программу новостей не с этого важнейшего события, а с персоны Березовского? Живо представляли его пресс-конференции, о том, как он на перекладных добирался из-за границы в Россию, как он хочет передать свои акции верным продолжателям его «дела» (разумеется, используя благоприятную ситуацию — отсутствие в стране президента и других руководителей).

Кто он такой, Березовский? Что он сделал для страны, для народа России? Ведь законно возбужденные против него уголовные дела не закрыты! Весь народ возмущен.

Если мы намерены спасти страну, на мой взгляд, всем партиям и общественным движениям, особенно депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации Федерального Собрания необходимо объединиться и решительно покончить с посягательством на законность, порядок и стабильность в стране. А правоохранительные органы должны наконец сказать свое слово в защиту закона и порядка — они 15 лет не проявляли себя толком в этом архиважном деле.

В. В. Путин, на мой взгляд, намерен следовать закону, перед которым абсолютно все должны быть равны — и рядовой гражданин, и президент. Эта его позиция вызывает уважение у россиян. Но пока это только позиция, а не активные и

решительные действия.

Хотя, на мой взгляд, такие действия все-таки будут. Такой вывод я делаю из своих наблюдений и встреч с президентом.

Например, 23 февраля 2000 года, после возложения венков на могилу Неизвестного солдата В. В. Путин пригласил к себе небольшую группу генералов-ветеранов, а также генералов Б. Громова и Р. Аушева. Вместе с президентом были министры И. Сергеев, В. Рушайло, а также заместитель руководителя Администрации президента РФ В. Иванов. Весьма откровенный разговор, его ведение и поднятые крупные вопросы с объективными оценками — все это импонировало присутствующим. Но президент не преследовал цели завоевать наши сердца. На мой взгляд, он хотел проявить внимание к ветеранам, объективно оценить ситуацию в стране, в Вооруженных Силах и правоохранительных органах, посоветоваться. Он показал нам, что знает проблемы, знает о чем и как говорить. Не заискивает. Дает правильные, жесткие оценки.

Здесь же, говоря о ветвях власти, он выразил, между прочим, удивление, что я не пошел в третью Думу. А когда я бросил реплику: «И правильно сделал, что не пошел в Думу», — он отреагировал моментально: «А мы считаем, что неправильно!» И далее развил эту мысль — почему неправильно. А затем, чтобы поставить точку, сказал: «Вот у нас с Валентином Ивановичем по ряду вопросов имеются единые взгляды, а по некоторым — разные. Верно я говорю?» — обратился он ко мне. Я, естественно, подтвердил, потому что действительно это так. А он заключил: «И это вполне нормальное положение».

Следующая встреча состоялась 21 апреля 2000 года. Она дала возможность прояснить личность В. В. Путина более глубоко. На эту встречу, кроме меня, были приглашены также генерал армии В. Говоров и генерал-лейтенант В. Михайлов. Вместе с В. Путиным был В. Иванов. Основной темой разговора стали предстоящие торжества, посвященные 55-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

После небольшого вступления Владимира Владимировича, что, на мой взгляд, определило границы нашей беседы, в разговор включились Говоров и Михайлов. Их сообщения были, несомненно, интересны для В. Путина. Но, кроме вопросов о ветеранах, о мероприятиях, которые готовятся к празднику, они умудрились ввернуть и интересы организаций, которые они возглавляют. Конечно, общественные организации не имеют средств для нормального функционирования. Поэтому они «пустили слезу». И не напрасно — В. Путин сразу отреагировал положительно. Естественно, мои коллеги расплылись в улыбке.

Поскольку о сложившейся обстановке уже было доложено и много сказано, а время, которое нам было отведено, давно было исчерпано и из приемной несколько раз заглядывал в кабинет служитель «протокола», напоминая тем самым, что уже ждут другие «очередники», я вынужден был лишь тезисно обозначить несколько позиций. Кроме ветеранских дел, они, конечно, касались Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса. В заключение я сказал, что народ России, конечно, возлагает на нового президента большие надежды. На что он ответил, что намерен не царствовать, а будет работать на народ, коли он доверил ему этот пост. Четко, ясно, убедительно. Я уверен, что он сдержит свое слово. Но, говоря об этом, никто из нас не должен забывать — какое получил Путин наследство от Ельцина.

Итак, вторая встреча еще больше меня утвердила во мнении, что к руководству страной пришел достойный человек. И не его вина, что так сложились обстоятельства, что к назначению на пост председателя правительства, а затем и президента был причастен Ельцин. Эти обстоятельства мы обязаны учитывать. Нам надо не забывать, что если бы В. Путин не выполнил условия, которые продиктовал Ельцин (полностью обезопасить его лично и его семейство и т. п.), и если бы по этим проблемам Ельцин не получил положительного ответа, то В. Путина не было бы не только на посту президента, но и на посту председателя Правительства РФ. А был бы Чубайс или Черномырдин.

Не желая быть обманщиком в глазах тех, кто знает эти условия (а я уверен, что Ельцин познакомил с их содержанием не только своих приближенных, но и глав некоторых других государств, например, Клинтона, Ширака, Шрёдера), но еще более беспокоясь о том, чтобы страна не развалилась окончательно, а также не создав себе еще прочной опоры, В. Путин вынужден лавировать там, где обывателю кажется, что ему надо действовать более решительно.

Еще на встрече в правительстве, когда В. Путин только-только получил пост председателя, и на встречах в Госдуме, когда он приезжал на пленарные заседания, я понял, что имею дело с нормальным, сильным, весьма оперативным человеком. А накануне праздника доброе мнение о нем сформировалось окончательно.

26 марта 2000 года в России прошли выборы нового президента РФ. Уже в первом туре им стал Владимир Владимирович Путин. И хоть его избрание было по-разному воспринято и в России, и в мире, но в принципе народ высказался за В. Путина. Даже за короткое время пребывания в должности председателя правительства и три месяца в роли исполняющего

обязанности президента РФ, В.Путин проявил себя весьма положительно. Хотя, конечно же, до сих пор остается много вопросов и большая зона неизвестности. А главное, все еще не ясно — куда он поведет страну, что ожидает наш народ, не будут ли обмануты наша вера и надежда в более благоприятное будущее? Эти вопросы возникают естественно. Ведь 15 лет гнусно обманывали и предавали народ. 15 лет!

Буквально через несколько дней после выборов Президента РФ в стране произошло еще одно знаменательное событие. 3 мая 2000 года В. Путин посетил Белгородскую область, где вместе с президентом Белоруссии А. Г. Лукашенко и президентом Украины Л. Д. Кучмой весь день провел на Прохоровском поле.

Три президента в течение всего дня, с утра до позднего вечера, вместе в кругу своих соратников на всемирно известном Прохоровском поле — это, конечно, историческое событие. Тем более оно особо важно в наши дни, когда мы по многим причинам, и прежде всего в связи с разломом СССР, никак не можем выйти из кризиса. Весь день три президента многократно выступают, а наша пресса и особенно телевидение хоть бы хны. Ни слова! Точнее, почти ни слова. Кто-то двумя фразами обмолвился — посетили Прохоровское поле, открыли памятник — и всё!

Так что же это за гласность? Где ваша хваленая демократия? Почему народы трех славянских государств ничего не знают о встрече их президентов, не знают, ради чего она организовывалась и что там говорилось? Почему? Ведь телекамер на Прохоровском поле было видимо-невидимо. К чему тогда этот цирк с массовым наплывом СМИ?

Я схематично опишу, как все происходило.

После прилета всех трех президентов они вместе с сопровождающими лицами выехали с аэродрома Белгорода на Прохоровское поле. Их встретили Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II и митрополиты Белоруссии и Украины. Все вместе они вошли в храм Петра и Павла, поставили свечи в поминовение усопших, подошли к мемориальным доскам с именами погибших. Затем перешли к подиуму. Алексий II отслужил пасхальный молебен, после чего все подошли к Колоколу единения. Это высокое ажурное красивое сооружение в виде треноги (символ трех стран), которая вверху заканчивается венцом, а внутри подвешен огромный медный колокол. После выступления Алексия II три президента, вместе взявшись за веревку, трижды ударили в колокол. Вместе! Надо было видеть радостные лица тысяч людей, собравшихся вокруг. Это был торжественный, незабываемый миг нашего единения.

Затем все перешли к памятнику воинам, павшим на Прохоровском поле. Памятник открыли глава администрации Белгородской области Е. С. Савченко и депутат Госдумы Н. И. Рыжков. И снова три президента стояли вместе — теперь уже лицом к памятнику. Слово для выступления было предоставлено мне. Поздравив присутствующих с наступающим праздником 55-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне, я кратко рассказал о роли и значении Курской битвы в сражениях за нашу Отчизну. Представил сражение на Прохоровском поле, как громадный встречный танковый удар.

История не знает таких примеров, говорил я. Только в этом сражении сгорело более 700 танков и было подбито около 2500 танков с обеих сторон. Погибли тысячи воинов. Здесь так же, как и в битвах под Москвой, Сталинградом и Ленинградом, решалась судьба нашего народа. Поэтому, склоняя головы над могилами павших наших соотечественников, мы отмечаем, что погибли они во имя будущего, во имя счастья нашего народа. Курская битва, как и Великая Отечественная война в целом, продемонстрировала не только героизм и отвагу солдат и офицеров Вооруженных Сил СССР, мужество и самопожертвование всего советского народа, но и одновременно показала преимущество и превосходство Советского Союза над всеми институтами Германии, хотя она и подчинила себе всю континентальную Европу. Итоги нашей победы повлияли на устройство послевоенного мира. А народы Советского Союза, самоотверженно трудясь в первую послевоенную пятилетку, полностью восстановили свое народное хозяйство, а в течение второй послевоенной пятилетки удвоили, а по некоторым показателям утроили производство. Где, в какой стране были еще такие темпы роста? На это способен был только Советский Союз. И мы объективно рассчитывали на процветающую жизнь. Но врагов пугали наши возможности и способности, высокие темпы и плюс все это на базе несметных природных богатств. Поэтому они приняли все меры к тому, чтобы насильственно разломать Советский Союз путем взрыва изнутри, с помощью предателей и изменников типа Горбачева и Ельцина. И они достигли своей цели. Мы сегодня имеем то, к чему стремился Гитлер, который своими полчищами уложил в могилу десятки миллионов людей, сам погиб, но не смог этого сделать.

Однако в России нарождаются новые силы. С избранием нового президента мы связываем и улучшение нашей жизни. Мы придаем большое значение мерам, которые предпринимаются для возрождения союзных отношений наших бывших республик. Мы искренне приветствуем шаги президента Владимира

Владимировича Путина и президента Белоруссии Александра Григорьевича Лукашенко, которые перешли наконец от слов к делу в создании Союза России и Белоруссии. Мы надеемся, что и президент Украины Леонид Данилович Кучма предпримет необходимые шаги и украинский народ наконец вернется в свою родную семью.

Мы понимаем, что определенным силам и у нас, и особенно на Западе такие действия не по нраву и обязательно вызовут сопротивление. Но сама жизнь убедила нас, что выход из затянувшегося кризиса, спасение наших народов — только в объединении наших стран. Сила единения продемонстрирована нами в годы Великой Отечественной войны.

Далее я еще раз поздравил присутствующих с наступающим праздником и пожелал успехов в борьбе за возрождение нашего Отечества, его мощи и былого величия.

По-разному себя оцениваешь, когда где-нибудь выступаешь. Если есть вдохновение — выступление получается таким, как хотелось бы. Если прилива сил и подъема нет — остаешься недовольным собой, и, в первую очередь, за формализм в словах, излагаемых мыслях. Но в данном конкретном случае, кажется, все получилось нормально, поэтому и на душе было спокойно. Я чувствовал себя уверенно и твердо.

После моего выступления Алексий II освятил памятник. Затем группа офицеров с корзинами цветов торжественно двинулась к монументу, а президенты последовали за ними. После возложения цветов прозвучал оружейный салют. Наконец, президенты посадили каждый по елочке, и на этом церемония закончилась. Мне довелось кратко пообщаться с президентами (позже эти встречи были еще более продолжительны).

Затем президенты отправились к Звоннице. Офицеры возложили к подножию Звонницы огромную зеленую гирлянду памяти. Президенты, склонив головы, отдали дань памяти погибших на Прохоровском поле.

Глава администрации Белгородской области Е. С. Савченко открыл митинг. Выступили президенты России, Белоруссии и Украины, а также Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II. Затем состоялись праздничный концерт и театрализованное представление.

Во второй половине дня все поехали на культурно-исторический комплекс «Прохоровское поле». Там в зале приемов был дан обед в честь участников торжественного мероприятия, посвященного открытию памятника воинам, павшим на прохоровском поле.

Снова были речи, в том числе выступали и три президента.

Уже после 18.00 все отправились в Белгород на аэродром. Сделали остановку у памятника князю Владимиру. Памятник исполнен блестяще и место для него выбрано удачно. Такое впечатление, что князь Владимир парит над Белгородом и над всей прилегающей местностью с ее лесами, полями, реками, деревушками.

Президенты сделали памятные снимки.

На аэродроме В. В. Путин попрощался со всеми и проводил вначале одного президента, затем — второго. А у меня в это время была возможность пообщаться с каждым из них.

Хочу особо отметить, что во всех выступлениях и В. Путин, и А. Лукашенко четко и ясно говорили о важности и необходимости объединения наших государств, о широких перспективах, которые в связи с объединением нас ожидают. А вот Л. Кучма, признавая необходимость объединения, пообещал, что на Украине будут изучать возможность реализации такой программы.

А когда мы с Леонидом Даниловичем беседовали вдвоем, то он сказал, что многие, конечно, за такое объединение, но вот еще есть определенные силы, особенно на западе Украины, которые пока категорически против. «Но, — заметил он, — мы будем еще в этом направлении работать». Хотя всем понятно, что главная забота Л. Кучмы — не разочаровать Запад. Ведь он в недалеком прошлом дал клятвенные обещания быть верным, в связи с чем «специалисты» США помогли ему на выборах так же, как Ельцину в 1996 году.

Поговорил я и с А. Лукашенко. Это настоящий боец. Своим оптимизмом он «заражает» своих сторонников и вдохновляет их на действия, поступки. Понятно, что этот оптимизм рождает злобу у врагов. Да это и хорошо. Во всяком случае, как в Белоруссии, так и в России и на Украине подавляющее большинство народа его поддерживает.

На аэродроме удалось поговорить и с В. Путиным — в свободные минуты от проводов гостей. Разговор был добрый. Речь в основном шла о перспективах, интеграции. Естественно, в этот раз я высказал мысль о том, что народы, несомненно, возлагают большие надежды на нового российского президента, на изменение нашей жизни к лучшему. И хотя об этом ему и другим руководителям я говорил уже многократно, посчитал необходимым вновь поднять эту тему. Владимир Владимирович в свойственной ему манере очень спокойно, но твердо сказал, что все это он прекрасно представляет и понимает, что обязан сделать все необходимое в интересах наших народов.

Когда гости разлетелись, В. Путин уехал в Белгород, где его ожидало совещание с аграрниками этого региона. С ним уехал и

глава администрации Белгородской области. А федеральные министры, которые обязаны были принимать участие в совещании, уже были в Белгороде и в рабочем порядке, общаясь с участниками, обсуждали насущные проблемы.

После 23.00 В. Путин и сопровождающие его лица вернулись на аэродром и вся команда вылетела в Москву.

Впечатлений от этой поездки было много, и в основном хороших. А что касается В. Путина, то все, что он делал и говорил, оставило только положительные воспоминания.

Но меня поразила обструкция этому мероприятию со стороны российских СМИ. Даже Украина и та показала значительную часть мероприятий на Прохоровском поле. Не говоря уж о СМИ Белоруссии. Им вообще можно только завидовать.

7 мая 2000 года проводилась торжественная церемония вступления В. В. Путина в должность Президента Российской Федерации.

Мне довелось быть на таком же мероприятии в 1996 году, когда Ельцин, как и Путин сейчас, тоже давал клятву на верность народу. И поэтому мне есть что сопоставить. Эти две церемонии — полярная противоположность. И не потому, что была совершенно разная общая обстановка и избраны разные помещения для этого торжества. Главное — это совершенно разные лица президентов. В случае с Ельциным мы видели цирк, а не торжественную церемонию: по сцене Большого Кремлевского дворца съездов мелкими шажками, держа ноги немножко врастопырку, чтобы не упасть, двигалась какая-то мумия, заведенный по программе робот, с каменным, ничего не выражающим лицом и небольшими, заплывшими глазами. Руки будто без суставов в такт мелким шагам тоже слегка раскачивались. Туловище, шея и голова поворачивались как одно целое. Он ни разу не глянул в зал. Он не видел даже тех, кто был уже на сцене. Видимо, думал только об одном — как бы не перепутать заданную программу: пройти метров 20–25 по сцене в границах ковровой дорожки, стать у небольшой открытой трибунки и, положив руку на Конституцию, зачитать текст президентской клятвы, после чего получить от председателя Конституционного суда ожерелье властелина и по той же ковровой дорожке вернуться обратно за кулисы. Этому были подчинены все оставшиеся физические и морально-психологические силы. И он справился…

Наверняка у большинства присутствующих все увиденное вызвало не только разочарование, но и отторжение. Невозможно было себе представить, чтобы это… могло руководить огромной страной, ввергнутой в тяжелый затянувшийся кризис.

Вот вам, читатель, Ельцин.

И полярная противоположность ему — Путин.

Он тоже шел по ковровой дорожке. Но это было совершенно другое явление — это был человек! Он шел через все основные залы древнего Кремля легкой, твердой походкой, широким шагом, слегка раскачиваясь и делая отмашку левой рукой больше, чем правой. Его лицо выражало жизнь — он слегка улыбался, поглядывая направо и налево и встречая знакомые глаза. Шел он долго, хотя и быстрым шагом. Спокойно и уверенно вышел к трибуне, осмотрелся, увидел, что все ждут от него главного. Обратился к народу России со словами клятвы верности соотечественникам. Момент присяги выглядел торжественно, красиво, и в то же время без чопорности. Он говорил там, у трибунки, а был вроде здесь, рядом с нами. Своей манерой говорить, держаться он сразу же расположил к себе всех, кто там находился. Импонировало содержание торжественной клятвы. Хотя, скажу откровенно, некоторые моменты в клятве я категорически не воспринял, но понимал и понимаю сейчас, что другого пути у В. Путина не было и не могло быть.

Несколько слов о торжественной клятве Владимира Владимировича Путина.

Вот его первые слова:

«Уважаемые граждане России!

Дорогие друзья!

Сегодня я обращаюсь к вам, именно к вам, потому что вы доверили мне высший государственный пост в стране. Я понимаю, что взял на себя огромную ответственность, и знаю, в России глава государства всегда был и будет человеком, который отвечает за все, за все, что происходит в стране…»

Эти слова звучали из уст В. Путина, и было ясно, что он глубоко проникся ответственностью, обрушившейся на его плечи. Каждый из нас понимал, что он будет работать на народ, на свое Отечество, не щадя себя. И первые 100 дней президентства В. Путина выглядели во внутренней и внешней политике солидно. Хотя были и трагедии со взрывами жилых домов в Москве и других районах страны, пожар на телебашне в «Останкино», незажившая рана в Чечне. На мой взгляд, рейтинг В. Путина даже повысился, потому что он стойко переносит все эти трагедии и вместе с народом решает проблемы.

А ведь и Ельцин произносил слова приблизительно из той же области. Но они были бутафорией, ложью. Ведь все понимали, что никогда в прошлом и тем более в настоящем Ельцин не нес и не несет никакой ответственности за те события и невзгоды,

которые испытывает народ. Наоборот, он — главный организатор и активный участник резкого ухудшения ситуации в стране.

Поддерживая В. Путина и веря, что он действительно будет нести полную ответственность за все то, что происходит и будет происходить в России, я в то же время не могу принять ту ссылку, которую делает новый президент на Ельцина, цитируя его фразу: «Берегите Россию!» Конечно, в принципе — этот призыв крайне важен для всех, и это самое главное в нашей жизни. Но когда об этом говорит Ельцин, то все выглядит крайне кощунственно, так как реальные действия Ельцина все больше и больше разрушали Россию и угнетали наш народ. Он не берег, а разрушал страну. А в отношении своего народа организовал геноцид, за что обязан ответить перед судом.

В то же время я считаю, что из этических соображений В. Путин был просто обязан назвать в своем выступлении фамилию Ельцина.

Вот еще фрагмент речи В. Путина:

«…Убежден, что вы голосовали за наше общее будущее, за наши общие цели, за лучшую жизнь, за процветающую и сильную Россию. У каждого из нас свой опыт, свои взгляды. Но мы должны быть вместе, нам многое предстоит сделать сообща».

Конечно, избрание нового Президента РФ мы связываем с изменением нашей жизни к лучшему. И мы далеко еще до его избрания говорили об этом. Мы не утратили этой надежды и после первых месяцев действий В. Путина в роли главы государства.

Владимир Владимирович говорит:

«…Построение демократического государства у нас далеко не завершено. Но многое уже сделано».

По-моему, это необходимая дань вынужденному уважению предшественнику. У нас не только «далеко не завершено», но вообще и контуров демократического общества нет. Тем более ничего «многого» в области демократии не сделано, как заявлено Путиным. Единственное, с чем можно согласиться, так это с тем, что в выборах в представительные органы на всех уровнях уже есть подвижка. Но и здесь уже внедрены грязные, коррумпированные методы: кто больше даст, за того и голосуют. Что касается всей жизни нашего народа, так везде полный беспредел. Беспредел в жизни и во власти. Решил Ельцин развалить СССР — и развалил. Решил он же отобрать денежные вклады россиян и обвалить рубль еще в январе 1992 года — сделал. Решил организовать войну в Чечне — организовал. Решил миллионы беженцев и наших русских в бывших других республиках обездолить — и обездолил. Решил расстрелять

Российский парламент из танков — и расстрелял. Решил грабить Россию вместе со своей «Семьей» и тем самым разрешить это всем, кто способен, — выполнено. Решил развалить Вооруженные Силы и военно-промышленный комплекс — развалил. Решил кадры расставлять так, как повелит «Семья» (в частности, Березовский) — так и делалось, особенно с председателем Правительства и министрами. Решил точно следовать по пути, определенному для России Западом, — этим путем и вел. И так далее. А где же интересы народа? Да нигде.

Разве это демократия?

Глядя на этот беспредел, конечно, и представители СМИ стали выкидывать такие фортеля, что и сравнить не с кем. В памяти опять всплывает тот же Доренко. Березовский крикнул: «Фас!» — и он в течение года поливал мэра Москвы Ю. Лужкова. Еще раз дал эту же команду, но показал уже на другого — и Доренко накинулся на В. Путина. Как хочет, так и поносит его по телевидению, вроде он, Доренко, живет во Флориде, в Тель-Авиве или Таллине, где многие настроены против России. Сейчас, когда нам всем надо помочь Президенту и Правительству РФ вытянуть страну из ада, куда завели Ельцин, Березовский, Гусинский и им подобные, вместо этого с экрана телевидения на президента и нашу страну обрушивают сплошные гнусные перлы.

И это демократия?

А чтобы оправдать все это и в очередной раз общественности пустить пыль в глаза, Березовский через СМИ обращается к президенту с письмом «О свободе слова и позициях ОРТ», в котором «трагически» заявляет, что, если он отдаст свои акции государству, то телеинформация в России прекратится и ей на смену придет телепропаганда. Зря он боится. Телеинформация приобретет более масштабный и объективный характер — ОРТ не будет от него зависеть, как сейчас. А если появится телепропаганда в интересах народа, так это разве плохо? И не надо печалиться, что некому будет критиковать президента РФ В.Путина. Будем критиковать! Вот и сейчас я его критикую за то, что он слабо пресекает беспредел, организованный Ельциным, Березовским, Гусинским, а также за то, что государство фактически не имеет ни одного своего телевизионного канала, кроме РТР. Такой канал имеется в любой цивилизованной стране и через него государство информирует народ и сообщает ему все, что считает нужным. Но это не значит, что весь канал будет, допустим, освещать только деятельность президента и его администрации, Правительства и Федерального Собрания. Несомненно, какое-то время должно быть отдано независимым телекорреспондентам. Это вполне реально.

Я критикую В. Путина в целях укрепления государственности и стабилизации обстановки в стране. Но я далек от издевки, к чему прибегают, к примеру, Киселев (НТВ) и даже Млечин (3-й канал, ТВЦ), когда показывают ухмылку Путина на вопрос «знаменитого» американского телекомментатора: «Так что произошло с подводной лодкой «Курск»? Американец, может, действительно знаменитость, но вопрос задан глупо. Прошел почти месяц с момента трагедии, а он спрашивает, что произошло. Уже любому школьнику ясно, что лодка утонула. Естественно, Путин был просто изумлен и улыбка у него была с сарказмом, который адресован собеседнику, а не к беде, не к гибели наших моряков. Он лично выстрадал все не меньше, чем родные и близкие погибших. Этот американец, зная, что произошло с «Курском», мог бы спросить: «Считаете ли вы, что в этой трагедии замешаны американские ВМС?» Или: «Что вы намерены делать с затонувшей подводной лодкой?» Уверен, что на эти вопросы В. Путин отвечал бы без улыбки.

Березовский в своем письме президенту пишет, что, если он лишится ОРТ, то наши соотечественники будут узнавать о событиях из западных «голосов», что «в один прекрасный день люди, проснувшись, узнают, что они единодушно одобрили ввод российской армии в какую-то далекую страну для оказания кому-то братской помощи».

Во-первых, у нас в стране давно известно, что именно Березовский и ему подобные — это и есть западные «голоса».

Во-вторых, располагая своими телеканалами и имея значительно большие возможности получения информации, чем Березовский, государство, конечно, будет оперативнее информировать граждан России о событиях в стране и в мире, чем частный канал.

В третьих, В. Путин не из числа тех государственных деятелей, который принимает поспешные решения, в том числе и в части направления наших войск в «далекую страну для оказания… помощи». Я понимаю — мысль подана иносказательно, но даже в этом случае я обязан напомнить Березовскому, что у нас нечего и некого куда-то посылать, так как Ельцин, Березовский и другие разрушили нашу армию и флот. Надо их воссоздать, а потом уж говорить об их использовании.

В-четвертых, Березовскому полезно напомнить о действиях его западных вассалов. К примеру, США в течение нескольких дней захватили Гренаду, разгромили всё, что не соответствовало их канонам, поставили «свое» правительство и ушли. А затем сообщили по «независимым» «демократическим» каналам телевидения, что на Гренаде наведен «должный порядок».

Еще интереснее было в свое время на Панаме — США высадили там десант, захватили президента страны, привезли в США, а затем сообщили общественности, что его будет судить американский (?) суд за то, что он занимался наркобизнесом.

Вот так-то! Пугать нас не надо, и западно-березовская система информации народа нам не подходит.

Целиком и полностью поддерживаю мысли В. Путина, которые он высказал, когда приводился к присяге президента:

«…Сделать так, чтобы избранная народом власть работала в его интересах, защищала российского гражданина везде: и в нашей стране, и за ее пределами, служила обществу. Это принципиальная жесткая позиция. Я ее отстаивал и намерен отстаивать в будущем».

«…Мы не должны забывать ничего. Мы должны знать свою историю, знать ее такой, какая она есть. Извлекать из нее уроки, всегда помнить о тех, кто создал Российское государство, отстаивал его достоинство, делал его великим, мощным, могучим. Мы сохраним эту память и мы сохраним эту связь времен. И все лучшее из нашей истории, все лучшее мы передадим потомкам».

«Мы верим в свои силы, в то, что мы можем по-настоящему преобразовать и преобразить страну. У нас общие цели. Мы хотим, чтобы наша страна Россия была свободной, процветающей, богатой, сильной, цивилизованной страной. Страной, которой гордятся ее граждане и которую уважают в мире».

«…Очень часто от людей, от самых простых людей на площадях и улицах наших городов слышал очень простые, но очень важные для меня слова. Мне говорили: «Мы вам верим, мы надеемся на вас, вы нас только не обманите». Могу заверить вас, что в своих действиях буду руководствоваться исключительно государственными интересами. Возможно, не удастся избежать ошибок. Но, что я обещаю, что я действительно могу обещать и обещаю, — это то, что буду работать открыто и честно.

Считаю своей святой обязанностью сплотить народ России, собрать граждан вокруг ясных целей и задач. И каждый день и каждую минуту служения Отечества помнить: у нас одна Родина, один народ, у нас с вами одно общее будущее».

Отличные мысли. Здесь именно и основы истинной демократии, о чем беспокоятся псевдодемократы. Широко не комментируя, я хочу только подчеркнуть пожелания В.Путина о том, что мы должны знать свою историю такой, какая она есть. А ведь у нас историю пишут все кому не лень, и в основном ложно или искаженно. Ложь проникает и в школьные учебники. Учебников по истории сегодня у нас, в России, тьма. В итоге

ученик или вообще ничего не знает даже о Великой Отечественной войне 1941–1945 годов или представляет ее как цепь сплошных наших поражений, тогда как главную и решающую роль во Второй мировой войне будто сыграли Соединенные Штаты, о чем четко изложено в учебниках по истории Сороса, распространенных по всей России на глазах у нашего самодовольного правительства.

Высказывания В. Путина, конечно, звучат честно и откровенно. И мы надеемся, что они дадут хорошие всходы на нашей российской социально-политической ниве.

Во второй половине дня 7 мая 2000 года, после инаугурации новый президент России дал прием, на который были приглашены основные фигуры из властных структур, представители науки, искусства, деятели культуры, военные, руководители политических и общественных организаций, промышленники, банковские воротилы, крупные бизнесмены. Конечно же, как и на торжественной церемонии, так и здесь присутствовали Ельцин и его родня. После короткой речи и общего тоста пошли тосты локальные — за каждым столом и у ближайших соседей. Когда официальность миновала, присутствующие начали группами подходить к В. Путину и поздравлять его с вступлением в должность президента.

9 мая страна отмечала 55-ю годовщину Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Правда, пока еще официальные органы стесняются говорить, что Победу в войне одержал не только народ России, а народы всех бывших республик СССР, т. е. советский народ. Но надо надеяться, что синдром ельцинизма у нас со временем пройдет и мы будем называть исторические категории, события и явления своими именами. Ведь президент В. Путин сказал, что «мы должны знать свою историю, знать ее такой, какая она есть». Поэтому вполне естественно, что в истории по справедливости все должно встать на свое место. Например, у нас была Сталинградская битва, значит, должен быть и Сталинград (как и Москва, и Курск). Нет такого города-героя Волгоград, а есть город-герой Сталинград.

Этот праздник — День Победы — традиционно отмечался военным парадом с участием ветеранов Великой Отечественной войны. В этот раз задолго до начала парада все трибуны были заполнены. Коллегия Министерства обороны РФ и несколько ветеранов войны были приглашены на центральную трибуну, которую собрали из сборных конструкций перед Мавзолеем В. И. Ленина. Имя Ленина на Мавзолее уже не закрывалось зеленой сеткой, как это делалось в годы Ельцина (кстати, Ельцин тоже был на центральной трибуне, но выглядел, как белая ворона.

Неужели окружение не могло ему подсказать, что уже глупо появляться на этом торжестве?).

Парадом в целом командовал Командующий войсками Московского военного округа генерал-полковник И.Е.Пузанов, а ветеранской частью — генерал армии В. Л. Говоров. Принимал парад министр обороны маршал России И.Д. Сергеев.

Перед началом торжества выступил президент РФ В.В.Путин. Его речь была не просто ударной. Он четко и ясно подчеркнул роль нашего народа и его Вооруженных Сил в разгроме агрессора, в достижении Победы во Второй мировой войне. А затем сказал о состоянии страны и о перспективах.

На параде ветераны показали, что у них «еще есть порох…». А войска Московского гарнизона продемонстрировали высокую выучку.

После парада президент В. Путин устроил прием в честь его участников и в первую очередь в честь ветеранов Великой Отечественной войны. Присутствовали и другие лица, представляющие наши структуры власти, различные социальные слои, партийные и общественные организации. Когда чисто официальная часть прошла, В. Путин один без всякого сопровождения начал с бокалом обходить столы и поздравлять ветеранов. Подходил и к нашему столу. Выглядело это и солидно, и тепло, и искренне.

Прошли выборы, закончились праздники. Начались будни. Будни были освящены Посланием нового Президента Российской Федерации. Казалось бы, надо было ожидать соответствующих действий и со стороны лиц, имеющих власть или крупный капитал и т. п. Конечно, кое-кто меры предпринял, особенно в социальной сфере, и к этому я еще вернусь. Но это редкое исключение. Подавляющее большинство палец о палец не ударили, вроде ничего не изменилось и все должно катиться туда же, куда Запад указал Ельцину.

И тут вдруг на авансцену вышло «дело» Гусинского. Благодаря российским СМИ оно приобрело такой уродливый характер, что гнуснее, очевидно, уже и не придумаешь. Какой телеканал ни включишь — обязательно «несчастный», но холеный Гусинский или его адвокаты и сострадальцы.

В Российскую Ассоциацию Героев постоянно идут звонки со всей страны: «Что у вас там происходит?», «Почему не предпринимаются необходимые меры к пресечению этого разгула?», «Где власть, что она делает?» И в таком духе несколько дней. Естественно, мы не могли оставаться сторонними наблюдателями. Правление Российской Ассоциации Героев обратилось к руководству страны с письмом. Вот его содержание:

«Президенту Российской Федерации
В. В. Путину
Председателю Правительства РФ
М. М. Касьянову
Председателю Совета Федерации ФС РФ
Е. С. Строеву
Председателю Государственной Думы ФС РФ
Г. Н. Селезневу
Секретарю Совета Безопасности РФ
С. Б. Иванову

Народы России связывают наступление нового века и избрание в стране нового Президента страны с надеждой на решительные изменения жизни к лучшему. В первую очередь, они рассчитывают на то, что перед законом будут все равны, то есть порядок должен быть как в цивилизованном государстве. Ведь никто в мире не возмущался, когда в свое время в Южной Корее посадили за махинации на длительные сроки сразу двух бывших глав государства.

В то же время оголтелая кампания, поднятая в средствах массовой информации, и особенно на телевидении, в связи с задержанием и помещением в следственный изолятор подозреваемого в махинациях в крупных размерах Гусинского, говорит о том, что в стране существуют силы, которые считают, что законы писаны не для них и что не официальная власть является реальной властью, а именно они определяют внутреннюю и внешнюю политику нашего государства. Естественно, это вызывает возмущение народа.

Так называемые «защитники демократии», подписавшие обращение в защиту Гусинского, в первую очередь заботятся о себе. Но если прокурор усмотрел наличие махинации с 10 млн. долларов, то не может быть никакого сомнения в том, что махинатор должен быть изолирован, так как, находясь на свободе, он предпримет все меры, чтобы помешать следствию, обелить себя и «узаконить» эту махинацию. Как это не раз уже бывало у многих расхитителей государственных и народных средств. Общественность знакома с такими случаями.

Особое возмущение вызывает тот факт, что кликушествующие защитники Гусинского переводят стрелку с экономического преступления на политическое. Они из кожи лезут, создавая вокруг Гусинского ореол политического мученика и убеждая телезрителей, радиослушателей и читателей газет, будто это

позиция и мнение не только подавляющей части населения нашей страны, но и лидеров западных стран и мировой общественности, что, безусловно, явная ложь.

Мало того, они цинично, нахально и постоянно внушают людям, будто у нас нарушаются права человека, создается угроза свободе слова и демократии в целом. Это выглядит дико. Ведь на самом деле, на протяжении нескольких суток все СМИ и на телевидении, днем и ночью только и говорили о Гусинском. Во время землетрясений, наводнений и других тяжелых стихийных бедствий с массовой гибелью людей не было такого накала в СМИ, как вокруг дела Гусинского.

Его «защитники» дошли до последней степени наглости. Когда глава государства В. Путин отправился с официальным визитом в ряд европейских стран, а следом за ним туда же немедленно выезжает представитель задержанного и помещенного в следственный изолятор подозреваемого в жульничестве Гусинского и одновременно с нашим президентом организует и проводит там пресс-конференции, чтобы в глазах Запада дискредитировать нашего лидера и государство в целом.

18 июня 2000 года НТВ в «Итогах» сообщило: «Власть испугалась и выпустила Гусинского из тюрьмы… В России не только поставлены под сомнение и создалась угроза СМИ и правам человека, но и демократии в целом» (!!!). «Итоги» даже бесстыдно провели параллель с Нюрнбергским процессом, напомнив, что там говорилось: нельзя освобождать от ответственности лиц, если они отдали преступные приказы. Здесь был прямой намек: надо привлечь к ответственности тех, кто отдал распоряжение посадить Гусинского в следственный изолятор.

А какие ярлыки навешиваются всей власти, в том числе Президенту РФ! И для эффективности приводятся данные опроса населения, в ходе которого якобы — 90 % респондентов подтвердили: эта «критика» в адрес власти справедлива. Наконец, ведущий «Итогов» договорился до того, что стал утверждать: народ-де с таким трудом «добился» крушения коммунистического строя в СССР, а сейчас идет возрождение фашизма, как третьей силы.

И весь этот бред находит отражение в мыслях у ряда почтенных людей. Даже некоторые лидеры левой оппозиции высказывают тревогу по поводу угрозы свободы СМИ! Но при чем здесь СМИ? Кто их зажимает? Чьи права нарушены? Идет клевета на все органы власти. Мало того, в Совете Федерации и в Государственной Думе находятся деятели, которые вначале поддерживали проекты федеральных законов, внесенных

Президентом РФ, а потом, в связи с делом Гусинского, решили их кардинально поправить. Это выглядит позорно.

Почему-то никто не возмутился, когда Конгресс США вызвал руководство «Медия-Моста» для доклада в связи с проведенным в этом холдинге обыском. Никто не возмутился по поводу того, что Гусинский, как и некоторые другие олигархи, организуют у себя свою автономную и независимую миниФСБ, что не только противозаконно, но и опасно для общества.

Понятно, что сотрудники НТВ во главе с Киселевым, раболепствуя, отрабатывают большие деньги, которые выплачивает им Гусинский. Но кто дал им право подрывать авторитет нашего Отечества, лгать и поливать помоями наше государство?

Все это произвол и полный беспредел. Коррумпированная олигархическая верхушка ясно показывает, что она намерена таким образом максимально подорвать авторитет существующей власти и продемонстрировать, кто является истинным хозяином в нашей стране, как это было в недалеком прошлом.

А что же делает наша власть? Она молчит или оправдывается. Точь-в-точь как ГКЧП в августе 1991 года. Но ведь это же чревато для государства тяжелыми последствиями!

Российская Ассоциация Героев категорически протестует против давления, которое оказывается на Генеральную прокуратуру, ее следственные органы, на российскую и мировую общественность, в целях опорочивания власти России и оправдания лиц, совершивших преступления.

Мы решительно поддерживаем по этому вопросу существующую власть, настоятельно просим Президента и Правительство РФ, руководителей Федерального Собрания РФ и Совета Безопасности России принять незамедлительные меры по пресечению психоза в стране, так как это затрагивает престиж, суверенитет и безопасность нашего государства.

Если силам, незаконно претендующим на высшую власть в государстве, не будет дан должный отпор, то именно это неизбежно приведет к диктатуре коррумпированной элиты, и тогда Россия никогда уже не сможет выйти из того политического и экономического кризиса, в котором она находилась последние 15 лет.

Президент Российской Ассоциации Героев,

Герой Советского Союза, генерал армии В. И. Варенников»

Говоря сегодня о тексте изложенного обращения, уместно внести дополнение уже в первый его абзац, где говорится, что «никто в мире не возмущался, когда в свое время в Южной Корее посадили за махинации на длительные сроки (фактически пожизненно) сразу двух бывших глав государств. Суть дополнения — в Китае в сентябре 2000 г. расстрелян первый заместитель председателя парламента за то, что он взял взятку 5 миллионов долларов. Всего лишь?! У нас открыто берут десятками и сотнями миллионов долларов и никто не привлекается к уголовной ответственности, а те, кому положено привлекать, даже не пытаются это сделать. А если вдруг поступили «опрометчиво» и дело завели, прокуратура делает все необходимое, чтобы погасить возможный «пожар». Даже швейцарский прокурор, приехав в Москву с документами, разоблачающими преступников, не только не встретил у нас союзника, но был принят весьма холодно и холодно отправлен обратно. Можно представить перспективу расследования этого и подобных дел.

Да что уж там десятки и сотни миллионов долларов? Транш МВФ в размере 4,8 миллиарда долларов украли, и никто палец о палец не ударил. Следователя Генпрокуратуры РФ по особо важным делам Н. Волкова уволили, а Государственная Дума молчит.

Генеральная прокуратура и с Гусинским поступила крайне неуклюже. Вообще, если у нас в стране все равны перед законом, то Гусинский должен сидеть в следственном изоляторе до окончания следственных действий Генеральной прокуратуры. А что фактически? Фактически — сегодня посадили, а послезавтра выпустили. Почему? Оказывается, поднялось мировое еврейство. Гусинский-то один из видных лидеров Всемирного еврейского конгресса, а в России он вообще первый. Особенно забеспокоились (в связи с делом Гусинского) в американском Конгрессе. И руководители «Медиа-Моста», которые конгрессом вызывались и отчитывались в США, конечно, сослужили службу «на благо нашего Отечества»: доложили конгрессу США, что и права человека у нас в загоне и никакой свободы СМИ, вообще почти фашизм! В своем письме-обращении к руководству страны я по определенным соображениям первоначально не называл фамилии лица, которое ездило по Европе параллельно с нашим Президентом и, проводя пресс-конференции, порочило и Президента РФ, и нашу страну. И это моя ошибка. Это — Малашенко, правая рука Гусинского. Выполнив гнусную роль в отношении нашей страны и получив, разумеется, за эту работу от своего шефа «достойное» поощрение, Малашенко отправился в

Англию, где без труда получил необходимые для проживания документы — вид на жительство. Сам Гусинский хорошо устроился на английских землях в Гибралтаре.

Но успокоился ли Гусинский в связи с «гуманным» шагом российской Генеральной прокуратуры? Отдыхает ли он сейчас? Да нет!

Международный еврейский конгресс, конечно, не даст его в обиду, а тем более не даст ему пропасть. Но и не позволит ему сидеть сложа руки — он, Гусинский, обязан действовать в борьбе за власть в России. И в первую очередь за главное сейчас оружие — электронные СМИ, что он уже и делает. Именно для этого и полетел в Англию Малашенко. В свое время Черномырдин выделил Гусинскому (естественно, не просто так) огромную сумму денег из бюджета (т. е. наших с вами, уважаемый читатель, денег) и тот купил искусственный спутник Земли, который способен вести телетрансляцию на Россию. А что касается студии и необходимой наземной аппаратуры, то это уже проще, тем более если это делается за рубежом. Денег Гусинский награбил много, а Малашенко человек энергичный, так что будет все в порядке. Естественно, и коллектив там будет соответствующий. Не исключено, что туда потянутся все «любящие» свою Родину, все «патриоты». Все будет по аналогии с «Голосом Америки». Помните его «помои»? Они извергались, пока не разрушили Советский Союз. После чего «Голосу» сказали, что он со своей задачей справился, поблагодарили и закрыли за ненадобностью — государства СССР уже нет. Но следом появилась новая глобальная задача — завалить Россию. Ведь это тоже глыба. И если дать ей окрепнуть, объединиться с бывшими республиками СССР, то можно получить противовес США не менее опасный, каким был Советский Союз. Следовательно, надо принимать меры, и в первую очередь, в отношении главного оружия — СМИ. Гусинский, конечно, может быть «флагманом» в этом походе.

Это реальная угроза России.

Недавно президент РФ В. Путин подписал «Доктрину информационной безопасности». Говорят, что это своевременная мера. Я считаю, что ее давным-давно должна была бы иметь наша страна. Другое дело, что до В. Путина она просто не могла появиться, потому что требует навести порядок в этой области и, следовательно, противоречит ельцинским, прозападным и западным силам, их интересам.

Фактически появление «Доктрины информационной безопасности» не является неожиданностью. В. Путин, действуя в рамках своей предвыборной программы и выполняя обещания, данные избирателям, предпринял (кроме других мер) конкретный

шаг и в области СМИ, как важнейшего средства строительства и развития нашего общества.

На мой взгляд, никто из наших граждан не должен проявлять беспокойства по поводу этого документа. Наоборот, все слои населения просто обязаны поддержать доктрину, потому что в принципе она дает нашим соотечественникам свободу доступа к информации. С одной стороны, доктрина исключает полную национализацию всех СМИ, а с другой — не допускает их монополизацию (в том числе телевидения) олигархами, что фактически имеет место последние годы. К чему это приводит, мы уже убедились на собственном опыте. Ни о какой рыночной (и тем более системной, с присутствием рынка) экономике в этих условиях и речи не может быть. Ибо лопаются, как мыльный пузырь, все представления о гласности, правах человека и вообще о демократии. Разве Березовского или Гусинского интересуют проблемы общества, тем более простого народа? Разве у них болит сердце за состояние нашего государства? Они плевали на все это так же, как ельцины, абрамовичи, чубайсы, дьяченки и прочие. Им нужны очень большие и сверхбольшие деньги и колоссальная недвижимость, а в конечном счете еще и власть! А народ чтобы выступал в роли рабов, как это было последние пятнадцать лет.

Но не должно быть такого, чтобы СМИ были зависимыми только от миллионеров. А когда в эту сферу хотят внести признанные во всем мире элементы справедливости, поднимается визг на всю планету — «ущемляются права человека и независимость СМИ». Даже конгресс США «заседает» по этому поводу. Эти же вопросы задаются в европейских и международных организациях (конечно, будут задаваться, если подключается огромный капитал для нагнетания психоза).

Но теперь эта «лавочка» кончается. Березовский в письме президенту РФ еще и угрожает: «Господин Президент! Остановитесь, пока не поздно!» Это выглядит смешно. Методы, которые применял Березовский в отношении Ельцина, здесь совершенно бесполезны. Путин не Ельцин: если он сказал, то обязательно сделает. Для Путина честь и совесть превыше всего. А Березовскому и Ельцину эти понятия вообще неведомы. Главное их кредо — ложь и нажива любыми путями. Теперь СМИ будут контролироваться общественностью, желательно лицами с безупречной репутацией.

Мы не можем допустить, чтобы крупный капитал, нажитый незаконно или преступным путем, продолжал разваливать наше государство, монополизировав СМИ и используя это оружие в своих целях.

Президент РФ В. В. Путин принимает все меры к сохранению и развитию государственных структур, обеспечивающих суверенитет и независимость страны, развитие Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса, стабилизации и развитию нашей экономики.

Ясно, что в решении всех этих проблем огромную роль должны сыграть независимые СМИ. Я уверен: со временем будут созданы все условия, чтобы журналисты могли действовать объективно, творчески, профессионально и свободно. Разумеется, и сама информация должна быть точной, объективной, чего, к сожалению, недостает многим изданиям и телекомпаниям, а многим «мастерам телеэкрана» — и элементарной журналистской этики. К примеру, Доренко добился личного разрешения Президента РФ допустить его на базу в Видяево, где проживают семьи погибших моряков. Поехал, встретился и… переврал. Вот вам «свобода слова» в понимании этих господ. Нет, по-настоящему свободный журналист не должен терять свою честь, совесть, благородство. Он просто обязан быть высоконравственным человеком, коль ему доверили такое оружие.

После обнародования «Доктрины информационной безопасности» даже некоторые депутаты, то ли заблуждаясь (это лучший вариант), то ли по заданию березовских и гусинских (а следовательно, Запада) подняли настоящий вой на радиостанции «Эхо Москвы»: мол, доктрина хочет загнать в моноканал, вернуть прошлое, создать закрытое общество, где никто ничего не знает, а власть скрывает от народа все то, что ей показать не выгодно. Подумать только! — они возмущаются. Почему? Потому что средствам массовой информации запрещается вторгаться в частную жизнь! А что здесь противозаконного, антигуманного? Такие запреты существуют во всем мире. А что, журналист, невзирая на пожелания гражданина, имеет право спорить с ним за обеденным столом, должен присутствовать при стирке белья и стоять в любое время суток у его постели? Конечно, если гражданин совершил аморальный поступок, выиграл или проиграл большую сумму денег в казино, хапнул несколько миллионов долларов, обманул власти или общественность, украл автомобиль, приобрел неизвестным путем несколько вилл, имея месячный оклад в три тысячи рублей, — в этих и подобных случаях журналистское расследование должно проводиться обязательно, поскольку в данных случаях налицо отклонения или явно уголовное преступление.

Господа, поднявшие настоящую бурю по поводу доктрины в доказательство своей якобы правды проводили параллель между

аварией на Чернобыльской АЭС и трагедией на подводной лодке «Курск». Мол, и в том, и в другом случае власти врали, общественность не получала свое-временно достоверную информацию.

С полной ответственностью заявляю, что и это тоже является заблуждением уважаемых депутатов (не называю их фамилий, дабы не ставить в сложное положение), если не умышленными действиями. Я не принимал участия в морских учениях, но на Чернобыльской АЭС работал май, июнь и июль месяцы 1986 года (авария произошла 26 апреля 1986 года). При ликвидации последствий катастрофы руководил частями войск Киевского, Прикарпатского, Белорусского и отдельными полками ряда других военных округов, выделенных для этой цели. Ни на протяжении этого периода, ни в ходе последующих действий (я приезжал туда еще поздней осенью 1986 года) я не видел скрытых от народа действий ни у оперативной группы Правительства СССР, которая размещалась непосредственно в Чернобыле, ни у самого Правительства СССР. Если кто-то утверждает обратное, то это явная клевета. Не хочу никого выгораживать и защищать, но я против создания ложного представления у народа о катастрофе на Чернобыльской АЭС. Просто никто не мог первоначально представить масштаб и степень создавшейся опасности.

Безусловно, ошибки, неточное и несвоевременное информирование всегда случается, когда происходят события, аналогов которым на практике еще не было. И в случае с Чернобыльской АЭС было точно так же. Ни специалисты — ученые самого высокого уровня (академики Александров, Велихов, Легасов, Письменный и другие), ни военные, в том числе военные ученые, ни тем более Правительство страны не имели опыта действий при такой аварии на атомной электростанции. Поэтому, естественно, были и ошибочные решения, ошибочные действия, а в прессу проникала ошибочная информация. Бывали случаи, когда часами и даже сутками не знали, что же лучше предпринять, чтобы погасить, наконец, «дыхание» взорвавшегося реактора, который выбрасывал в атмосферу огромные смертельные дозы радиации для всего живого.

Логичен вопрос — но почему же были допущены ошибочные действия? Да потому, что механизм и технология предотвращения аварий на АЭС и ликвидации их последствий научно и тактически не были глубоко проработаны по всем мыслимым и немыслимым вариантам. В общих чертах вроде все было расписано, но предусмотреть все невозможно. А жизнь выдала такое, что пришлось отыскивать варианты решений уже на ходу. Действовать с чистого листа.

И никто ни от кого ничего не скрывал. Первому сообщению об аварии не придали должного значения потому, что не представляли всей серьезности и опасности происшедшего. Люди получали смертельные дозы облучения потому, что государство (в прошлом и сейчас) совершенно не занималось всесторонним просвещением населения, не готовило их к тому, чтобы умело действовать в экстремальных условиях, при экологической катастрофе. Безграмотность или низкая культура (в смысле понимание опасности ядерного излучения и заражения объектов и местности) населения и даже работников АЭС, попавших в зону высокой радиации, обернулись трагедией. Конечно, те, кто выполнял свой долг, были вынуждены действовать в смертельно опасной зоне, чтобы предотвратить распространение радиоактивной зоны и спасти тысячи наших сотграждан. Это наши мученики и герои. Им — вечная благодарная память народа. Но никто ничего от народа не скрывал. Это факт.

Еще более сложной, как мне представляется, была ситуация с катастрофой подводной лодки «Курск» в Баренцевом море.

Любое военное учение — это не театральное представление, это не детская игра в «казаки-разбойники», как некоторые представляют (я знаком с такими «знатоками» даже на высшем государственном уровне). Каждое учение, независимо от воли руководителя, проводится с большим риском, потому что личный состав имеет дело с оружием и боевой техникой. Тем более присутствует риск, если учение проходит с боевым применением оружия, т. е. со стрельбой из всех видов стрелкового оружия, артиллерии и минометов, с пуском ракет, бомбометанием и штурмовыми действиями авиации. Атакующие линии танков, боевых машин пехоты и мотострелков быстро двигаются вслед за разрывами боевых снарядов и мин на расстоянии 300–400, а иногда и 200 метров. Представьте себе шквал сплошного огня от разрывающихся перед вами снарядов (огневой вал). И если по техническим причинам из многих, многих тысяч снарядов всего один сделает недолёт, то может случиться беда.

То же и с учениями на море. Сам выход корабля, тем более подводной лодки — это уже риск. А если предусматривается применение даже не боевых, а практических торпед (болванок), то риск возрастает. Еще выше риск от возможного столкновения с рыскающими в районе учения подводными лодками США (они даже без наших учений заходят в территориальные воды, как это было в 1992 году в районе полуострова Рыбачий в Баренцевом море).

В то же время применение оружия и боевой техники, тактика действий и оперативное искусство, конечно, имеют многие

особенности, которые не подлежат разглашению. И это положение действует во всех армиях и флотах мира. Есть понятие: военная и государственная тайна. И представители СМИ, а также их сторонники, требующие абсолютной свободы действий репортеров, должны понять: обеспечить им это даже просто физически невозможно. Тем более не все может быть показано и предано гласности. Хотя, конечно, отдельные общие фрагменты могут быть освещены. Все это решает командир. И обвинять его, жестко критиковать — все равно что жаловаться на плохую погоду. Иной раз становится стыдно за представителей СМИ, которые просто провоцируют военных на конфликт и буквально лезут туда, куда их вообще нельзя пускать или, может быть, именно в это время нельзя. Гласность и демократия — это не вакханалия и вседозволенность, это не хаос. Демократия предусматривает строгое выполнение законов и установленных на их основе норм. И если офицер сказал корреспонденту: «Нельзя!» — значит вопрос закрыт.

Но если кто-то, по приглашению или просьбе самого корреспондента, попал в воинскую часть, то, конечно, объектом обзора может быть только то, что определит командир. Другое дело — общение с личным составом: солдатами, сержантами, офицерами и их семьями. В свободное от занятий время оно может быть продолжительным. И наши воины, особенно солдаты, привыкнув к корреспондентам, станут раскованными и откровенными в беседах. Здесь никаких препятствий не должно быть. Но если начались занятия и командир считает, что прессе надо удалиться, то это надо выполнить безоговорочно!

Вот и ситуация с «Курском». Обстановка сложилась, как принято говорить, нештатная, необычная — с подводной лодкой утрачена связь. Естественно, командующий Северного флота — он же руководитель учения — принял экстренные меры по отысканию подводной лодки. Такое бывает не только на учении, но и на боевом дежурстве далеко от наших берегов. Но это совершенно не значит, что надо сразу кричать на каждом углу: «Потеряли связь с подводной лодкой». И никто в мире такого не делает, в том числе горячо любимые Березовским и Гусинским (как и их бультерьерами) Соединенные Штаты и страны Запада в целом. Никто. А почему? Да потому, что в этой ситуации принимаются самые действенные и уже многолетним опытом опробованные эффективные меры по отысканию пропавшей лодки. Очень часто все кончается благополучно. Но иногда бывают и тяжелые аварии и даже катастрофы. Естественно, и на этот раз командование Северным флотом, доложив «наверх» о чрезвычайном положении с «Курском» (потеря связи — это «ЧП»),

немедленно приняло меры по отысканию подводной лодки и восстановлению связи. Но не должно же оно также немедленно звонить в НТВ?!

Как всегда в такой ситуации командование, конечно, не знало ни причин утраты связи, ни местонахождения лодки, ни состояния самой субмарины и экипажа. Что, в этих условиях разве надо срочно делать сообщение в СМИ? И приглашать корреспондентов? Нет, надо действовать, искать, а не заниматься демагогией.

&nbs p;Морские учения проводились в строго определенных границах, командованию было известно, каким курсом шла подводная лодка, поэтому поисковой службе и удалось ее обнаружить в течение нескольких часов. (Другое дело — были ли нарушения при подготовке и проведении самого учения, но это должно установить следствие.) И никто этого не скрывал. Первые ее осмотры показали, что носовой отсек находится в аварийном состоянии, а в корме прослушивалось постукивание по корпусу. Это тоже действительно было и никто не врал. Но только через несколько дней можно было сделать вывод, что постукивал автомат, который включается при аварии и начинает работать. А жизнь на «Курске» прекратилась в первые минуты. Однако никто этого не знал в течение недели, поэтому принимались все меры к спасению экипажа. Никто ничего не врал.

Плохо, конечно, что у нас на флоте нет даже глубоководных водолазов. Когда был Советский Союз — всё было. Можно только сожалеть, что мы допустили развал великой державы, а вслед за этим разграбление России, развал Вооруженных Сил, их унижение и доведение до нищенского положения. Нет в мире страны, чтобы Вооруженные Силы, в том числе и Военно-Морской Флот, находились в таком диком, заброшенном состоянии.

Вот о чем надо кричать прессе и депутатам Госдумы, а не о том, что кто-то из командования или руководства страны что-то недосказал или не тогда сообщил прессе.

Норвежские водолазы открыли аварийный люк на корме подводной лодки, и всем стало ясно, что жизни на корабле нет. Но если бы наш Северный флот (как и другие флоты), имел своих глубоководных водолазов, то они бы открыли люк в первый же день. И в первый день было бы ясно, что на «Курске» жизнь уже оборвалась, но от этого никому не легче.

Конечно, нам надо укреплять свою страну и ее Вооруженные Силы, вернуть былую нашу экономическую и военную мощь. Вот тогда, опираясь на эту мощь, можно поставить, наконец, американцев на место. Их корабли, в том числе подводные лодки не должны быть в районе учений нашего Северного флота. И то,

что подводная лодка США могла таранить или торпедировать «Курск», такая версия была. Вот почему Министр обороны РФ маршал И. Д. Сергеев официальным письмом обратился с просьбой к министру обороны США Коуэну дать разрешение осмотреть нашим специалистам те подводные лодки США, которые пребывали в районе учения. Разумеется, в первую очередь, — подводную лодку «Джимми Картер», затем и «Мемфис». Кстати, подводная лодка «Джимми Картер» специально переоборудована под разведывательную, имеет бесшумный реактор и выложена шумопоглощающими пластинами. Лодка может совершенно незаметно сблизиться с нужным ей объектом.

Однако министру обороны России Соединенные Штаты отказали. Вот о чем надо говорить СМИ и депутатам Госдумы.

«Доктрина информационной безопасности» — еще одна веха, на которую должно ориентироваться общество в борьбе за укрепление нашего государства. Конечно, доктрина — это не федеральный закон. Поэтому в интересах нашего общества Госдуме надо в самые короткие сроки принять такой закон. Надо чтобы СМИ способствовали не развалу государства, а его укреплению и развитию, заботиться обо всем народе, а не заполнять все телеканалы только информацией о Березовском, Гусинском, Чубайсе и подобных. Мы просто должны настаивать на укреплении наших нравственных устоев, духовном обновлении, возрождении патриотизма, что при Горбачеве и Ельцине считалось ущербным и даже пресекалось.

Российские СМИ обязаны правдиво, точно освещать внутреннюю и внешнюю политику страны, просвещая народ. СМИ обязаны поддерживать политику государства, тем более если она выражает интересы народа.

Очевидно, информационную безопасность страны можно обеспечить, если она станет базироваться на своей собственной технике и технологии, а не опираться на иностранные изделия. У нас должна быть полная независимость в этом, да и убедительные гарантии, что через технику, которой мы пользуемся, нет утечки информации. Тем более должен быть запрещен допуск случайных лиц и иностранцев к нашим технологиям, занимающимся безопасностью информации. И, вообще, надо уточнить положение иностранных СМИ у нас в стране.

Итак, В. В. Путин уже перешагнул рубеж двух лет своего президентства и пошел дальше. Не знаю, думал ли он, что столкнется с такими тяжелыми проблемами, которые произошли в течение этих лет, или нет, но то, что он стойко и мужественно все перенес и в целом действовал правильно, — это факт.

Получив от своего предшественника страшное наследство, он, конечно, понимал, что ему придется управлять не в райских, а в адских условиях. Понимал, конечно, что и окружать его будут (во всяком случае года два — по настоянию Ельцина) коррумпированные личности из государственного аппарата, хотя в российских и зарубежных СМИ и в Генеральной прокуратуре полно разоблачающего материала. Очевидно, Ельцин решил, что Ильюшенко и Кобец немного посидели и хватит. Их амнистировали, и больше никого сажать не надо.

Призыв В. В. Путина — всем нам, соотечественникам, надо объединиться, чтобы общими усилиями вытянуть Россию из пропасти, — услышали все, но далеко не все стали в эти ряды. Часть заняла выжидательную позицию, часть ушла в оппозицию, а часть создала открыто враждебный лагерь. Откровенные противники намерены сломать нового президента и сделать его таким же послушным, каким был Ельцин, и в этом Запад будет всячески этой силе помогать (не открыто, разумеется). Главная задача Березовского — не мытьем, так катаньем заставить В. Путина простить все грехи прошлого новоявленным нуворишам, объявить им амнистию за все преступления и грехи, в том числе и за неуплаченные долги, и отпустить их с миром. Такое решение, будь оно принято, шло бы вразрез с законом, интересам народа и государства.

Понимая, что в стране налицо паралич законной власти, что царит произвол олигархии и что олигархи, используя ситуацию, фактически приватизировали Россию, новый Президент РФ, не торопясь, без суеты стал действовать строго по Конституции, призывая всех поддержать «диктатуру закона». И то, что он с первых дней своего правления стал заниматься укреплением государства, нашло широкую поддержку в обществе и вызвало озлобление враждебной части олигархии (именно враждебной — открыто и закрыто враждебной; ведь есть и такие олигархи, у которых хватило ума поддержать В. Путина).

В то же время некоторые олигархи, тот же Березовский, утверждают, будто В. Путин был избран на пост президента РФ благодаря их усилиям, мол, это они максимально подняли его рейтинг. Это блеф! Это стремление приписать заслуги себе и тем самым показать В. Путину, как он им обязан. Но даже если бы это было именно так, то почему Президент РФ после вступления в должность должен следовать их указаниям, а не тому, что записано в присяге? Ведь присяга — это клятва народу! И все должно померкнуть на пути ее выполнения.

Однако и фактически дело обстоит иначе. Действительно, еще в середине 1998 года В. Путин был для подавляющего

большинства россиян загадкой. Его просто не знали, не видели и не слышали. Когда же его назначили директором ФСБ, к нему уже стали присматриваться. Но главным фактором была социально-политическая ситуация: народ ненавидел Ельцина так же, как в свое время Горбачева. Все хотели избавиться от Ельцина возможно быстрее. Когда же Владимир Владимирович дополнительно возглавил Совет Безопасности, а затем стал первым заместителем и, наконец, председателем Правительства РФ, люди уже стали с ним общаться не только по телевидению, но и воочию, и убеждались, что он деловой, трезво мыслящий человек. И он правильно делал, что не дал себя «раскручивать». Многие были на его стороне, в том числе крупные политики. Например, С. Бабурин, который вместе со своим Российским общенародным союзом внес значительный вклад, пропагандируя В. Путина.

И в том, что В. Путин победил уже в первом туре, на мой взгляд, нет ничего удивительного. Думаю, что значительная часть оппозиционно настроенных избирателей тоже голосовала за него. Но даже и сейчас, спустя значительное время, люди еще до конца не поняли, кто же он, Владимир Путин. Еще к нему есть много вопросов. Некоторые сравнивают его с Андроповым, другие — наоборот, говорят, что он полностью продолжает политику Ельцина.

Однако для многих простых людей В. Путин — это все-таки еще надежда. С его избранием наш народ, основная его масса связывает изменение жизни к лучшему. Многие уже верят в это. Избрание Владимира Владимировича на пост Президента РФ — это рейтинг доверия народа лидеру, которому вручена судьба миллионов и от которого ждут, что мы наконец заживем нормально.

После того, как во главе страны стоял Ельцин с его многолетними запоями, шунтированием, «ремонтом» перегородок, «изучением документов» на даче, в резиденции или еще где-нибудь, но не на своем рабочем месте, народ захотел увидеть на посту президента здорового, работоспособного человека, который бы не только вел трезвый образ жизни, не руководил бы страной из больничной палаты, а мог бы мыслить, был способен формулировать и высказывать эти мысли, чтобы не был зависим от своего окружения, помощников. Люди хотели бы, чтобы новым президентом России был честный, порядочный, благородный человек, который заботился бы о своем народе, о нашем государстве, достойно представлял бы нашу страну в мире и не угодничал бы перед Западом. Я думаю, что сегодня нет принципиальных оснований упрекнуть В. Путина ни по одному из

этих разделов. Однако время покажет. Я хотел бы, чтобы оно подтвердило надежды.

Остались неясности в экономике, в оборонной политике и в социальной сфере. Разумеется, с учетом полученного наследства здесь потребуется много времени. И все-таки если, принимая 7 мая 2000 года присягу, В. Путин дает клятву народу, то, наверное, неправомерно уже через неделю говорить: «Первые шаги путинской администрации не дают никаких оснований надеяться на смену курса, прежде всего экономического». А было именно так.

Конечно, до этого В. Путин около четырех месяцев исполнял обязанности Президента РФ. Можно полагать, что он уже работал «без оглядки». Но и в этом случае это еще не срок. Несомненно, народ, выбирая В. Путина на пост Президента РФ, в первую очередь, надеется на изменения в экономических и социальных устоях государства в интересах народа и Отечества, чтобы не было у нас людей, живущих за чертой бедности.

Совершенно ясно, что достижение благих целей для России и нашего народа будет проходить в упорной борьбе. На мой взгляд, подавляющая часть народа, воины Вооруженных Сил, личный состав Министерства внутренних дел, работники ФСБ, МИДа и других ведомств поддерживают Путина.

Таким образом, впереди — борьба.

Что касается моих взглядов, уважаемый читатель, то я на этот счет уже высказался (они далеко не полностью совпадают с официальной линией президента, которая проводится сегодня). Но уместно повториться. Считаю, что всё то, что обеспечивает независимость и суверенитет страны, должно быть именно на данном этапе монополизировано государством: энергообразующие отрасли, стратегическое сырье, машиностроение, металлургия, военно-промышленный комплекс, железные дороги, Аэрофлот, морской флот, большая часть внешней торговли. А все остальное отдать акционерным обществам, в частную собственность. Но, независимо от формы собственности, все должно быть на контроле у государства. Приоритеты определяет также государство. Рынок должен быть регулируемый, и никакой либерализации. (Греф проповедует в этой области то же, что в свое время делал и Гайдар. К чему это привело, мы знаем.) Налоги на юридических и особенно на физических лиц должны быть не только адресными, но дифференцированными от суммы доходов. Во многих странах мира богатые выплачивают налоги от 50 % и выше, а простые граждане 5–6 %.

А у нас сейчас кое-кто носится с идеей так называемой

реструктуризации МПС, РАО «ЕЭС Россия» и Газпрома. То есть все то, что еще «дышит», предлагают отдать в частные руки, а что полностью изношено — оставить государству.

Плюс еще и налоги уравняли — все выплачивают 13 %: и тот, кто получает миллионы в месяц, и тот, кому определена зарплата в 2–3 тысячи рублей.

Россия переживает кризис, который значительно тяжелее, чем кризис в США в конце 20-х — начале 30-х годов. Рузвельт разрешил эту проблему за счет банков США и ввода в экономику элементов планирования и государственного регулирования. Наверное, такими примерами нельзя пренебрегать. Так же, как нельзя не учитывать и советское наследие. Советский Союз стал великой державой за короткий исторический срок. Это говорит о многом. А жирующие личности сегодня продолжают проклинать Советскую власть, советских лидеров и советский народ, который их вырастил и трудом которого создано практически всё, чем пользуется сейчас наше общество, а большая часть — присвоена олигархами. Почему проклинают? Ведь благодарить надо.

Народ уверен, что государственная власть должна быть выше, значительно выше олигархов, выше местных удельных князьков, благодаря которым Россия сейчас представляет собой государство со многими государствами. Это нонсенс. Так не должно быть. Хотя государство должно и опираться на субъекты.

17 сентября 2000 года по телевидению почти в течение часа показывали Салмана Радуева. Для чего этого бандита пропагандируют — совершенно непонятно. А он, кроме всего прочего, сказал: «Мы в вопросах своего отделения от России действовали законно. Ельцин сказал — берите суверенитета столько, сколько проглотите. Вот мы и взяли. А когда Завгаев заявил, что мы что-то нарушаем, то Хасбулатов нас успокоил и сказал, что я Завгаева привезу вам в клетке».

Но суверенитет «глотала» не только Чечня.

С приходом нового президента России во внутренней и внешней политике страны многое изменилось. Однако высказывать сейчас какие-то принципиальные выводы, очевидно, еще рано. Но то, что В. Путин делает доброе дело для страны, для нашего народа, — это факт. И что ему надо всячески помогать — это несомненно, так же как и то, что ему уже пора освобождаться от лиц, которые разрушили страну, и надежно окружать себя некоррумпированными, верными и стойкими профессионалами, в т. ч. и лицами, блестяще себя проявившими в советский период.

Впереди страну ждут еще большие испытания. Народ всегда гарантированно защитит Россию, тем более это будет сделано успешно, если Президент РФ В. В. Путин будет с народом. А

сейчас пришло время, когда народ должен это реально почувствовать.

Хочу закончить эту часть книги стихами поэта Юрия Харламова, помещенными в журнале «Российская Федерация сегодня» (№ 17, 2000 года):

Бородино — 2000

Скажи-ка, Путин, ведь недаром
Чубайсам, кохам и гайдарам
Россия отдана?
Ответь нам, за грехи какие
Настали времена лихие?
Народа в чем вина?
Уж десять лет страна в разоре,
В слезах, в огне, в Чечне, в позоре
От дьявольских затей.
Ну а барвихинский сиделец?
Премногих благ он стал владелец,
Всея Руси злодей!
Но Божий суд да будет правым.
Ты грамотой своей охранной
Признал его вину.
Поведай же теперь народу,
Где думаешь искать ты броду,
Чтобы спасти страну?
Ужели прежнею дорогой
Не к благу поведешь — ко гробу
Истерзанный народ?
Или поруганной России
Ты станешь воином и сыном?
Тогда — смелей вперед!
Ты не предашь?
Ты не обманешь?
Врагам ты костью в горле станешь?
(Душою не криви!)
Или продашься компрадорам,
Как твой предшественник за доллар
И замки на крови?
Ты нам на радость ли, на горе?
Довольно жить народам в ссоре,
Брат брата убивать.
Россия — все, что нам досталось,

Пусть нищая, но мать!
И если ты не наш, не с нами,
Отдай достойнейшему знамя,
Чтобы не вырвал враг.
Еще не танки — только Олбрайт
Вползает в Кремль шипящей коброй,
Но это ли не знак?
Не господин — товарищ Путин!
Не дай ворью себя опутать,
От них в глазах темно!
А Бог — он в правде, а не в силе.
Вернуть величие России — Твое Бородино!

Уважаемый читатель, эти стихи — письмо Владимиру Владимировичу Путину от патриотической интеллигенции.

Конечно, для любого соотечественника глубокий смысл этого письма, несомненно, станет предметом глубоких размышлений, для некоторых — и активных действий.

А для Президента РФ В. Путина — это предмет особого внимания с учетом тех слов, которые он произнес, присягая народу.

Часть XI
Вера и надежда. Уроки и выводы

Глава I
Взгляд на неповторимое

Большая жизнь, огромные события, знаменательные свершения. Еще раз о главных вспышках в нашем обществе. И еще раз о Сталине устами исторических личностей. Что сделало страну великой державой. Откровения Катушева.

Сейчас, когда повествование о событиях, которые были на моем пути в течение всей большой жизни, фактически уже подходит к концу, я не чувствую полного удовлетворения, хотя и понимаю, что действительно исполнен еще один долг перед своим народом. Состояние страны и народа не позволяет мне быть спокойным, удовлетворенным. Все события, которые были на моем веку, в особенности те, в которых принимал непосредственное участие, я постарался описать объективно, честно и беспристрастно. Действующие на этом отрезке времени лица, особенно политики государственного масштаба, представлены мною такими, какие они были в жизни. Все остальные, возможно, охарактеризованы с налетом некоторого субъективизма, что, впрочем, присуще каждому человеку. И пусть читатель, а главное — люди, о которых я пишу, простят мне некоторые слабости в этом отношении. Может, я был в чем-то несправедлив, пристрастен. Но это, конечно, не касается предателей и изменников, бандитов и убийц, воров и грабителей, махинаторов, нуворишей и политических проституток, вечных лжецов и прочей сволочи.

Хочу непременно отметить, что написанием «Неповторимого» я обязан небольшой группе друзей и товарищей, которые буквально настояли на том, чтобы я не ограничивался периодом 80-х и 90-х годов (а именно такими были мои первоначальные планы), а поведал бы обо всем трудном, интересном и действительно неповторимом, что было в моей жизни. Это пожелание, конечно, значительно усложнило задачу, в связи с чем работа заняла фактически десять лет. Я благодарен за это «давление» товарищам. Они правы — моя жизнь, как и жизнь каждого моего сверстника, как в зеркале отражает некоторые грани эпохи, тем более если написано честно, без зашоренности, идолопоклонничества и конъюнктуры. Хотя даже они, мои товарищи, не представляют, насколько сложной оказалась для меня эта работа. Будь я «вольным казаком», то мог бы полностью

отдаться только книге. Но когда являешься председателем Комитета Государственной Думы, руководишь важной общественной организацией — Российской Ассоциацией Героев, когда как депутат обязан часто общаться с избирателями (а это не только Южный Урал, где меня избрали, а подавляющее большинство областей, краев и республик России), плюс когда как член ЦК КПРФ обязан мотаться по стране и вместе со своими коллегами обеспечивать выборы в пользу нашей партии, да если еще учесть семейные и чисто личные проблемы, то можно представить всю сложность моего положения в период создания большой книги. На это ушли не только все без исключения выходные дни и отпуска этих лет, но это и многие бессонные ночи. Фактически я отказывал себе во всем, даже в небольших прогулках по нашим арбатским переулкам, где я живу, не говоря уже о выездах за город или посещении театра. Лишь когда диктовали обязанность и долг, я принимал участие в определенных мероприятиях, где предусматривались концерты или что-то развлекательное. Я сидел в зале, слушал, восхищался, а мысли мои были далеко-далеко. Даже тогда шла работа над книгой, ибо я вновь мысленно «прокручивал» какие-то эпизоды и вспоминал былое.

Сейчас я уже подошел к завершению своего повествования.

И это благодаря доброму, товарищескому вниманию, постоянному и неустанному нажиму. «Пионерами» в этом были несколько человек, но особенно Виктор Васильевич Пивоваров. Как читатель уже знает, с ним меня связал период моей совместной работы с начальником Генерального штаба Вооруженных Сил СССР маршалом Николаем Васильевичем Огарковым. С маршалом мы жили в одном доме и были близки. Естественно, я сблизился и с Виктором Васильевичем, который постоянно бывал у Огарковых. Будучи близким человеком маршалу Н. В. Огаркову, Виктор Васильевич, конечно, знал подробности всей моей жизни без моих рассказов. А учитывая, что он, как и я, натерпелся несправедливых выпадов от партийных органов (точнее, от самодуров типа Балакирева, Савельева), а также был незаконно репрессирован, отсидел несколько лет, но тоже был оправдан — учитывая все это, он с глубоким вниманием отнесся ко мне и моим проблемам и принял самое активное участие в издании повествования «Неповторимое». Своими взглядами на те или иные события, личности я делился с ним, и мы в живой дискуссии определяли, как лучше поступить, чтобы это было именно правдиво. Да и в организации самого процесса издания книги он сыграл большую роль. Приступая к работе, я представлял, конечно, что этот

процесс очень сложный. Но когда дело дошло уже до издания книг, то возникли преграды. Виктор Васильевич вступил в бой со всеми, кто мешал выбрать из многих издательств лучшее.

Написанию «Неповторимого» способствовал и Александр Александрович Киселев — вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, который является другом всемирно известного писателя — Героя Социалистического Труда Валентина Григорьевича Распутина. Валентин Григорьевич стал для меня особо близким человеком после того, как мы вместе с другими товарищами подписали и опубликовали в июле 1991 года «Слово к народу». Естественно, и Александр Александрович Киселев вошел в число близких мне людей. Он хоть и деликатно, но тоже постоянно настаивал, чтобы я действовал по развернутому варианту, т. е. чтобы описал весь путь.

К этому «прессу» надо добавить и давление семейства Богомоловых — Елены Арамовны и Анатолия Васильевича, которые являются прекрасными литераторами. Их мнение было для меня тоже важным. Тем более что мы с Анатолием Васильевичем знакомы многие годы, и я с глубоким уважением относился к его деятельности. А она у него была многогранна, поэтому не удивительно, что мы с ним неоднократно встречались даже в Афганистане.

Видя, что меня «обложили» капитально, и чувствуя, что предложение всех моих товарищей правильное и логичное, я постепенно внутренне созрел. Однако, понимая, насколько это сложно и тяжело, я все-таки решил обратиться в, так сказать, последнюю для меня инстанцию — к Юрию Васильевичу Бондареву. Его знаю очень давно и, как весь народ, глубоко уважаю его талант, позволивший создать бессмертные, яркие произведения, которые принесли ему планетарную славу, за которые он был удостоен звания Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской, Государственной и многих других премий. Но самое главное — он дал людям то, что позволяет им чувствовать пульс жизни, правильно понимать социально-политические явления и различные события, которые затрагивают интересы народа. Пройдя в юные годы солдатом горнило войны, опаленный ее огнем и сбитый в монолит ее ударами, он сохранил заложенные матерью духовность и душевность и как камертон отзывается на зов о помощи. Прекрасно понимает людей и безошибочно отделяет друзей от врагов, а тем более от предателей. Его «Горячий снег», «Тишина», «Берег», «Выбор», «Искушение» — конечно, бриллианты в короне нашей советской и российской литературы. Отзывчивый и внимательный, он бескомпромиссен с теми, кто несет горе и

несчастье нашим людям. И поэтому понятно, почему он отказался брать орден из рук Ельцина, который хотел отметить выдающиеся заслуги Юрия Васильевича перед Отечеством высокой наградой России. Солдат и патриот Отечества, Юрий Бондарев не мог принять награду из окровавленных рук палача и предателя.

Вы, уважаемый читатель, понимаете, что советыЮ. В. Бондарева для любого литератора, тем более для человека, начинающего писать большое повествование, имеют огромное значение. Обратился к нему и я: как быть? Мои намерения скромные — рассказать о событиях последних 15–20 лет, а друзья считают, что надо нарисовать картину всего пережитого, всего, что было на моем пути. Юрий Васильевич однозначно поддержал последний вариант, т. е. вариант моих друзей. При этом его также категорически поддержал главный редактор журнала «Наш современник» Сергей Иванович Журавлев (он же председатель Российско-Иранского общества «Дружба», членом которого являюсь и я). Разумеется, я вынужден был сдаться. Точнее, взяться за «оружие» и двинуться в дальнюю дорогу. С помощью моих самоотверженных товарищей по работе в Государственной Думе А. Д. Гасанова и Н. Х. Гарифулиной я смог свои рукописи (их два больших чемодана) пропустить через компьютер и первую литературную редакцию.

И вот теперь я у финиша описания огромных событий и знаменательных свершений. Невольно хочется еще раз окинуть взглядом этот пройденный путь, оценить, что произошло, что нас ждет в новых условиях и на что мы надеемся.

Оглядываясь на годы своего детства и отрочества, я вижу, что, как и каждый из моих сверстников, хоть в то время и неосознанно, но впитал все, что окружало меня в жизни. А это было время фактического рождения и становления нового государства, новой власти, новой Конституции, новых отношений между людьми, нового общественного строя, который имел будущее, и это подтверждается объективными законами развития человечества. Рождение было трудным, но оно состоялось. Состоялось и становление.

Любая война — это и бремя, и большие жертвы, и огромный материальный ущерб. Но гражданская война — особо тяжелое испытание: брат стреляет в брата. Уже будучи старшеклассником, я не один раз говорил на эту тему с отцом. Точнее, он рассказывал, а я слушал, изредка задавая вопросы. Были вопросы и тогда, и сейчас, причем по сути одинаковые. Конечно, ситуация вокруг власти сложилась так, что нельзя было обойтись без боя и крови. И хотя основные войска, которые были в Первую мировую войну у царского правительства, не могли быть использованы

против революции, все-таки контрреволюция располагала огромными силами, хорошо вооруженными, оснащенными всем необходимым и имеющими в управлении профессиональных военных, готовых защищать царя и «свое» Отечество.

А что же имела революция? Фактически ничего — небольшие отряды вооруженных рабочих и перешедших на сторону революции групп солдат и матросов. Что же касается профессиональных военных, то среди них крупных фигур типа С. С. Каменева и А. А. Брусилова было мало. Такая же сложная ситуация была и с оружием, боеприпасами, военной техникой.

Один только перечень фамилий генералов, адмиралов, атаманов казачьих войск, выступивших против Советской власти, уже о многом говорит: П. Краснов, А. Колчак,Н. Юденич, Е. Миллер, А. Деникин, Н. Махно, П. Врангель. К этому надо добавить предательство Троцкого, сорвавшего Брестский мир и позволившего тем же самым немецким войскам оккупировать Украину и другие территории. А затем Антанта в составе войск Англии, Франции, Италии, Японии, США, напавшая на молодую Советскую республику со всех возможных направлений. Вслед за этим последовала оккупация турками Армении и Азербайджана. Наконец, австро-германские войска по соглашению с грузинскими меньшевиками вторгаются в Грузию, а мятеж чехословацкого корпуса, охвативший территорию от Волги до Владивостока, и мятежи в Повольжье и Сибири довели обстановку в стране до рубежа: или жизнь — или смерть.

Страна действительно пылала! Действительно была реальная опасность исчезновения России как суверенного государства. Ведь, к сожалению, многие сторонники царя и Временного правительства готовы были идти на утрату самостоятельности, лишь бы раздавить Советскую власть.

И вот в этих условиях надо было спасти отечество, спасти молодую Советскую республику. Не фантастическая ли это задача? Я бы сказал, сверхфантастическая. Соотношение сил — многократно в пользу тех, кто стремился «распотрошить» Россию. Что касается государственной системы управления, то и по вертикали, и по горизонтали в то время обозначились лишь контуры власти — ее надо было выбирать или назначать. Но во всех случаях необходимо было время, чтобы утвердиться, завоевать доверие народа.

Сейчас, когда мысленно представляешь общую картину и тяжелейшее положение во всей стране, просто не верится, что в такой обстановке могут появиться лидеры, которые способны будут повести за собой народ и в этой совершенно безнадежной обстановке победить. Но реально такие лидеры были: В. И. Ленин,

И. В. Сталин,Ф. Э. Дзержинский, В. М. Молотов, М. В. Фрунзе… За ними шли другие выдающиеся, преданные народу личности, которые вместе смогли поднять русский народ на борьбу за спасение России. Но были и враги, которые, прикрываясь революционными лозунгами, фактически разрушали наши позиции (типа Л. Троцкого). Были и те, кто, усердствуя, «перегибал палку», что тоже наносило не меньший ущерб, хотя в целом и много сделали для создания власти (Я. Свердлов).

И все-таки народ взял власть в свои руки.

Почему в заключение я акцентирую внимание на событиях начала века? Да потому, чтобы, во-первых, показать, в каких условиях поднималось наше новое поколение, чем оно дышало и на чем воспитывалось, а во-вторых, на фоне свершений тех лет подчеркнуть полнейшую неспособность и беспомощность Российского государства 90-х годов решить хотя бы какую-нибудь проблему, оно неспособно даже ликвидировать очаг сепаратизма на своей территории — в Чечне. А неспособно государство было из-за руководителей страны. В итоге в той же Чечне сосредоточил свои силы международный терроризм, и мы вынуждены проводить операции в более сложных условиях.

Советские люди были не просто воспитаны истинными патриотами, но и бойцами с активной жизненной позицией. Старшеклассники в то время представляли хороший ресурс для армии и в моральном, и в нравственном, и в интеллектуальном, и в физическом отношениях. Что касается здоровья, то больных практически не было. Конечно, в условиях города, даже в таких провинциальных небольших городах, как наш Армавир, возможностей для всестороннего развития подростка и юноши было несравненно больше, чем в деревнях и станицах. Но в целом Советское государство даже 60 лет назад располагало значительно большими возможностями, чтобы укомплектовать свою армию и флот достойным личным составом и оснастить их современным оружием и боевой техникой.

Казалось бы, с течением времени все должно совершенствоваться: чем дальше, тем лучше. Юноши, в частности, должны быть всесторонне подготовленными к службе в Вооруженных Силах. Но у нас с началом перестройки и реформ становилось, в отличие от большинства стран мира, все хуже и хуже. Взять, к примеру, нашу столицу Москву. Из общего числа юношей, которые подлежали призыву, фактически призывалось лишь 17–19 процентов. Значительная же часть всячески старается уклониться от службы. 30 процентов (из этих 19 процентов) отсеиваются по состоянию здоровья. А те, кто все-таки призываются, стараются не попадать в боевые части, а проходить,

так сказать, альтернативную службу. И хотя этот вид службы записан в Конституции, я однозначно заявляю, что альтернативная служба — это разложение общества, что надо нашим врагам. Родину обязаны защищать все (кстати, это предусмотрено всеми религиями). Сегодня из числа призванных 70–80 процентов имеют различные пороки (в основном заболевания). Мало того, в призывах 1999-го и 2000 годов уже есть даже совершенно безграмотные юноши. Ведь это просто кошмар! Вот до чего довели народ горбачевы, ельцины и их демократия.

Никто не может оспорить тот факт, что после гражданской войны руководству нашей страны пришлось проводить титаническую организаторскую работу, чтобы залечить раны, преодолеть полную разруху и восстановить разрушенную экономику. И это в условиях, когда в стране свирепствовали эпидемии, голод, нищета. Все органы власти делили все тяготы вместе с народом. Высшие руководители, до Ленина включительно, получали скромный паек хлеба. Многие из тех, кому руководство страны поручало заниматься продовольственным обеспечением народа, сами падали в голодные обмороки, но эшелоны с хлебом доставляли по назначению.

А кто в эти тяжелые годы помог Советской России? Никто! Да и некому было помогать. Наоборот, нашу страну блокировали, чтобы она задохнулась в дыму пепелищ, беспросветной нужде и тяжелых болезнях. США только в 30-х годах признали факт существования Советского Союза и скрепя сердце установили дипломатические отношения.

Советский народ под руководством Коммунистической партии и Советского правительства — как это было принято говорить, но это так и было на самом деле, — опираясь на свои собственные силы, своим самоотверженным трудом возродил Россию из пепла. Уже в 40-е годы СССР вошел в число самых мощных стран мира. Но для этого надо было провести индустриализацию страны, коллективизацию сельского хозяйства, культурную революцию, создать свои отечественные кадры — подготовить тысячи, десятки, сотни тысяч высококвалифицированных специалистов. Разумеется, все те из бывших «спецов» царской России, кто пожелал и дальше трудиться во благо Отечества, были встречены с благодарностью и включены в строительство новой жизни. Это и ученые, и крупные специалисты-практики, представители культуры и искусства, педагоги, врачи и, конечно, военные. В этом отношении для меня особо ярким примером была и остается

жизнь и деятельность выдающегося мыслителя, основоположника биогеохимии и учения о биосфере, создателя и организатора многих научных учреждений Академии наук академика Владимира Ивановича Вернадского. И не потому, что он вместе с Александром Ульяновым (братом Ленина) принимал активное участие в работе студенческих народнических кружков и в свое время в знак протеста против реакционных мер царского правительства ушел из Московского университета (стал директором геологического музея Петербургской академии наук), а потому что ему, как ученому и гражданину, действительно были дороги Россия, ее народ, а развитие науки во имя своего народа было целью его жизни. Не вступая ни в какие партии,В. И. Вернадский и при царе, и при Советской власти занимался наукой, а правительство СССР создавало для этого необходимые условия.

Готовя народ, армию и страну в целом к возможной войне с Германией (а это я прочувствовал на себе), наше руководство, в первую очередь Сталин, конечно, хотело избежать или хотя бы максимально оттянуть столкновение. Дело в том, что в промышленности было налажено массовое производство современных самолетов, танков и другой боевой техники, поэтому в течение 1941–1942 годов можно было бы провести полное перевооружение. А к лету 1941 года техники и оружия новых видов в армии и на флоте было приблизительно 20 процентов, плюс-минус 5 процентов.

Но принципиально и особенно морально народ к войне был подготовлен. В целом нападение Германии для нас неожиданностью не было. И это очень важно. Вероятность агрессий Гитлера не опровергалась, наоборот, она витала и была на слуху. Конечно, сам факт нападения, его характер — были коварными и вероломными: без объявления войны, не дезавуировав заключенный договор, на рассвете (даже в ночь) в воскресенье. То есть нападение было совершено по-бандитски. Вот это было неожиданностью.

Для страны начальный период войны сложился трагично по многим причинам. И хотя триумфального шествия у немецко-фашистского командования не получилось, а оборона Ленинграда и битва за Москву сорвали план молниеносной войны и развеяли миф о непобедимости немецких войск, все-таки первый, т. е. начальный, период войны затянулся на год — до оборонительного сражения наших войск под Сталинградом.

С позиций Третьего рейха, Россия должна была развалиться уже от первых ударов танковых клиньев с одновременной массированной бомбардировкой тысяч самолетов. Но как считали

в то время гитлеровцы (хотя и не все), что, мол, суровая зима и «чудо» спасли Россию от краха еще в 1941 году. Фактически немцы под Москвой получили такой урок, что опомнились лишь к лету. Поэтому, понимая, что ни с Москвой, ни с Ленинградом у них ничего не получится, Гитлер перестроился. Сосредоточив основные усилия на юге нашей страны в летней кампании 1942 года, немецкое командование решило отсечь центр России от всех питательных коммуникаций Дона, Кубани, Кавказа и выйти к Волге. Затем ударом с юга и запада разгромить Красную Армию, овладеть главными жизнеобеспечивающими районами страны и поставить советский народ перед фактом поражения.

Гитлеровское командование рассуждало правильно, когда говорило о «чуде». Но это чудо заключалось в блестящих способностях руководства нашей страны, наших полководцев и в мужестве и героизме воинов армии и флота, а также в таланте организаторов оборонного производства. Оно выражалось в массовом самоотверженном труде советских людей, отдававших все для фронта, для победы. Это чудо, наконец, выражалось в мощной мобилизующей и организующей силе Коммунистической партии и исключительных возможностях советской социалистической системы. Все это чудо-факты.

Поэтому был обеспечен невиданный итог: Красная Армия и страна в целом в результате ударов немецко-фашистских войск не только не развалились, а, наоборот, окрепли. Их возможности, боевая способность войск из месяца в месяц возрастали. Действительно, у нас в войну весь народ был как один человек.

На примере нашей 8-й Гвардейской Сталинградской армии (бывшей 62-й армии) можно проследить тяжелую, но твердую и уверенную поступь всех наших Вооруженных Сил в годы Великой Отечественной войны. Конечно, каждая армия или дивизия не могли принимать участие во всех знаменательных сражениях и битвах. Это относится и к нашей армии и нашей дивизии. Но их боевой путь героический: Сталинградская битва; битва за Днепр и захват плацдарма в районе Днепропетровска (пос. Войсковое); сражение за Правобережную Украину, освобождение городов Павлодара, Лозовой, Кривого Рога, Одессы и форсирование рек — Южный Буг, Ингулец, Днестр; переброска армии с Юго-Западного направления на Западное (с 3-го Украинского в 1-й Белорусский фронт) и наступление по югу Белоруссии, разгром немецко-фашистских оккупантов на Правобережной Польше и захват плацдарма на Висле южнее Варшавы (район Магнушева); прорыв обороны немцев на Висле, полное освобождение Польши и захват плацдарма на Одере (в районе Кюстрина); прорыв последнего и самого мощного оборонительного рубежа немцев на Зееловских

высотах, штурм и овладение Берлином.

Разумеется, это убедительная «визитная карточка» 8-й Гвардейской армии и нашей 35-й Гвардейской стрелковой дивизии. А вся Великая Отечественная война и разгром фашистской Германии, а также разгром милитаристской Японии и их сателлитов — несомненно, составляют основу и главное содержание Второй мировой войны и являются решающим вкладом в достижение Победы.

Конечно, большое значение в разгроме немецко-фашистской коалиции в Европе и войск японских милитаристов в Юго-Восточной Азии имели операции, проводимые Вооруженными Силами и народами союзных с нами государств — США, Англии, Франции, Китая, а также партизанами других стран и движением Сопротивления. И это нашими народами и официальными органами оценивалось и оценивается по достоинству. Так же, как отдается должное героическому югославскому народу и его Народно-освободительной армии, которая на протяжении всей войны наносила удары по фашистским войскам. В самоотверженной борьбе плечом к плечу с Советской Армией сражались Войско Польское, Чехословацкая армия. Мы никогда не забудем и останутся навечно в истории мужественные действия антифашистов-патриотов Албании, Болгарии, Венгрии, Италии, Румынии.

Мы высоко ценим также помощь боевой техникой, вооружением, материальными средствами, которые оказывали нам союзники в годы войны. И. Сталин в телеграмме Ф. Рузвельту благодарил его от имени Советского правительства за выделение беспроцентного займа на сумму один миллиард долларов на оплату поставок вооружения и сырьевых материалов Советскому Союзу (хотя они и составляли около трех процентов от всей потребности). Благодарил также за то, что платежи по займу должны начаться спустя 5 лет после окончания войны и производиться в течение 10 лет, т. е. материально-техническая помощь оказывалась не бесплатно. (См. «Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министрами Великобритании», том 2, стр. 13.)

Но, возможно, и эта помощь оказывалась потому, что Сталин внушил лидерам США и Англии уверенность в то, что Советский Союз непобедим. В послании Рузвельту от 03.10.41 г. он пишет: «…Я не сомневаюсь в конечной победе над Гитлером…» (там же, стр. 11).

И все-таки решающую роль в достижении Победы в годы Второй мировой войны сыграл Советский Союз, и основная тяжесть войны легла на плечи советского народа. Основной

ущерб — потери в людях и материальных ценностях — понес Советский Союз, потому что главный стратегический удар враг наносил по нашей стране и основные силы гитлеровской коалиции были сосредоточены на Восточном фронте, т. е. против нашей страны. Но и разгром гитлеровской Германии, как и Квантунской армии Японии, был осуществлен именно Советским Союзом. Отсюда вывод: именно Советский Союз внес основной вклад в достижение Победы.

Это историческая истина.

Однако неоспоримым фактом является и то, что реакционная западная пропаганда и примкнувшая к ним нынешняя российская «демократическая» пропаганда, выражающая интересы компрадорской буржуазии, всячески стараются принизить роль Советского Союза в достижении победы и одновременно превознести роль США и Англии. Причем эти проявления из года в год нарастают. А в некоторых школьных и вузовских учебниках по истории вообще все изуродовано и поставлено с ног на голову. Совершенно непонятно, почему за это не несут ответственность соответствующие министерства и ведомства (в т. ч. Госбезопасности) России?

Конечно, это кощунство, но давайте, читатель, мысленно представим, что во Второй мировой войне Германия, захватив в течение 1939–1941 годов почти всю Европу, нанесла затем поражение и Советскому Союзу и он капитулировал (я пишу эти слова с трудом, насилуя себя, так как представить наше поражение просто невозможно). Какова бы в этом случае была судьба Англии? Кстати, до сего времени англичане так и не опубликовали, с какой целью к ним в свое время прилетал второй после Гитлера человек фашистской партии Гесс? А что могло максимум через год ожидать США? Да и каким бы был мир в целом? Точнее — чей бы он был? Тем более если учесть, что Германия разрабатывала ядерное оружие и успешно продвигалась в своей программе по производству «Фау». О чем пишет Черчилль Сталину в телеграмме от 19.07.44 г.: «Район… где производятся эксперименты (немцами. — Автор) с запуском больших ракет находится северо-восточнее Дебице (даются координаты) между Краковом и Львовом… Было бы помощью с Вашей стороны, если бы Вы смогли захватить какие-либо данные, которые можно будет получить… и чтобы кто-нибудь из наших людей мог приехать и ознакомиться с ними» («Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании», том 1, стр. 242).

Наступление наших, советских войск разрушило планы Гитлера. А если бы мы не наступали, а наоборот?

Человеконенавистнические планы Гитлера были бы осуществлены. И США ожидала бы такая же участь, что и Англию.

Никто в мире не способен был разгромить гитлеров-скую Германию и поставить ее на колени. Это сделал Советский Союз!

С этими мыслями мы были и на Параде Победы, который состоялся 24 июня 1945 года на Красной площади в Москве. С этими же мыслями наше поколение выступает и сегодня и всегда, вечно их будут нести с собой наши потомки.

После победного мая сорок пятого нашему руководству, конечно, надо было совместно с союзниками предпринимать конкретные шаги по послевоенному устройству мира, как это предусматривалось соглашениями на конференции в Тегеране и Ялте, а позже и Потсдамской конференции, которая состоялась уже в июле 1945 года.

Но не все происходило так радужно, как казалось внешне. Шла тяжелая закулисная игра наших прежних союзников против нас с целью не только, возможно, отыграть больше в свою пользу, но и нанести максимальный ущерб Советскому Союзу и его Вооруженным Силам. Об этом свидетельствуют многие факты, которые имели место уже даже на заключительном этапе войны в Европе. Приведу только два примера.

Первый. После тяжелого для наших союзников поражения в декабре 1944 года в Арденнах, где они понесли значительные потери от немцев и вынуждены были просить Сталина о возможно быстром (досрочном) переходе советских войск в наступление с рубежа реки Вислы, спецслужбы США одновременно начали усиленный поиск контактов с командованием немецко-фашистских войск на различных фронтах в Европе. Естественно, это было замечено нашей агентурной разведкой. В феврале и особенно в марте 1945 года нашей разведке и, следовательно, нашему руководству стало ясно, что на итальянском направлении Даллес (ЦРУ США) необходимый контакт нашел. Немецкий генерал Вольф прибыл в Бёрн (Швейцария), где и имел с ним встречу. Об этом главнокомандующий союзными войсками на Средиземноморском театре военных действий английский фельдмаршал Александер немедленно сообщил в Лондон.

Английские дипломаты, то ли понимая, что «шила в мешке не утаишь», то ли просто по недоразумению, делают интересный шаг — 12 марта 1945 года посол Англии в СССР посылает копию телеграммы Александера Молотову. В телеграмме сообщалось, что генерал Вольф прибыл в Швейцарию для обсуждения вопроса о капитуляции германских войск в Северной Италии и что «Бюро стратегических служб» (т. е. разведка) англо-американских войск этого района «продолжает переговоры с Вольфом». Таким

образом, они «открывают карты».

Не трудно понять, чем это может кончиться — немецкие дивизии снимаются с Итальянского фронта и срочно перебрасываются на Восточный фронт против русских, которые к этому времени вышли на Одер. Тем самым усиливается немецкая группировка войск против 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов, нацеленных на Берлин. Одновременно на этом направлении открывается полная свобода для стремительного продвижения англо-американских войск. Создаются благоприятные условия последним для овладения Берлином первыми.

В тот же день, т. е. 12 марта 1945 года, Молотов официальным письмом английскому послу в СССР сообщает, что, в соответствии с союзническими обязательствами, Советское правительство хотело бы, чтобы в этих переговорах принимали участие советские офицеры. Посол тянет три дня и только 15 марта сообщает, что английское правительство отказывает представителям советского командования в праве на участие в переговорах в Бёрне.

Намерение Советского Союза было однозначно — коль начались такие переговоры, то мы обязаны добиваться полной капитуляции и разоружения этой группировки немецких войск в Северной Италии, чтобы они не могли быть переброшены на Восточный фронт. В то же время наши союзники не намерены были идти по этому пути и не спешили решить вопрос о нашем участии.

Учитывая сложившуюся ситуацию, Молотов 16 марта 1945 года направляет английскому послу в СССР письмо, в котором указывает, что отказ английского правительства в праве на участие советских представителей в переговорах в Бёрне явился для Советского правительства совершенно неожиданным и непонятным (хотя, разумеется, нашему правительству было понятно, что союзники крайне не заинтересованы в нашем участии. — Автор) с точки зрения союзнических отношений между СССР и Англией.

«Ввиду этого, — говорилось далее в письме, — Советское правительство считает невозможным дать свое согласие на переговоры британских и американских представителей с представителями германского командующего в Бёрне и настаивает на том, чтобы уже начатые переговоры в Бёрне были прекращены.

Советское правительство настаивает, кроме того, чтобы и впредь была исключена возможность ведения сепаратных переговоров одной или двух держав с немецкими

представителями без участия третьей союзной державы» (см.: «Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министрами Великобритании», том 1, стр. 402–403).

После того, как дипломаты Англии стали выкручиваться и выгораживать свое руководство и в противоречие телеграмме Александера начали утверждать, что это-де были «предварительные встречи» перед возможными переговорами, Молотов послал им еще одно разгромное письмо, в котором говорилось, что «Советское правительства в данном деле (т. е. в переговорах союзников в Бёрне с немецким генералом Вольфом. — Автор) видит не недоразумение, а нечто худшее». «Из Вашего письма от 12 марта, — напоминает Молотов послу Англии в Советском Союзе, — как и приложенной к нему телеграммы от 11 марта фельд-маршала Александера Объединенному штабу, видно, что германский генерал Вольф и сопровождающие его лица прибыли в Бёрн для ведения с представителями англо-американского командования переговоров… Когда Советское правительство заявило о необходимости участия в этих переговорах представителей Советского военного командования, Советское правительство получило в этом отказ.

Таким образом, в Бёрне в течение двух недель за спиной Советского Союза, несущего на себе основную тяжесть войны против Германии, ведутся переговоры представителями германского военного командования с одной стороны, и представителями английского и американского командования — с другой. Советское правительство считает это совершенно недопустимым и настаивает на своем заявлении, изложенном в моем письме от 16 марта сего года» (там же, стр. 403).

То есть Советское правительство потребовало, чтобы переговоры в Бёрне были немедленно прекращены. Но поскольку руководители Англии и США занимали по этому вопросу вихляющую позицию, а одновременно с этой проблемой очень остро стоял вопрос о Польше и польском правительстве, в эту дискуссию включается «главный калибр» советской политики Сталин. Он пишет президенту США следующее:

«Лично, строго секретно.

От маршала И. В. Сталина Президенту господину Рузвельту

Получил Ваше послание по вопросу о переговорах в Бёрне.

Вы совершенно правы, что в связи с историей о переговорах англоамериканского командования с немецким командованием где-то в Бёрне или в другом месте «создалась теперь атмосфера достойных сожаления опасений и недоверия».

Вы утверждаете, что никаких переговоров не было еще. Надо полагать, что Вас не информировали полностью. Что касается моих военных коллег, то они, на основании имеющихся у них данных, не сомневаются в том, что переговоры были и они закончились соглашением с немцами, в силу которого немецкий командующий на Западном фронте маршал Кессельринг согласился открыть второй фронт и пропустить на восток англо-американские войска, а англо-американцы обещались за это облегчить для немцев условия перемирия.

Я думаю, что мои коллеги близки к истине. В противном случае был бы непонятен тот факт, что англо-американцы отказались допустить в Бёрн представителей Советского командования для участия в переговорах с немцами.

Мне непонятно также молчание англичан, которые предоставили Вам вести переписку со мной по этому неприятному вопросу, а сами продолжают молчать, хотя известно, что инициатива во всей этой истории с переговорами в Бёрне принадлежит англичанам.

Я понимаю, что известные плюсы для англо-американских войск имеются в результате этих сепаратных переговоров в Бёрне или где-то в другом месте, поскольку англо-американские войска получают возможность продвигаться в глубь Германии почти без всякого сопротивления со стороны немцев, но почему надо было скрывать это от русских и почему не предупредили об этом своих союзников — русских?

И вот получается, что в данную минуту немцы на Западном фронте на деле прекратили войну против Англии и Америки. Вместе с тем немцы продолжают войну с Россией — союзницей Англии и США.

Понятно, что такая ситуация никак не может служить делу сохранения и укрепления доверия между нашими странами.

Я уже писал Вам в предыдущем послании и считаю нужным повторить здесь, что я лично и мои коллеги ни в коем случае не пошли бы на такой рискованный шаг, сознавая, что минутная выгода, какая бы она ни была, бледнеет перед принципиальной выгодой по сохранению и укреплению доверия между союзниками.

И. Сталин

3 апреля 1945 года».

Уже 5 апреля 1945 года Рузвельт присылает ответное письмо и, конечно, стараясь сохранить «свое лицо», хочет убедить Сталина, что никаких переговоров не было (спрашивается, а что же в Бёрне делала группа немецкого генерала Вольфа и представители Англии и США две недели? — Автор). Но в конце своего послания президент США сетует на информаторов Сталина, которые якобы неправильно описали все события в Бёрне.

В этот же день, 5 апреля, Сталину присылает письмо и премьер-министр Англии. При этом Черчилль информирует, что он получил от Рузвельта копию письма и полностью разделяет все в нем изложенное, а также проявляет солидарность по поводу последней фразы президента(т. е. о том, что информаторы Сталина исказили факты).

В связи с этим Сталин в очередном письме 7 апреля наносит сокрушительный удар, соблюдая при этом такт и уважение к другой стороне. Нашим современным правителям целесообразно поучиться у Сталина и как надо защищать интересы нашей страны, и как культурно, но и беспощадно можно и нужно «умыть» соответствующую сторону, если она старается увильнуть от честного признания своей ошибки. Мало того, что послание Сталина Рузвельту было жестким, убедительным и совершенно не дающим малейшего шанса оправдаться, оно вдобавок опирается еще на один пример недобросовестного действия командования союзных войск в Европе (первый пример уже назван — это сепаратные переговоры в Бёрне) — речь идет о ложной информации начальника штаба армии США генерала армии Маршалла, которую он выдал нашему Генеральному штабу СССР.

7 апреля Сталин посылает также письма Рузвельту и Черчиллю по поводу Польши, в которых логически «раздевает» послов США и Англии в Москве по польскому вопросу (разумеется — это «козлы отпущения») и говорит о том, что польскому народу нельзя насильно навязывать правительство извне, так как это оскорбит народ Польши.

Можно представить, каким было воздействие послания Сталина, — целую неделю (!) ни от Рузвельта, ни от Черчилля не поступило ни одного письма, что совершенно было не в их характере и не соответствовало тем военно-политическим событиям, которые происходили в мире.

Все-таки Сталин заставил союзников прекратить переговоры с немцами в Бёрне.

Лишь 13 апреля президент США Ф. Рузвельт, зная, что ударная группировка группы фронтов Советской Армии должна

со дня на день перейти в последнее решающее наступление, пишет Сталину:

«Лично и строго секретно.

> Благодарю Вас за ваше искреннее пояснение советской точки зрения в отношении бёрнского инцидента, который, как сейчас представляется, поблек и отошел в прошлое, не принеся какой-либо пользы.
>
> Во всяком случае, не должно быть взаимного недоверия, и незначительные недоразумения такого характера не должны возникать в будущем. Я уверен, что, когда наши армии установят контакт в Германии и объединятся в полностью координированном наступлении, нацистские армии распадутся».

Это письмо в Москве было получено 13 апреля. А вечером в тот же день из Вашингтона пришла тяжелая весть — умер Ф. Рузвельт. Это была большая утрата для всех народов планеты, для дела мира на земле. Он был на три года моложе Сталина и на 8 лет моложе Черчилля. Ему было всего 63 года.

Сталин в своей телеграмме от 13 апреля 1945 года уже президенту США Трумэну выразил от имени Правительства СССР и себя лично глубокое соболезнование правительству и народу США по случаю безвременной кончины президента Рузвельта. «… Американский народ и объединенные нации потеряли в лице Франклина Рузвельта величайшего политика мирового масштаба и глашатая организации мира и безопасности после войны. Правительство Советского Союза выражает свое искреннее сочувствие американскому народу в его тяжелой утрате и свою уверенность, что политика сотрудничества между великими державами, взявшими на себя основное бремя войны против общего врага, будет укрепляться и впредь».

Выражая уверенность в добрых отношениях, Сталин, конечно, понимал, что объединяющая союзников идея борьбы против общего врага уже утрачивается. Наступает не менее сложное время послевоенного устройства мира, и оно будет проходить в условиях «холодной войны».

Небезызвестный Форрестол, будучи еще морским министром, писал в марте 1945 года, что президент Рузвельт выражал тревогу по поводу того, что «англичане очень хотели бы, чтобы США в любое время начали войну против России», и если, мол, следовать британским планам, то надо идти к войне. Этим, видно, и объясняется особая позиция Рузвельта в отношении СССР, когда касалось острых проблем (например, польский

вопрос). Он всегда избегал острых американо-английских акций, хотя Черчилль часто и подталкивал Рузвельта к этому шагу. Форрестол не разделял этих взглядов своего президента и был на стороне Черчилля.

В то же время было ясно, что любой президент США, каким бы умным он ни был, вынужден отражать интересы господствующего класса. А если он перестает это делать, его убирают. Не был исключением и президент Рузвельт. Не будем развивать эту мысль в отношении его, но совершенно неопровержимым доказательством именно такого принципа американской «демократии» является трагическая гибель Д. Кеннеди. Это была самая яркая демонстрация американской сути и жизни, в том числе и власти: президент всего лишь инструмент, а хозяин тот, у кого капитал.

Говоря о событиях тех лет, конечно, очень важно отметить Парад Победы, проведенный в Москве 24 июня 1945 года. Я счастлив, что мне было доверено принимать участие в этом историческом событии. И вдвойне счастлив, что довелось командовать почетным караулом и принимать Знамя Победы, которое было доставлено самолетом из Берлина в Москву.

А Вторая мировая война еще не закончилась.

Выполнив свои союзнические обязательства перед США и Англией в части вступления в войну с Японией (что было определено Крымской конференцией в феврале 1945 года) и разгромив в течение августа 1945 года милитаристскую Японию, Советский Союз наконец-то перешел к мирной жизни.

Но этот переход проходил в архисложной обстановке. Перед страной встали другие, кроме восстановления народного хозяйства, проблемы, которые потребовали и от руководства, и от народа исключительно напряженного труда и больших материальных и финансовых затрат.

Конкретно речь идет о следующем.

Атомная бомбардировка японских городов Хиросимы и Нагасаки фактически была акцией не только против Японии, тем более не против ее вооруженных сил, но и мерой устрашения по отношению к Советскому Союзу. В мире это тоже понимали все. В первую очередь — Сталин и руководство нашего государства.

Появление и применение ядерного оружия наложило отпечаток на всю нашу дальнейшую жизнь. Поэтому на эту тему необходимо поговорить особо, тем более что Советскому Союзу теперь приходилось решать задачу по созданию своего ядерного оружия еще более ускоренными темпами.

Встреча в Потсдаме глав трех стран-победительниц первоначально намечалась на июнь 1945 года, т. е. сразу после

Парада Победы в Москве. Конечно, общая ситуация в этом случае выдвигала на первый план Советский Союз. Но это было не в интересах США. Следовало выдержать паузу между Парадом Победы в Москве и встречей глав государств-союзников, чтобы все «остыло». Отнесение даты начала конференции в Потсдаме на вторую половину июля 1945 года диктовалось и другой, более важной для США (точнее, лично для Трумэна) причиной.

Когда ему было доложено, что подрыв ядерного устройства назначен на 16 июля, он всячески стал настаивать, чтобы Потсдамскую конференцию открыть в этот день, видимо, для того, чтобы «поразить» этим сообщением Сталина и всю советскую делегацию. Но он просчитался — его «стратегия» не достигла цели. Информацию о появлении ядерного оружия в США Сталин воспринял весьма спокойно. Даже несколько весело.

Дело в том, что проблема создания ядерного оружия постоянно была в поле зрения Сталина. Он занимался ею лично. История же этого вопроса в Советском Союзе и США выглядела приблизительно так.

Еще в 1938 году два молодых советских ученыхЮ. Б. Харитон и Я. В. Зельдович в журнале экспериментальной и теоретической физики поместили две публикации: «К вопросу о цепном распаде основного изотопа урана» и «О цепном распаде урана под воздействием медленных нейтронов». Это была первая в мире ласточка в области перспектив цепной реакции урана. Вообще впервые было объявлено о возможности существования цепной реакции деления урана-235. И это стало основой разработки атомного оружия.

Естественно, сообщение стало достоянием ученого мира, в том числе США и Германии, где в связи с этим форсированно велись необходимые работы. Летом 1942 года американцы уже создали конкретную программу, а в конце того же года в Лос-Аламосе (штат Нью-Мексико) в горах Хемес создается Центр исследований атомной энергии и применения ее в ядерном оружии. Здесь были в последующем созданы и первые атомные бомбы.

У нас в начале 1943 года (фактически сразу после Сталинградской битвы) Государственный комитет обороны принимает решение о создании первого официального органа при Академии наук СССР, который обязан был заниматься только атомной тематикой применительно к военным целям. Естественно, наша стратегическая разведка следила за тем, что делается в этой области в США и Германии.

16 июля 1945 года американцы у себя на полигоне подорвали первую атомную бомбу. 24 июля Трумэн на Потсдамской

конференции сообщил тет-а-тет о появлении в США атомного оружия Сталину. Спокойная реакция Сталина на эту информацию озадачила и Трумэна, и Черчилля, который узнал о реакции Сталина позже. Однако Сталин в этот же день позвонил из Потсдама в Москву и приказал максимально форсировать работы в ядерной области.

После атомной бомбардировки авиацией США японских городов в августе 1945 года в СССР создается Комитет по применению атомной энергии в военных целях. Председателем комитета назначается Л. П. Берия. В состав комитета вошли такие видные фигуры, как Н. А. Вознесенский, М. Г. Первухин. Этот орган подчинялся Государственному комитету обороны СССР, т. е. непосредственно Сталину. Для организации работы и других мероприятий в этой области в этом же году учреждается Первое Главное управление под руководством наркома боеприпасов СССР генерал-полковника Б. А. Ванникова (с 1939 года он был наркомом оборонной промышленности). Затем создается Всероссийский федеральный ядерный центр с Конструкторским бюро — для непосредственной работы над созданием атомной бомбы. Начальником КБ стал П. М. Зернов, главным конструктором — Ю. Б. Харитон.

В мае 1946 года Сталин утверждает план развертывания работ КБ по созданию атомной бомбы, а уже в июне того же года — сроки наземных испытаний ядерного оружия: плутониевой бомбы — 1 января 1948 года; урановой бомбы — 1 июля 1948 года. 29 августа 1949 года (т. е. с некоторым опозданием от намеченного срока) на Семипалатинском полигоне произведен взрыв первой ядерной бомбы РДС-1 мощностью 22 килотонны. А в 1953 году у нас было проведено первое испытание (взрыв) термоядерной бомбы (в США ее испытали в 1954 году).

Некоторые доморощенные критики пытаются обвинить Сталина в близорукости. Что, мол, если бы он сразу взялся за создание ядерного оружия (имеется в виду с 1939 года), то мы бы так не пострадали в годы Великой Отечественной войны. Конечно, это заблуждение. Во-первых, атомное оружие за 2–3 года создать невозможно. На это, как показала жизнь, потребовалось почти десятилетие. Во-вторых, одной-двумя атомными бомбами опытного образца проблему с войной не решишь — необходимо массовое производство, а это в свою очередь требует создания целой отрасли в промышленности с соответствующими предприятиями: добывающими и перерабатывающими сырье в обогащенную массу (оружейный уран), производящими ядерные боеприпасы. В-третьих, требовалось создать целую структуру для надежного хранения и обслуживания ядерных боеприпасов,

необходимую технику и инструментарий для обслуживания и применения ядерного оружия соответствующими войсками. В-четвертых, необходимо было подготовить инженерно-технические и командно-штабные кадры, способные правильно организовать подготовку к применению и само применение ядерных боеприпасов, а также эксплуатацию всей техники, поставленной на обслуживание ядерных боеприпасов. Наконец, в-пятых, с появлением такого вида оружия требовались и соответствующая теория, и регламентирующие документы, обеспечивающие умелое его применение.

Конечно, последние две-три задачи могли решаться параллельно с первыми и дополнительного времени не требовали, но в необходимости организации этого процесса они, конечно, нуждались.

Вот все то, что касается чисто ядерного оружия. Однако страна еще до войны нуждалась в доведении индустриализации до того уровня, который бы позволял создавать в необходимых количествах обычное, но современное оружие и боевую технику. Враг, имея именно такое оружие, мог напасть уже завтра. Страна нуждалась в строительстве и подготовке Вооруженных Сил и обороны в целом (в том числе в подготовке театров военных действий, инфраструктуры). Отдельно и остро стоял вопрос о подготовке офицерских кадров и мобилизационного резерва. Особо важно было создать необходимые стратегические запасы материальных средств для обеспечения большой войны и т. д. Это далеко не полный перечень того, что надо было сделать руководству страны до войны и за что нес личную ответственность перед народом Сталин.

Конечно, о создании ядерного оружия в том объеме, как было сказано выше, невозможно было и думать. Тем более еще и представление о нем было на всех уровнях туманное, да и стратегическая разведка особо тревожных данных не доносила.

В 30-е годы держава готовилась к войне. В войне она победила, а в послевоенный период стала быстро залечивать свои раны. И страна смогла не только быстро восстановить свое народное хозяйство, но и в первой половине 50-х годов удвоить, а по некоторым видам продукции утроить производство. Это стало возможным благодаря величайшему энтузиазму и самоотверженности нашего народа, благодаря возможностям социалистической системы и блестящим организаторским способностям руководства страны во главе с И. В. Сталиным. Основные заводы страны, эвакуированные с территорий, захваченных оккупантами, были запущены через несколько месяцев в районах Урала, Сибири, Казахстана. Не имея даже стен

и крыш в цехах, заводы выпускали танки, самолеты, орудия, боеприпасы. За счет этого потенциала мы смогли воссоздать утраченную промышленность в западных и центрально-европейских районах страны. А многие военные заводы на востоке после войны переориентировали на мирную продукцию. Например, в той же Алма-Ате завод тяжелого машиностроения стал выпускать прокатные станы и поставлять их в десятки стран мира. Отсюда и успех, невиданные до этого в мире темпы развития.

Уже в войну и особенно после войны руководство страны, учитывая политику и действия США, сосредоточивает необходимые силы и средства для создания ядерного оружия. И это тоже привело к блистательному успеху.

Благодаря исключительной роли Сталина, партии и правительства, а также самоотверженному труду нашего народа Советский Союз стал великой державой, что признал весь мир. А в военной области Советским Союзом был создан паритет, который на протяжении многих десятилетий обеспечивал мирное сосуществование двух систем, не позволяя появиться мировому жандарму.

Конечно, все это было и достижением человечества, являлось выражением результатов действия объективных законов развития общества. Но, разбирая все, что пережила страна и народ, невольно упираешься в фигуру, которую нельзя обойти.

Еще раз о Сталине

Хотя и предвижу, что определенная часть общества воспримет это отрицательно, но я не могу пренебрегать истиной. Тем более не могу умалчивать о ней в условиях, когда средства массовой информации вдолбили в головы нашей молодежи, что Сталин — это только репрессии, расстрелы, страдания и муки народа. Это ложь, и она должна быть разоблачена. Да, Сталин вынужденно допускал репрессивные шаги, при этом были и ошибки, страдали невинные, осужденные по доносам. Но масштаб этих ошибок и репрессий несравним с тем, что умышленно преподносят псевдодемократы типа Яковлева, Волкогонова и др. И делалось им все не вопреки, а во имя интересов народа.

Иосиф Виссарионович Сталин был не просто истинным марксистом. Он глубоко понимал существо этого учения, которое изучали и знали также все крупные преуспевающие фигуры капиталистического мира, в целях своего самосохранения и для противодействия коммунистическим идеалам. Сталин был искренним последователем Ленина, диалектически применял положения марксизма-ленинизма при строительстве реального социализма в нашей стране. Благодаря ему и его соратникам по партии и правительству, благодаря мобилизации народа и невиданного героизма и самоотверженности советских людей эта теория была воплощена в жизнь. В жесточайшей войне мы отстояли свою страну и новый социалистический строй. В послевоенное время страна развивалась беспримерными темпами, гармонично, благосостояние народа улучшалось, что, в свою очередь, благотворно сказалось на росте народонаселения. Кто это подтвердит? Я! Я, как и миллионы таких, как я, являюсь не только свидетелем всего этого — я прожил это, прочувствовал. И никто никогда меня в ином не убедит, потому что все другое — это ложь!

Говоря на этот раз о Сталине, я хочу привлечь внимание читателя к высказываниям о нем хорошо известных миру государственных деятелей других стран и некоторых соотечественников.

Ф. Рузвельт — вечная гордость народа США — говорил о Сталине так: «Этот человек умеет действовать. У него цель всегда перед глазами. Работать с ним одно удовольствие. Он излагает вопрос, который хочется обсудить и никуда не отклоняться» (выделено мной. — Автор).

У. Гарриман — американский миллионер, длительное время

занимал высокие политические и государственные посты: советник у Рузвельта (в сентябре 1941 года возглавил правительственную делегацию США на Московском совещании трех держав), с 1943 по 1946 годы — посол США в СССР, помощник президента Трумэна, губернатор Нью-Йорка, заместитель госсекретаря США. Уже после смерти Сталина он так писал о нашем вожде: «Глубокие знания, фантастическая способность вникать в детали, живость ума и поразительно тонкое понимание человеческого характера… Я нашел, что он лучше информирован, чем Рузвельт, более реалистичен, чем Черчилль, и в определенном смысле наиболее эффективен из всех военных лидеров» (выделено мной. — Автор).

У. Черчилль — самая сильная политическая фигура Англии в XX веке. В связи с 80-летием Сталина Черчилль выступил в английском парламенте. Привожу значительную часть этой речи:

«Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью (выделено мной. — Автор), импонирующей нашему изменчивому жестокому времени того периода, в котором проходила вся его жизнь.

Сталин был человеком необычайной энергии, эрудиции, с несгибаемой силой воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить.

Сталин прежде всего обладал большим чувством юмора и сарказма, а также способностью точно выражать свои мысли. Сталин речи писал только сам. В его произведениях всегда звучала исполинская сила. Эта сила настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государства всех времен и народов.

Сталин произвел на нас величайшее впечатление. Его влияние на людей неотразимо. Когда он входил в зал Ялтинской конференции, все мы, словно по команде, вставали и, странное дело, почему-то держали руки по швам. Он обладал глубокой, лишенной всякой паники, логически осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером находить в трудные моменты пути выхода из самого безвыходного положения (выделено мной. — Автор).

Сталин в самые критические моменты, а также в моменты торжества был одинаково сдержан и никогда не поддавался иллюзиям.

Он создал и подчинил себе огромную империю, это был человек, который своего врага уничтожал своим врагом (выделено мной. — Автор), заставляя даже нас, которых открыто

называл империалистами, воевать против империалистов.

Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире диктатором, который принял Россию с сохой и оставил ее оснащенной атомным оружием» (выделено мной. — Автор).

За столь высокую и объективную оценку И. В. Сталина, конечно, мы благодарны У. Черчиллю и только лишь за это прощаем ему многие грехи.

У. М. Бивербрук — политический деятель Англии, лорд, крупнейший газетный монополист («Дейли экспресс», «Санди экспресс», «Ивнинг стандарт» и др.), входил в английское правительство. В сентябре 1941 года возглавлял (как и У. Гарриман от США) правительственную делегацию Англии на Московском совещании трех держав. Вот что это газетный магнат и один из крупнейших миллионеров Британии писал о Сталине:

«Коммунизм при Сталине завоевал аплодисменты и восхищение всех западных наций (выделено мной. — Автор). Коммунизм при Сталине дал нам пример патриотизма, которому трудно найти аналогии в истории. Коммунизм при Сталине дал миру лучших генералов. Преследование христиан? Нет. Там нет религиозного преследования. Двери церквей открыты. Преследование национальностей? Совсем нет. Евреи живут так же, как и все остальные (выделено мной. — Автор). Политические репрессии? Да, конечно. Но теперь уже ясно, что те, кого расстреляли, предали бы Россию немцам».

Я не намерен комментировать слова держателя самых крупных газет Англии, тем более не допускаю мысли, что этот всемогущий издатель в чем-то заблуждается или плохо информирован. Другое дело, что ни Черчилль, ни Бивербрук своими высказываниями не вызывали положительных эмоций у врагов социализма как у себя в стране, так и в России. А ведь и тот, и другой правы. Единственно, что можно было бы добавить к высказыванию Бивербрука, так это то, что не только евреи, но люди всех национальностей жили в Советском Союзе как все, то есть имели равные права. Однако, сообразуясь с нынешней обстановкой, надо заметить, что сегодня русские у себя в России, а в ближнем зарубежье (за исключением Белоруссии) тем более, живут значительно хуже других национальностей.

Шарль де Голль — президент Франции. Высказывание этого самого сильного в минувшем столетии главы французского государства особо ценно. Он фактически «вынес» Францию на своих плечах. В годы оккупации страны фашистами организовал движение Сопротивления, а с 1944 по 1946 год возглавлял временное правительство. Позже 10 лет был президентом Франции. Очистил страну от предателей, изменников и

грабителей (коих расстреливал и сажал в тюрьмы — через суд, конечно, или выдворял за пределы страны). Добился стабильности в экономике, внес многие демократические начала в общество, сделал Францию независимым и влиятельным государством в мире.

Вот что он говорит о Сталине:

«Сталин имел колоссальный авторитет, и не только в России. Он умел «приручать» своих врагов, не паниковать при проигрыше и не наслаждаться победами. А побед у него было больше, чем поражений.

Сталинская Россия — это не прежняя Россия, погибшая вместе с монархией. Но сталинское государство без достойных Сталина преемников обречено».

Независимо от того, кто, что и когда говорил о Сталине, непоколебимо одно — Советский Союз был Великой державой. Такой державой именно с такой весомостью, международным признанием и авторитетом Россия за всю свою историю никогда не была. И то, что президент Франции генерал Шарль де Голль назвал Россию сталинским государством — это справедливо. Именно под руководством Сталина наше Отечество стало Великим. Французы, разделяя мысли своего президента, и в ознаменование заслуг советского народа во Второй мировой войне, только в Париже присвоили почетные звания «Сталинградский» трем объектам.

В 1945 году после окончания Второй мировой войны во Франции был тяжелейший голод. Экономика страны разрушена, все разграблено оккупантами. Советский Союз протянул руку братской помощи французскому народу и направил ему эшелоны с пшеницей. Этот акт доброй воли спас жизнь миллионам французов. Генерал Шарль де Голль не один раз высоко оценивал этот шаг советских людей, его благородную бескорыстную направленность.

В то же время в знак признательности за проявленный Советским Союзом гуманизм де Голль оказывал всемерную поддержку СССР на международной арене в решении проблем послевоенного устройства мира и всех наших внешнеполитических инициатив. Что было для Советского Союза весьма важным в условиях зарождающейся «холодной войны». Хотя надо отметить, что эта поддержка полностью отвечала и национальным интересам Франции.

Совместное советско-французское преодоление последствий войны способствовало укреплению дружественных связей между нашими народами и улучшению общего политического климата на европейском континенте.

Можно было бы продолжать цитирование высказываний государственных деятелей, которые придерживаются противоположной Сталину идеологии. Но, на мой взгляд, Англия, Франция и Соединенные Штаты своим высоким здесь представительством вправе выразить мнение основной части капиталистического мира.

Что же касается высказываний о Сталине его идеологических единомышленников — таких, как Морис Торез, Пальмиро Тольятти, Петру Гроза, Клемент Готвальд, Георгий Димитров, Вильгельм Пик, Чжоу Энь-Лай, Хо Ши Мин, Энвер Ходжа, и многих других, то по вполне понятным мотивам можно встретить только исключительно высокие товарищеские оценки. При этом никаких оттенков, которые могли бы вызвать сомнения в искренности их отношения к Сталину, его лидирующей роли в мировом коммунистическом и рабочем движении.

Однако в отношении Мао Цзэдуна и Ким Ир Сена я обязан сделать исключение и представить их высказывания о Сталине. Во-первых, потому что в период хрущевской кампании борьбы с «культом личности» Сталина они открыто выступили против ложных обвинений в адрес Сталина. Во-вторых, на протяжении всех последующих лет они, верные коммунистическим идеалам, которые лежали в основе всей деятельности Сталина, не свернули с намеченного пути и воспитали достойные этим идеалам кадры. В-третьих, под руководством этих лидеров и их последователей, несмотря на все невзгоды и выпады как открытых, так и скрытых врагов, сформировались и окрепли прекрасные суверенные государства, с которыми считаются все страны мира, в том числе и США.

Мао Цзэдун и при жизни Сталина и особенно после его смерти говорил о Сталине только положительно и возвышенно.

Сразу после смерти Сталина, кроме выражения соболезнования советскому народу и направления правительственной делегации на похороны, Мао Цзэдун передал в Президиум Верховного Совета СССР послание, в котором говорилось:

«Победа китайской народной революции совершена и неразрывно связана с постоянной заботой, руководством и поддержкой, которую оказывал товарищ Сталин на протяжении последних тридцати с лишним лет. После победы китайской народной революции товарищ Сталин, великий советский народ и Советское правительство, руководимое им, оказывали великодушную и бескорыстную помощь китайскому народу в его созидательной работе. Китайский народ будет всегда с благодарностью помнить эту великую и глубокую дружбу, с

которой товарищ Сталин относился к китайскому народу. Немеркнущий светоч товарища Сталина будет всегда озарять путь, по которому идет китайский народ (выделено мной. — Автор).

…Китайский народ, безусловно, всегда и самым решительным образом будет стоять рядом с великим советским народом, упрочать и укреплять лагерь мира и демократии, руководимый Советским Союзом, усилит свою бдительность, удвоит свои усилия в борьбе с провокаторами войны и будет до конца бороться за основные интересы советского и китайского народов, за мир и безопасность во всем мире. Я уверен, что все трудящиеся, все прогрессивное человечество всего мира будут вместе с нами идти по пути, указанному товарищем Сталиным, и возьмут в свои руки священное дело сохранения мира во всем мире».

К этому вообще не может быть каких-либо комментариев.

Однако особо в заслугу лично Мао Цзэдуну и руководству КНР, центральной газете страны «Женьминь жибао» надо отнести их критические замечания в адрес Хрущева и ЦК КПСС, когда была у нас раскручена кампания борьбы с «культом» Сталина. Мао Цзэдун писал: «Хрущев одним махом покончил со Сталиным. Китайская коммунистическая партия выразила насогласие. Мы должны преклоняться перед Сталиным. Да и почему не преклоняться перед ним, если истина в его руках?» (выделено мной. — Автор).

Даже через 12 лет после смерти Сталина в беседе с Косыгиным Мао Цзэдун говорил: «Я нападаю на XX и другие съезды КПСС. Я не согласен с линией этих съездов в том, что был какой-то там культ личности». Мао Цзэдун говорил о перерождении КПСС и особенно ее руководства во главе с Хрущевым. И это была правда. Хрущев старался всячески утаить эти высказывания от рядовых членов партии и от народа в целом.

В отношении товарища Ким Ир Сена — великого вождя корейского народа — мне повезло. В 1985 году отмечалась 40-я годовщина освобождения корейского народа и на это торжество приглашалось советское представительство. В состав советской делегации вошла группа военных: заместитель министра обороны маршал В. И. Петров; участник войны в Корее (1950 год) маршал авиации Е. Я. Савицкий; командующий войсками Дальневосточного военного округа генерал армии Д. Т. Язов; первый заместитель начальника Генерального штаба ВС генерал армии В. И. Варенников и другие.

Во время пребывания в Корее мы были покорены ее народом, руководством страны и вообще всей обстановкой. Без

преувеличения, это была просто сказочная обстановка. Народ должен быть счастлив тем, что у него такие руководители, как Ким Ир Сен и продолжатель его дела Ким Чен Ир. В свою очередь, вожди счастливы тем, что страна имеет такой народ. Вряд ли надо доказывать, что корейский народ один из самых трудолюбивых народов на планете. В то же время он дисциплинирован и законопослушен. И это не означает, что в стране подавлены все демократические начала. Наоборот, в КНДР считается, что чем выше уровень демократии и свободнее человек, тем выше должны быть требования закона в поддержании порядка и организованности, тем недопустимее анархия, которая порождает преступность и разрушает государство.

И все же для нас всех, и для меня в том числе, знакомство с Ким Ир Сеном было не только везением, но и открытием. Я много о нем слышал, много читал. Считал, что несомненной его заслугой перед народом является разработка теории чучхе (опора на свои силы) и претворение ее в жизнь. Именно этот подход в строительстве новой жизни помог народу Северной Кореи не только выжить, но и сохранить свою независимость.

Представьте себе, читатель, эту небольшую страну, которая полностью изолирована и вдобавок еще брошена друзьями и союзниками. Именно опора на свои силы и на свои возможности открывала перспективу выжить и устоять перед любым давлением.

А сегодня КНДР не только устояла, но и успешно развивается, ее достижения в области использования атомной энергии и других ультрасовременных технологий общеизвестны. Визит Президента России В. В. Путина в КНДР означает возвращение добрых отношений с этой страной, признание возросших возможностей КНДР. Тем более что этот визит проходил перед встречей с «семеркой» в Японии и визитом в Японию. Неспроста буквально через два месяца в КНДР помчалась госсекретарь США Олбрайт, хотя и в Европе, и на Балканах, и в израильско-палестинском конфликте для США в то время было полно проблем. Помчались готовить визит в КНДР Клинтона. Видно, это было очень важно перед предстоящими президентскими выборами в США.

Ну и, наконец, непосредственно о товарище Ким Ир Сене и его высказываниях о Сталине.

Кроме официальных и неофициальных встреч со всей советской делегацией, Ким Ир Сен сделал исключение для нашей группы военных, и мы встретились с ним, так сказать, в узком кругу. Это была открытая, спокойная, продолжительная, без

регламента, беседа главы государства с военачальниками страны, которую он искренне и глубоко уважает и ценит. Мы сидели с ним за одним большим столом, очевидно, в его кабинете или специально отведенной для такой цели комнате, которая была выдержана в строгих скромных рамках: ничего помпезного, роскошного и кричащего. Но дух открытости, искренности и душевности, который был внесен в эту комнату Ким Ир Сеном, не мог быть сравним ни с чем. Ким Ир Сен умел располагать к откровенной беседе. С первых минут у меня создалось впечатление, что лично с ним уже знаком много лет и что это далеко не первая встреча. Возможно, кое-что из этого было заимствовано у Сталина, но он и сам был одаренным политиком.

Когда Ким Ир Сен говорил о Сталине, то как-то теплел, задумывался. Он особо подчеркивал: «При проведении каких-либо встреч лидеров коммунистических партий Сталин каждый раз сажал меня рядом с собой. Возможно, потому, что я был самый молодой среди глав государств. Но основная причина этому, на мой взгляд, — желание подчеркнуть отношение Советского Союза к КНДР и ко мне в том числе. Понятно, что такой шаг импонировал и воодушевлял».

Ким Ир Сен говорил о Великом Сталине так искренне и так душевно, будто с ним виделся буквально на этих днях. Естественно, на встрече с Ким Ир Сеном много времени было посвящено теме освобождения Кореи Сов етской Армией вместе с Корейской Народной Армией от японской оккупации. Тогда, т. е. в 1945 году, на митинге в Пхеньяне Ким Ир Сен сказал то, что осталось в истории навечно: «Мы в столетиях сохраним благодарность Иосифу Виссарионовичу Сталину, Советскому Союзу — нашему освободителю» (выделено мной. — Автор).

Рассказывая о рождении теории чучхе, товарищ Ким Ир Сен говорил о том, что опыт строительства социализма в нашей стране, деятельность Сталина во всех основных стратегических направлениях послужили для него хорошим примером. При этом он обращал внимание на то, что Сталин лично много занимался экономикой, организацией труда, но еще больше посвящал себя проблеме сплачивания народов Советского Союза в единую братскую семью, и это позволило успешно решить вопросы индустриализации страны, культурной революции, укрепить оборону страны и главное — в годы войны одержать победу над врагом, с которым никто в мире не мог справиться. Великий вождь корейского народа дал очень точное определение причин успеха:

«Судьба нации может быть спасена только сплоченностью и общенациональной борьбой всех патриотических сил, которые

любят свою страну и дорожат интересами своей нации».

И по вполне понятным причинам на центральной площади столицы КНДР Пхеньяна с 50-х годов и по сей день высится портрет И. В. Сталина.

Но самое главное то, что корейские товарищи, как и китайские коммунисты, осудили Хрущева и его сторонников, ставших на путь переоценки роли Сталина в истории советского народа и нашей Родины. Они не поддались лживым заявлениям ревизионистов и сохранили верность курсу строительства социализма.

Правильно сказал президент Франции генерал Шарль де Голль (подчеркивая успехи Советского Союза и роль в этом Сталина), что «…сталинское государство без достойных Сталина преемников обречено».

Генерал Шарль де Голль фактически предвосхитил события, которые разыгрались в Советском Союзе после Сталина — в стране не нашлось достойных Сталину преемников. Ревизионисты и даже предатели и изменники после смерти вождя находились у власти большую часть времени, если, конечно, рубежом считать 2000 год. А меньшая часть времени досталась тем, кто хоть как-то старался быть похожим на Сталина в государственном и партийном строительстве и стремился поддержать порядок в стране и темпы ее развития.

А вот в Корейской Народно-Демократической Республике нашелся достойный преемник великого вождя корейского народа Ким Ир Сена. Им стал товарищ Ким Чен Ир — такой же самоотверженный и преданный своему народу руководитель с государственным мышлением и последовательный в решении проблем социалистического строительства.

И закономерно, что, несмотря на колоссальные испытания, народ КНДР вынес все и сберег свою страну, не дал ей погибнуть, и она назло Западу и на зависть тем, кто бесславно утратил социалистические позиции и сейчас влачит жалкое существование (в условиях дикого капитализма, или, как у нас, в России, Украине, Казахстане и других, кроме Белоруссии, бывших республиках СССР, находясь в прострации, не умея разобраться в создавшемся хаосе и беспределе), продолжает развиваться.

Вот что значит преемственность: Ким Ир Сен — Ким Чен Ир! Конечно, такую преемственность Трудовая партия Кореи и сам народ КНДР могли обеспечить в условиях, когда в верхнем эшелоне руководства страной нет ревизионистов и волюнтаристов, а тем более предателей, воров и изменников.

Допуская единственное отступление от своего правила — никогда не пользоваться сослагательным наклонением, я

утвердительно могу сказать, что если бы советский народ имел в руководстве страной после Сталина Молотова, затем Маленкова, далее Косыгина и плюс здорового Андропова, то таких страданий, какие приходится испытывать нашим соотечественникам сегодня, не было бы и страна не свернула бы с социалистического пути развития.

Говоря о Сталине, надо было бы дать слово нашим политическим и государственным деятелям, выдающимся полководцам и флотоводцам, прославленным промышленникам. Но я не намерен это делать в широком плане, так как миру известны их высказывания — все они в пользу Сталина (разумеется, кроме Хрущева и его последователей). Однако буквально для некоторых я сделаю исключение и обращусь только к тем деятелям, от которых негативных высказываний можно было бы ожидать прежде всего, так как они пострадали от Сталина или подчиненных ему органов.

Например, В. М. Молотов и его жена. Сошлюсь на самый авторитетный источник — это Феликс Иванович Чуев, поэт, публицист, был секретарем правления Союза писателей СССР. Его книга «Сто сорок бесед с Молотовым» — фактически энциклопедия политической жизни нашего общества периода пребывания Вячеслава Михайловича в структурах власти Советского Союза. Некоторые ссылки буду делать на эту книгу с указанием только страниц.

Известно, что жена В. М. Молотова П. С. Жемчужина, занимая пост наркома рыбной промышленности, продолжала поддерживать очень близкие отношения с Голдой Мейр — политическим и государственным деятелем Израиля, отличавшейся крайне правыми сионистскими взглядами. Г. Мейр, став послом в Советском Союзе, начала вместе с П. Жемчужиной строить планы создания Еврейской автономной области в границах Крыма, что, естественно, вызвало негативную реакцию Сталина. Почему «естественно»? Да потому, что еще в 1934 году Еврейская автономная область уже была создана в составе Хабаровского края. И это утверждено Верховным Советом СССР и внесено в Конституцию 1936 года. Такой вопрос может подниматься только в Верховном Совете страны, а не послом иностранного государства с активным соучастием нашего министра, который к такой проблеме не имел никакого отношения. П. Жемчужина понесла заслуженное наказание — просидела в тюрьме около года и более трех лет пробыла в ссылке.

Вполне понятно, что эта история отразилась и на отношениях Сталина с Молотовым. Внешне, чтобы не судачила пресса,

сохранялось прежнее равновесие, фактически же Молотов был отстранен от многих государственных вопросов. Сталин отодвинул его и от себя. На мой взгляд, в этом шаге был просчет — в окружении Сталина не было более преданного и последовательного соратника в вопросах социалистического строительства, чем Молотов. Сталину после такой тяжелой войны пришлось без паузы войти в не менее сложную обстановку — восстановление народного хозяйства в условиях экономической и политической блокады, развязывания бывшими союзниками и их сателлитами «холодной войны» против СССР. Но, конечно, мы должны понять и Сталина в связи со сложившейся обстановкой вокруг Жемчужиной. Однако самому создавать себе (т. е. Сталину) проблемы — тоже не лучший вариант. Плюс ко всему возраст. Хотя Сталин почти не болел и в свои 70 лет выглядел крепко. Поэтому вполне понятны слова Молотова о том, что Сталин «умер не своей смертью. Ничем особенно не болел. Работал все время…» (стр. 476), очень был живой и активный.

Молотов даже в феврале 1972 года, т. е. почти через 20 лет после смерти вождя, говорил о Сталине:

«…Я его считал и считаю великим человеком, выполнившим такие колоссальные и трудные задачи, которые не мог выполнить ни один из нас, ни один из тех, которые были тогда в партии».

Только за одну эту оценку Сталина мы обязаны низко поклониться Вячеславу Михайловичу, который работал еще и с Лениным.

А посмотрите на поведение его жены Полины Семеновны Жемчужиной после почти пятилетней разлуки с семьей. Когда ее выпустили, первый вопрос Жемчужиной был: «Как Сталин?» Ни как там ее близкие и родные, а как себя чувствует глава государства и партии.

Дальше Молотов о ней говорит: «Перенесла она много, но отношения своего к Сталину не изменила, всегда ценила его очень высоко. Однажды один из ее родственников за столом стал осуждать Сталина. Она его быстро поставила на место:

«Молодой человек, вы ничего не понимаете ни в Сталине, ни в его времени. Если б вы знали, как ему было трудно сидеть в его кресле» (стр. 474).

Теперь — о полководцах и флотоводцах. На мой взгляд, нет смысла приводить здесь их высказывания о Сталине по той причине, что даже самые обиженные вождем лица даже через много лет после смерти Сталина говорили о нем только с благоговением. Я не беру в расчет тех случаев, когда Хрущев кое-кого из этой категории подбил к нечестным выступлениям, так сказать, в оправдание «разоблачения культа личности». Они же в

последующем сами себя опровергли, и все становилось на свое место. А в принципе вся плеяда крупных военачальников сталинских времен дает ему — классическому полководцу, великому государственному деятелю, непревзойденному теоретику и практику социалистического строительства — достойную оценку.

Но было бы несправедливо ограничить высказывания о Сталине только теми, кто его почитает, относится с уважением. Надо дать слово хотя бы одному из тех, кто в Сталине ничего положительного не видел, считал и считает его тираном, от которого исходили одни только беды. Наиболее «достойной» в этом плане фигурой является второе лицо в КПСС — секретарь ЦК, член Политбюро ЦК КПСС Яковлев — доктор наук, академик. В его руках были сосредоточены все СМИ, идеологические вопросы и большая часть международных проблем (а точнее, все проблемы страны). Прославляя лидеров нашего государства от Сталина до Ельцина при их жизни, он обеспечил себе весьма безбедную жизнь и вечное «плавание» «наверху».

Но прежде чем предоставить ему слово, напомню читателю, что, получив ранение в начале войны, он уже в 1946 году окончил педагогический институт и сразу включился в партийную работу. Немного поработав в обкоме партии и местной газете, Яковлев с 1953 года в течение 20 лет работал в ЦК КПСС. В это же время окончил не только Академию общественных наук при ЦК КПСС, но и умудрился пройти «стажировку» в Колумбийском университете США (по точной оценке КГБ — под неослабным контролем ЦРУ). Затем, в связи с образовавшимися тенями по «удушению» диссидентов, в том числе — Синявского, Даниэля и других, направлен послом в Канаду, где пробыл 10 лет (разумеется, «стажировка» в Колумбийском университете не прошла попусту). Наконец, опять Москва. Вначале Институт мировой экономики и международных отношений (работа в котором, на мой взгляд, мало чем отличалась от «стажировки» и от работы послом), а с воцарением Горбачева — вновь возвращение в ЦК КПСС, где он быстро дослужился до члена Политбюро ЦК КПСС и пробыл до полного развала Советского Союза и разгрома КПСС. Выполнив вместе с Горбачевым эту «историческую миссию» и полностью оправдав надежды Запада, он подключился к решению следующей их задачи — максимально способствовать утверждению авторитарного режима Ельцина. В энциклопедическом словаре «Россия — 2000. Лица России» (стр. 1070) читаем:

«…15 августа 1991 года Центральная контрольная комиссия КПСС рекомендовала исключить Яковлева из рядов КПСС. Не

дожидаясь своего исключения, он сам17 августа объявил о выходе из рядов партии…»

И еще: «…В конфликте президента с Верховным Советом в октябре 1993 года Яковлев был на стороне Ельцина. В выступлении по радио в ночь с 3 на 4 октября 1993 года осудил насильственные (?) действия сторонников парламента, охарактеризовав их как проявление фашизма».

Таким образом, по Яковлеву, обнесенный колючей проволокой и блокированный вооруженными опричниками Ельцина Верховный Совет РСФСР был фашистским, а Ельцин со своими стреляющими по парламенту танками — ангел во плоти.

Яковлев почему-то видит из 70 лет Советской власти только 37-й год и фрагменты позже 1940 года. Странно. Но чем это объяснить? Тем ли, что такие, как Яковлев, строчили доносы на своих товарищей, а те страдали во времена Ягоды, Ежова, Берии и Хрущева? А сейчас он за создание памятника жертвам политических репрессий, имея в виду только 37-й год. А остальные? А члены ГКЧП, выступившие за сохранение Советского Союза и арестованные, — это не политические репрессии? Политические. Тем более ГКЧП фактически был оправдан.

Если уж делать такой памятник, так делать для всех. Это было бы справедливо. По такой аналогии созданы в других странах памятники и даже кладбища, где захоронены все жертвы враждовавших (воевавших) сторон. К примеру, в Вашингтоне существует историческое кладбище — парк, где проведено захоронение всех погибших в годы Гражданской войны 1861–1865 годов.

Примечательно, что Яковлев, суетясь вокруг «жертв политических репрессий», никак не мог набрать желаемых миллионов (о миллионных жертвах этого периода он говорил не раз). Эту цифру — сколько было посажено и сколько было расстреляно — должна была дать межведомственная комиссия.

Хотя уже давно известно, что за все 30 лет сталинского руководства у нас было расстреляно и умерло по болезням в лагерях и тюрьмах значительно меньше одного миллиона (это число, по разным источникам, колеблется от 640 тысяч до 780 тысяч — за 30 лет. Причем сюда входят и те, кто был осужден за тяжелые уголовные преступления (убийства, бандитизм и т. п.). В связи с такой ситуацией Яковлев намерен «натянуть» желаемые миллионы путем включения в число жертв и тех, кто погиб во время голода на Украине в конце 20-х — начале 30-х годов, а также сразу в послевоенные годы. В обоих случаях, по Яковлеву, виновен только Сталин, который якобы умышленно создал

обстановку, которая привела к голоду и гибели миллионов.

В связи с этим надо хотя бы приоткрыть занавес — а как было на самом деле? Это тоже не тайна за семью печатями. Давно известно, что контрреволюция, объединившись со спецслужбами Запада, спровоцировала поголовное уничтожение скота и семенного фонда, чтобы ничего не попало в колхозы. То есть голод на Украине в начале 30-х годов организовали внутренние и внешние враги Советской власти. А после войны, когда первым секретарем Компартии Украины и председателем Совета Министров этой республики был Хрущев, крестьянство было обложено непосильными налогами. Налог был на каждую яблоню на личном подворье. Облагались в том числе и волы, которые в то время были основной тягловой силой на селе: на них пахали, сеяли, боронили, убирали урожай, с их помощью молотили. Одновременно искусственно были подняты цены на мясо.

И вот крестьянин, проклиная всех начальников и Советскую власть в целом, забивает своих волов, везет мясо на рынок и получает хорошие деньги, благо платить хрущевский налог не надо. Но, обозленный на власть, он совершенно не думает о завтрашнем дне: кто и что может заменить ему волов? А такой силы не оказалось — производство тракторов еще не было налажено. Фактически два года хлеб не сеяли. Но не посеешь — не пожнешь.

Хрущев скрывал от Сталина сложившуюся обстановку в республике. Скорее всего, если бы Сталин знал все подробности, он приказал бы доставить зерно из Сибири. Но этого не произошло. На Украине умерло несколько миллионов человек. Конечно, это преступление. Но оно отнесено Яковлевым не к основному виновнику этого преступления, а к Сталину.

Сегодня народ уже наконец разобрался, как все было на самом деле. Он теперь представляет, что в основе наших бед — предательство национальных интересов Советского Союза, великой России со стороны Горбачева, действовавшего вкупе с Яковлевым и Шеварднадзе, а потом со стороны Ельцина и его «Семьи», в которую входили и входят постоянные члены (все родственники и лица типа Березовского и Чубайса) и временные типы. Народ также правильно оценивает предателей и лжецов типа Яковлева, Волкогонова и им подобных. Именно по причине появления в обществе таких, как они, мы утратили не только многие социальные блага, но и советскую власть.

Отсюда и все растущая ностальгия нашего народа по социализму и постоянно растущая память о Сталине как о руководителе строительства социализма в нашей стране. Это не тоска по прошлому. Это боль за утрату передового общественного

строя и уникального государства, дальнейшее строительство которого нужно было скорректировать с учетом новых веяний и новых мировых проблем, как это сделали в свое время коммунисты Китая, КНДР, Вьетнама и Кубы. Ностальгия по социализму — это память и думы о том, за что мы воевали, что мы отстояли в страшной войне и что мы потеряли за последние 15 лет. Ностальгия по социализму — это думы о судьбе нашей державы, о будущем Отечества и нашего народа.

Анализируя все сказанное различными деятелями о Сталине, еще и еще раз мысленно перебирая все им пережитое и то, что сделано лично им для нашего народа и создания Великой державы, приходишь к твердому и непреложному выводу, что этот титан, гений по достоинству должен стоять вместе и рядом с Лениным.

Но меня удивляет, почему человек, который 30 лет руководил такой громадной страной в период крушения одного общественного строя, рождения и становления нового общественного строя, который привел это новое явление к грандиозной победе в условиях быстроменяющейся внутренней и внешней обстановки, тяжелейшей борьбы с реакцией всех мастей, сделал страну Великой державой, — почему эта личность представлена миру весьма обще, хотя и в числе не многих особо выдающихся политических, военных и государственных деятелей. Ведь ни у кого в мировой истории не было такого сложного положения, как у Сталина. А главное — что и в каких условиях он получил в «наследство» и что он оставил своим потомкам. Кто может сравниться с ним?

То, что он природой был одарен и поэтому блестяще учился, имел феноменальную память и ярко выделялся среди своих сверстников, это понятно. Также объяснимо и то, что его пытливый ум уже в юные годы схватил главное — борьбу за социальную справедливость. Свою жизнь он посвятил именно этому, а лишившись возможности продолжения учебы в духовной семинарии, занялся самообразованием и стал специалистом высшего класса в политике, военном деле (стратегии), экономике. Все это объяснимо.

Однако никто не может объяснить духовную, мощную внутреннюю силу Сталина, которую он максимально использовал против врагов всех видов в борьбе за правое народное дело, а не за «трон» и свое политическое положение в обществе. Это сделало его истинным вождем народа. Можно объяснить его аскетизм, подозрительность, личные проверки каких-то фактов, иногда стремление к одиночеству. Несомненно, это результат суровых испытаний, которые он прошел в тюрьмах, ссылках, на каторге.

Но последнее ему одновременно позволило ближе и глубже понять русский народ, его особенности, чаяния, надежды. Узнать Сибирь.

Объяснимы твердость характера и несгибаемая воля, которые прошли испытания в революционной борьбе и в годы гражданской войны, в годы социалистического строительства и борьбы с мощной оппозицией сильнейших боевых контрреволюций, борьбы с советской бюрократией и особенно в годы Великой Отечественной войны — войны на выживание. Понятно и классическое сочетание теории и практики — только мудрость, ум и талант высокого политического и государственного деятеля обеспечили поступательное движение нашего общества. Глубокое предвидение и соответствующие упреждающие шаги во внутренней и внешней политике, отражающие объективные законы и отвечающие интересам народа, что, соответственно, обеспечило монолитное единство наших соотечественников и высокий авторитет в мире. Сталиным был создан культ советского народа — это тоже объяснимо.

Но духовная, мощная внутренняя сила просто необъяснима, и никто не пытается это объяснить. А ведь этой силой он строил жизнь и историю советского социалистического общества. Именно строил историю нашего народа. А наши историки, чтобы увидеть именно это, копаются в какой-то шелухе. Ну и, конечно, Гулаги, которые, между прочим, капитально работали и создавали блага для Отечества и народа, а сейчас в тюрьмах России сидят больше, чем в СССР в сталинское время, и заключенные, как правило, бездельничают, фактически находясь на иждевении народа.

Мы все принципиально представляем все мировые потрясения; рождение и развал империй (начиная с Римской империи); появление, прославление и низвержение различных вождей. Но лидера с такой мощной духовной силой, как Сталин, нет.

Не останавливаясь подробно на гигантской битве за индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства, на культурной революции, охватившей весь народ, все его слои и национальности на всей территории страны, я лишь подчеркну отдельные моменты, чтобы увидеть, что Сталин — это действительно титан.

Естественно, на этом пути пришлось преодолевать гигантские трудности. Надо было создать заново целый ряд отраслей индустрии, новую оборонную промышленность, построить заводы для производства сельскохозяйственных машин. И все это надо было делать, опираясь только на собственные силы и

возможности, в полной экономической, да и политической блокаде. Большинство капиталистических стран не признают молодую Советскую страну. Англия даже разорвала с СССР дипломатические и торговые отношения. В Польше убивают наших послов. В стране действуют различные антипартийные группировки, в том числе Троцкого и Зиновьева, они объединяются в единый предательский блок и ведут атаку против социализма, против Сталина.

В этих тяжелых условиях Сталин все-таки разработал Положение о социалистической индустриализации страны и мобилизовал все силы для претворения его в жизнь. Это позволило в рекордно короткие сроки буквально преобразить страну. На то, что Сталин сделал всего за 10 лет, капиталистическим странам потребовались сотни лет.

И как жалко выглядит на этом фоне нынешняя политика либерализации экономики. Ведь Россия сегодня способна сделать правильный выбор. Мы не должны забывать, что начиная с 90-го года нам постоянно давали громадные кредиты. Но в итоге все разворовано и разграблено. И это в то время, когда всему миру известно, что в годы особо тяжелого кризиса в США и Японии (и других странах) использовались именно наши, советские, методы регулирования экономики, благодаря чему и выходили из тяжелого положения. Но самое главное то, что при этом ельцинские управители и их апологеты в лице очень демократических СМИ постоянно плюют в прошлое и очерняют 70-летний советский период. Из-за всего этого чувствуешь себя вдвойне оскорбленным — ведь это делают те, кто в полную меру пользуется благами, которые созданы советским народом. О какой либерализации может идти речь, когда сегодня все криминализировано?!

Накануне Великой Отечественной войны мы добились исключительно высокого уровня производства, превзойдя все показатели 1913 года в 3–5 раз. Это был действительно скачок от отсталой аграрной страны к высокоразвитой индустриальной, с сельским хозяйством, которое полностью обеспечивало наши потребности. В связи с этим, а также учитывая наш потенциал и раскрывшиеся горизонты, по инициативе Сталина Госплану была поставлена задача — разработать Генеральный план развития народного хозяйства СССР на ближайшие 15 лет.

Было понятно, что мы не намерены были кого-то догонять, как это позже заявлял Хрущев, а затем уж перегонять. Зачем нам было идти по пути, которым шли главные капиталистические страны? У нас был свой путь, социалистический. И мы могли и должны были перегнать всех, используя свои методы,

возможности и энергию трудового народа. Это еще в то время прекрасно понимал Запад, но не понимают или делают вид, что не понимают, сегодня некоторые нынешние российские политики, да и рядовые граждане.

Видя растущую мощь Советского государства, западные лидеры предпринимают все меры, чтобы препятствовать этому. Они стараются «прикормить» Гитлера и нацелить его против Советского Союза. Особенно в этом усердствовал Чемберлен. В то время Сталин писал: «Создается нечто вроде единого фронта от Чемберлена до Троцкого».

Предвидя грозу с Запада, Президиум Верховного Совета СССР сосредоточивает всю исполнительную власть в руках Сталина, назначив его в мае 1941 года Председателем Совета Народных Комиссаров.

Великая Отечественная война, в ходе которой был разгромлен гитлеровский фашизм, — это триумф нашего народа, достигнутый под руководством Сталина. После двух послевоенных пятилеток мы не только восстановили народное хозяйство, но и превзошли предвоенный уровень по всем показателям. Наконец, состоялся прорыв в космос, был создан ядерный щит страны.

В итоге — Великая Держава!

Государственное, социально-экономическое, военное, научное, культурное строительство в СССР не имело себе равных даже в далеком приближении.

Сделано то и столько, что 15 лет при Горбачевае и Ельцине крушат, грабят и разворовывают, но страна существует.

Жизнь Сталина — это подвиг во имя своего народа. И то, что им было сделано, его опыт, конечно, никогда не канут в Лету. Он не только озарил XX век сиянием истинно народного государства, но этот светоч никогда не померкнет для будущего всего человечества.

Сталин трижды спас наше Отечество от неминуемой катастрофы. Первый раз — в годы революции, гражданской войны и походов Антанты, являясь ближайшим соратником Ленина. Второй раз в период классовой борьбы и борьбы с антипартийными группировками в 20-е и 30-е годы. Третий раз — в годы Великой Отечественной войны. Плюс он создал реальную мощную перспективу — создал ядерное оружие и основу для покорения космоса.

Он создал государство с мощной экономикой и непревзойденными Вооруженными Силами, оснастив их ультрасовременной боевой техникой и вооружением.

Все вместе взятое создавало стабильную обстановку на

планете и безусловно устойчивость Советского Союза и социалистического лагеря — новой мировой социалистической системы. Это противоречит интересам капиталистических стран и они открыто провозглашают «холодную войну». И если бы руководить нашей страной довелось после Сталина Молотову или Маленкову, то и в «холодной войне» мы стали бы победителями, так как все предпосылки к этому были созданы Сталиным. А главное — они не допустили бы таких ошибок, как Хрущев, не позволили бы застаиваться социализму, как это было при Брежневе, и главное — никогда бы не предали свой народ, как это сделали Горбачев и Ельцин.

Иногда можно услышать, как некоторые бывшие крупные государственные деятели сокрушаются о том, что в стране не было создано необходимой системы («механизма»), которая бы позволяла народу отстранять лицо, стоящее во главе государства, если оно не справляется с возложенными на него задачами или по каким-либо другим причинам. Но однозначно можно утверждать, что если бы такую систему в свое время и создали, то в перечень «грехов» не могли попасть такие категории, как «измена» и «предательство». Было просто невероятно представить, что глава государства может стать предателем народа, национальных интересов Отечества.

Разумеется, во времена Сталина такой «механизм» создавать было и невозможно, и обстановка этого не требовала. Руководство страны гарантированно обеспечивало выполнение Конституции, а Конституция отражала интересы народа, права и свободы человека. С приходом Хрущева можно и нужно было сделать поправки в Конституцию и в Устав КПСС, которые бы позволили смещать главу государства (генсека) с его поста. Однако Хрущев этого тоже допустить не мог (тем более не мог быть инициатором — он такой же «демократ», как Горбачев и Ельцин). Однако когда Хрущев уже окончательно распоясался, то нашлись все-таки силы, которые его сместили мирным путем, без потрясений.

Казалось бы, на хрущевском примере стало ясно, что надо все-таки иметь закон, который бы позволил досрочно отстранять от должности главу государства в случае необходимости… Но и во времена Леонида Ильича Брежнева, особенно в последние годы его власти, этого тоже не сделали по причине того, что некоторых членов Политбюро, занимающих ключевые позиции в государстве, весьма устраивало пребывание на посту главы государства больного, недееспособного Брежнева, так как это позволяло им действовать совершенно бесконтрольно.

Что касается периода Андропова — Черненко, то такой шаг

исключался ввиду кратковременности их пребывания на высшем посту государства. Когда у руля страны встал Горбачев, он постоянно заботился о получении дополнительных властных функций. Видно, только при этом условии он мог успешно проводить линию на развал государства и партии.

Что касается Ельцина, то он вообще ни о чем не заботился — он просто забрал всю власть под себя, никого ни о чем не спрашивая, а Конституция полностью сделана была под него, и по ней практически невозможно отстранить президента от власти, даже если он преступник. Но если гипотетически представить, что предусмотренные Конституцией нормы полностью выполнены и вся процедура отстранения от власти президента проведена безукоризненно, разве Ельцин согласился бы с таким решением? Конечно, нет. Он распустил бы или расстрелял Государственную Думу, тем более что вся охрана и другие органы подчинялись непосредственно Ельцину. Мало того, он запретил бы все компартии, в первую очередь КПРФ, закрыл бы все оппозиционные газеты. Это сейчас в беседах с корреспондентом он занимается словоблудием о свободе СМИ. Но если бы коснулось его личной безопасности, то пошло бы в ход все. Мы это уже испытали.

Да, прямо скажем, неудачно обстоит дело с верховной властью в нашей стране. Когда этот пост занимали истинные патриоты, преданные своему народу, вводить механизм отстранения главы государства от власти нужды не было. А когда на этом посту появились случайные люди и даже изменники, было уже поздно, точнее, невозможно было это сделать.

А вот сейчас, когда президентом страны являетсяВ. В. Путин, такие поправки в Конституцию внести можно — на будущее.

Говоря о Сталине, я все-таки еще раз хотел остановиться на отдельных аспектах военно-стратегического характера. Имею в виду не укрепление обороны страны и строительство Красной Армии и Военно-Морского Флота. И даже не всю Великую Отечественную войну, а только ее самый тяжелый, запредельно-напряженный период — первые месяцы, в течение которых Гитлер рассчитывал покончить с Советским Союзом. Хотелось бы еще раз (говорилось уже в первой книге) подробнее остановиться на начальном, или первом, периоде войны, от первого выстрела на границе и бомбовых ударов фашистской авиации по нашим мирным городам на рассвете 22 июня 1941 года до оборонительных сражений Сталинградской битвы летом и осенью 1942 года включительно. И делаю я это для того, чтобы подтвердить те высказывания политических и общественных деятелей, с которыми читатель познакомился выше — речь идет о

необычайной внутренней силе Сталина, исключительной проницательности, мудрости и необыкновенной способности тонко чувствовать и разгадывать мысли собеседника, коллектива, глубоко проникаться чаяниями всего народа. О его способности своей неотразимой железной логикой убедить любого в правоте своей идеи. Но самое поразительное — это его безошибочное предвиденье самых сложных событий, способность не только раскрывать коварные замыслы врага, но и организовывать миллионы людей на решение колоссальных задач и добиться выполнения этих задач, разрешения крупных государственных проблем. Он способен был найти выход в обстановке, когда, казалось, выхода не было, способен был делать невозможное. И это не преувеличение.

Некоторые историки иногда проводят параллели между Отечественной войной 1812 г. и Великой Отечественной войной 1941–1945 гг. Действительно, обе войны были отечественные и цель была одна — разбить агрессора, отстоять честь и независимость нашей Державы. Однако размах и масштабы операций, количество вовлеченных в войну войск и динамика событий, наконец, итоги этих двух войн совершенно несопоставимы. Вся Отечественная война 1812 г. условно входит в рамки начального периода Великой Отечественной войны. Но все остальные параметры не поддаются сравнению. Одно только то, что армия Наполеона имела 600 тысяч человек, а Гитлер бросил на СССР в 10 раз больше, плюс 5000 самолетов, 4500 танков, около 50 000 орудий и то, что боевые действия развернулись на фронте в несколько тысяч километров — все это говорит о разномасштабности этих войн.

Генерал-фельдмаршал Михаил Илларионович Кутузов по праву считается великим русским полководцем. Являясь главнокомандующим русской армии, Кутузов нанес поражение армии Наполеона, хотя и сдавал Москву.

Маршал Иосиф Виссарионович Сталин не сдавал Москву, хотя над ней нависла угроза не меньшая, чем в 1812 году. Сталин сам остался в эти самые опасные дни в столице и 7 ноября 1941 года провел парад войск на Красной площади, продемонстрировав полное пренебрежение немецко-фашистской группировкой, сосредоточенной уже на ближних подступах к Москве.

Являясь Верховным Главнокомандующим и возглавляя Ставку, будучи председателем Государственного комитета обороны, Сталин мобилизовал все силы народа и ресурсы государства на оборону с врагом. Он не просто нанес ему поражение, а повергнул в прах военно-фашист-скую махину, а

гитлеровскую Германию поставил на колени и принудил к безоговорочной капитуляции. Никто в мире с 1939 по 1941 год не мог даже остановить Гитлера, и он реально представлял угрозу фашистского порабощения мира. Только Советский Союз смог остановить и уничтожить его.

Но Михаил Кутузов является Великим полководцем, а псевдодемократы Сталина таковым не считают, так же как и не считают его выдающимся государственным деятелем, который за исключительно короткий срок в 10–12 лет провел колоссальные преобразования. Страна сделала прорыв в своем развитии, была признана современной индустриальной державой. А за две послевоенные пятилетки Советский Союз стал Великой Державой. Все это результат труда нашего народа, коммунистической партии, ее выдающихся партийных и государственных руководителей. Но решающую роль в этом сыграл Сталин. Никто другой не мог бы привести страну к таким победам!

Разве история может назвать еще кого-то, кто перенес и смог бы перенести такие испытания, как Сталин? Разве кто-то еще способен был принимать те решения, которые были приняты накануне войны и особенно в ходе ее начального этапа? Да не только принимать решения, но и неумолимо жестко и жестоко проводить их в жизнь, помня только одно — над страной смертельная опасность и ее надо спасти, чего бы это ни стоило.

Те решения и действия, которые были предприняты Сталиным в 20–30 гг., позволили нам вступить в смертельную схватку с самой опасной и мощной силой в мире, перед которой капитулировала практически вся Европа. А ведь решения и заявления Сталина 1941 года обеспечили нам великую победу в 1945 году. Вы помните, читатель, его знаменитые слова: «Немецкие захватчики хотят иметь истребительную войну с народами СССР. Что же, если немцы хотят иметь истребительную войну, они ее получат!» И они ее действительно получили. Или: «Отныне наша задача… истребить всех немцев до единого, пробравшихся на территорию нашей родины в качестве ее оккупантов. Никакой пощады немецким оккупантам! Смерть немецким оккупантам!» И действительно, на территории нашей страны не осталось ни одного оккупанта. И еще: «Все силы народа на разгром врага!», «Враг будет разбит, победа будет за нами!» Мы действительно мобилизовали все силы, но это делалось под неослабным влиянием Сталина. И мы победили.

Все это было сказано в первые дни и месяцы войны, когда, казалось, никакого просвета нет.

Решения, принятые Сталиным в 1941 году, не только обеспечили Великую Победу нашему народу и народам мира, но

и открыли для нашей страны широкие горизонты в первые и последующие десятилетия. Советский Союз стал в один ряд с Соединенными Штатами.

Эти решения принимались не просто после глубокого изучения и осмысления боевой обстановки, всестороннего анализа оперативно-стратегической ситуации, а были по сути своей сложным сплетением самых разных факторов, категорий и структур: военно-политических, социально-экономических, морально-психологических и духовно-идеологических.

Конечно же, эти решения должны были приниматься и принимались только своевременно и, сокрушая все препятствия (в том числе установившиеся каноны, нормы и традиции), безусловно, они выполнялись под постоянным давлением сталинской воли и неослабным наблюдением Сталина. Всю войну Сталин был бодрствующим Верховным Главнокомандующим, работая фактически день и ночь и детально зная обстановку на всем фронте и в тылу.

Но псевдодемократами (а сейчас уже и демократами) все это намеренно игнорируется. А вот «нарушение» прав человека и «культ личности» постоянно муссируются. И это у них может относиться именно и только к Сталину. У Хрущева, как и у последующих лидеров, культа не было, хотя сами они старались его создать (особенно Хрущев). Кто мог хоть мало-мальски из них приблизиться к авторитету Сталина? Да никто. Демократы считают, что только при Хрущеве, по их взглядам, наступило «потепление». При Горбачеве — гласность, плюрализм и демократия. При Ельцине — независимость, реформы и строительство «новой» России. Это у них все — выдающееся!

А вот Сталин — это одни страдания… Да и вообще 70 лет советской власти у нас в стране — это черная зияющая дыра. Непонятно только, как могли из такой дыры за каких-то 15 последних лет сделать миллиардные богатства абрамовичи, фридманы, чубайсы, черномырдины и прочие кохи (разумеется, с помощью и прямым участием Горбачева и особенно Ельцина)? Как? Ведь дыра! И сейчас качают и сколачивают несметные богатства и отправляют в основном за рубеж. Морганы и Рокфеллеры сколачивали свои богатства сотнями лет и в итоге имеют-то в два раза меньше того, что имеют наши. Но они не отправляли своих капиталов в Россию. Наоборот, принимают русские капиталы у себя и расширяют производство.

Но вернемся к Сталину и начальному периоду Великой Отечественной войны.

В журнале «Слово» (2002, № 2) помещена статья историка Льва Алексеевича Исакова. Это анализ деятельности Сталина с

глубокими и философскими выкладками. Статья касается предвоенного и начального периода войны. Меня она порадовала не только тем, что наши взгляды с автором совпадают, но он, автор, обладая уникальным материалом и личным даром, классически все это подал читателю.

Входя мысленно в контакт с Исаковым, я разделяю его два принципиальных положения (и это новое в историо- графии).

Первое положение — это то, что Красная Армия еще не могла в 1941 году успешно противостоять вермахту, в том числе отразить первый удар и не допустить вторжения противника.

Мы всегда должны помнить оценку Сталиным начального периода войны: «Наше отступление было не следствием свободного выбора, а тяжелой необходимостью». И вот эта необходимость, конечно, обуславливалась теми конкретными обстоятельствами боевой обстановки, которые складывались с началом войны. Но важнее другое: Сталин еще до нападения Германии чувствовал эту необходимость и возможную трагичность начального периода войны с потерей территории. Он понимал, что ситуация сложится именно так.

А почему он мог это представлять? Во-первых, кампании 1938 и 1939 годов на Дальнем Востоке и 1939–1940 годов в Финляндии хотя и закончились победно, но не продемонстрировали высокий уровень подготовки нашей армии. Вот почему вместо Ворошилова наркомом обороны назначается Тимошенко — сильная активная фигура, с приходом которого методы подготовки войск решительно изменились к лучшему. Кстати, одновременно было заменено фактически все руководство наркомата обороны. Это было очень правильное решение Сталина, хотя, на мой взгляд, несколько запоздалое (щадил Ворошилова).

Во-вторых, у нас перед войной только наладилось серийное производство новых танков, орудий и самолетов. Требовалась хотя бы пара лет, чтобы оснастить наши войска новейшей боевой техникой и вооружением на 70–80 %.

В-третьих, немецкая армия с 1939 по 1941 год прошла всю Европу, разгромила армии многих государств и имела богатейший опыт боевых действий, который был совершенно несопоставим с опытом наших войск с Японией и с Финляндией. Вся армия Германии была в движении. Одно управление этой миллионной вооруженной массой много значило для повышения опыта генералитета вермахта.

В-четвертых, Гитлер, захватив всю Европу, перевел экономику европейских стран на военный режим работы. Фактически заводы этих стран работали на обеспечение военной машины

гитлеровской Германии. То есть экономика всей Европы против экономики СССР.

В-пятых, Сталин знал, что заключенный Советским Союзом с Германией пакт о ненападении для Гитлера ничего не значит и фюрер отлично понимает, что с каждым годом СССР наращивает мощь, поэтому оттягивать войну нельзя. В то же время Сталин, ставя себя в положение немецкого руководства, ясно представлял, что это авантюризм. СССР не Европа, а его Красная Армия будет биться за интересы своего народа не на жизнь, а на смерть.

В-шестых, несмотря на полное представление сложившейся ситуации, Сталин по многим политическим и военным соображениям не мог провести ряд мероприятий (объявление всеобщей мобилизации, приведение пограничных военных округов в полную боевую готовность за неделю до начала военных действий и т. д.).

Наконец, в-седьмых, сосредоточение немецких войск в огромных масштабах на Востоке в стратегическом плане подтверждало намерение Германии о нападении на Советский Союз, что отвечало интересам еще не до конца разгромленного Гитлером Запада.

Все это Сталин прекрасно понимал, а потому и представлял, что начальный период войны для Советского Союза может сложиться крайне трагически, но при всех условиях страну надо было спасти. Поэтому и все его помыслы были посвящены картине предстоящих событий, которую он (я уверен) многократно проворачивал в уме, стараясь не упустить ни одной детали. Он готовил страну, себя и свое окружение к решающей схватке.

В связи с этим нелишне вспомнить, какие конкретно военные цели в связи с реально существующей военной угрозой Советскому Союзу ставились руководством страны в предвоенных пятилетних планах (разумеется, кроме других экономических, общехозяйственных, социальных, в сфере науки, культуры, искусства и т. д.). Об этом подробно пишет Л. А. Исаков.

«…В задачу первой пятилетки (1928–1932) ставилось создание вооруженных сил, обеспечивающих превосходство над самой крупной военной державой капиталистического мира (в тот момент Францией).

В задачу второй пятилетки (1933–1937) ставилось создание военного потенциала, обеспечивающего превосходство над коалицией двух-трех крупнейших в военном отношении капиталистических государств при условии, что столкновение ограничится одним военным театром, европейским или азиатским.

В задачу третьей пятилетки (1938–1942) ставилось создание военного потенциала, обеспечивавшего превосходство над любой возможной комбинацией крупнейших в военном отношении государств капиталистического мира при любых вероятных вариантах борьбы на всех театрах военных действий.

…Оборонной задаче было подчинено все строительство. Новые предприятия закладывались, как производство двойного назначения — мирного и военного… Все 10 000 предприятий, построенных за 2,5 предвоенных пятилетки, были нацелены на военное производство».

Надо отдать должное: первые две пятилетки полностью достигли своей цели. Наши Вооруженные Силы и оборона страна в целом вышли на высокий уровень: армия и флот были на то время хоть и незначительно, но оснащены уже новейшим оружием и отлично подготовлены, о чем свидетельствуют хотя бы маневры Киевского военного округа, проводимые в 1935 году. Это была демонстрация высшего класса современной военной науки и практики: широкое применение бронетанковых и воздушно-десантных войск. Сталин воспользовался мировым экономическим кризисом 1929–1932 годов и вырвал у временно обалдевшей буржуазии Запада новые технологии, бросив на это все запасы золота, драгоценности, пшеницу и многое другое. Продовольствие шло на экспорт порой даже в ущерб своему народу, но другого выхода не было, если говорить о спасении страны.

К этому времени у нас были те приобретения, опираясь на которые (и особенно на плановость экономики социалистической системы, способной мобилизовать весь экономический потенциал и энтузиазм народа) мы смогли обеспечить резкое форсирование темпов индустриализации страны. А вместе с этим разрешить успешно многие оборонные вопросы в течение двух пятилеток. Продукция нашей промышленности с 1934 года демонстрировалась на международных выставках и занимала высокие призовые места в мире.

Но в результате мер Сталина хлынувшая к нам в страну технология, современное оборудование и прочее требовало немедленной реализации. Но получить отдачу через два-три года от всего этого можно было только в уже развитой части страны, где имеется инфраструктура, инженерно-технический состав и опытный рабочий класс. Делая же ставку на Урал и Сибирь, мы могли бы получить ожидаемое через 5–7 лет, а это уже поздно, если вопрос рассматривать с позиции цели второй пятилетки. В западных, то есть европейских, районах нашей страны к тому времени уже «…привязывались впервые развертываемые

алюминиевые комбинаты Волхова и Днепропетровска, авиамоторные, танковые и авиационные производства Харькова, военная химия, специальная металлургия, тяжелое машиностроение Запорожья, Мариуполя, Таганрога, точная механика Ленинграда… Это не было делом свободного выбора, это были необходимость и неизбежность, диктуемые всем комплексом проблем сверхиндустриализации в предельно краткий (9—10 лет) срок», — пишетЛ. А. Исаков.

И это все глубоко понимал Сталин, претворяя сказочное в реалии. Разве это не чудо — за 10 лет провести индустриализацию такой страны, как Советский Союз, который унаследовал от дореволюционной России только соху (по выражению У. Черчилля)?

Сложнее дело обстояло с достижением цели третьей пятилетки, то есть периода 1937–1942 года, и в первую очередь потому, что Гитлер не дал нам выполнить намеченные планы, вероломно напав на Советский Союз уже в начале лета 1941 года. Кроме того, никто (я думаю и Сталин) не мог себе представить, что мощные по тому времени государства, такие, как Франция, падут в считанные дни. Советское руководство, несомненно, надеялось, что Франция продержится хотя бы год, а не сорок дней. За этот год — оснащение войск новейшей боевой техникой и переучивание личного состава могло быть проведено по намеченному плану. А 1941 год — это начало поставок новой техники в войска и обучения войск, как эту технику применять в бою. То есть это период снижения уровня боевой готовности и боевой способности воинских частей.

Второе принципиальное положение, которое выдвинуто Л. А. Исаковым и с которым я согласен, — это сосредоточение Сталиным основных усилий в момент нападения Гитлера на Советский Союз не на спасении первого стратегического эшелона Красной Армии, а на спасении и эвакуации оборонной промышленности и других военных объектов (типа военных училищ) из Европейской части СССР на Урал и в Сибирь.

Можно даже сказать, — жертвуя первым стратегическим эшелоном Красной Армии, Сталин решил судьбоносную задачу для страны — сохранил военно-экономический потенциал, который смог затем обеспечить всем необходимым главные силы Красной Армии и тем самым обеспечить победу над немецко-фашистскими захватчиками.

Вот почему уже 23 июня Сталин принимает решение, а 24 июня 1941 года создает Совет по эвакуации, куда направляет две мощные фигуры: первого секретаря ВПСПС Н. М. Шверника (председатель) и заместителя Председателя Совета Народных

Комиссаров СССР А. Н. Косыгина (первый заместитель) с определением Совету конкретных задач и властных полномочий.

1523 самых основных завода и 10 миллионов специалистов этих предприятий были из-под носа немецко-фашистских захватчиков выхвачены и перевезены на восток страны в полном комплекте. А на новом месте эти заводы через 3–5, а кое-где через 7 месяцев уже давали «продукцию» для фронта — танки, орудия, минометы, самолеты, боеприпасы. Конечно, если бы войска получили распоряжение и накануне ударов немцев форсированным маршем отошли на подготовленные рубежи, то можно было бы рассчитывать на сохранение значительной части первого эшелона. Но уже на новых рубежах смогла ли Красная Армия удержать занимаемые позиции? Маловероятно. Танковые клинья противника на избранных направлениях, мощная авиационная поддержка и хорошая летне-осенняя погода 1941 года способствовали планам немецкого командования. Агрессор всегда, во всех войнах, захватывал инициативу, и лишь в упорной борьбе в генеральных сражениях инициативу могли вырвать обороняющиеся. Вырвать и контрнаступлением разгромить врага.

Наши войска, получив приказ удерживать занимаемые рубежи начиная от пограничных застав, конечно, оказывали должное сопротивление. Для немцев это не было триумфальным шествием. И что бы ни писали в своих дневниках военных лет немецкие генералы Гольдер, Гудериан, Клюге и прочие манштейны, наши войска давали немцам по зубам. Мне довелось в 70-е годы командовать Прикарпатским военным округом. По историческим документам, а также встречаясь на месте с лицами, которые были либо участниками, либо свидетелями боев в этих краях, я установил, что здесь происходили действительно ожесточенные сражения. Особенно яростное сопротивление оказали наши войска в районах Ровно, Луцк, Ковель, Рава-Русская (западнее Львова), Перемышль. Последний переходил из рук в руки несколько раз и фактически полностью удерживался нашими войсками до 27 июня, пока не последовал приказ командующего Юго-Западного фронта оставить город и отвести дивизию на новые рубежи.

Но если бы не было этих ожесточенных боев за сохранение нашей территории, разве можно было бы рассчитывать на эти полторы тысячи заводов, которые мы эвакуировали? Нет. Однако пострадала наша армия. Но такая уж ее участь — во имя спасения Отечества не щадить себя.

Когда первая важнейшая задача — эвакуация военно-промышленного комплекса с европейской части страны на восток — была решена, то сразу все усилия были сосредоточены на

Красной Армии и Военно-Морском Флоте. И это уже сказалось в сентябре 1941 года во время Смоленского сражения, где фактически был развеян миф о непобедимости немецко-фашистских войск (они здесь впервые за всю историю Второй мировой войны были вынуждены перейти к обороне) и сорван план молниеносной войны Гитлера.

Если обратиться к истории, то мы видим, что в предвоенное время и особенно в годы войны было постоянное и жесткое противоборство сторон, и не только группировок войск, но и военной мысли, военного искусства. Принять решение, а затем в соответствии с этим решением выдвинуть и сосредоточить войска и силы флота, создать необходимое оперативное построение для ведения операции, всесторонне их обеспечить, создать непрерывно действующую систему управления и, наконец, ввести в сражение сотни тысяч или миллионы солдат и офицеров, тысячи танков и самолетов, десятки тысяч орудий и добиться победы — это не митинг и демонстрации с лозунгами «Долой!..» или «Да здравствует…». Это колоссальный интеллектуальный и физический труд полководца и подчиненного ему коллектива офицеров. Отдать приказ отступать или оборонять — это не значит, что все будет сделано, как сказано. Во-первых, сам приказ должен соответствовать обстановке; во-вторых, надо организовать его выполнение. У нас в стране по причине странных позиций, так сказать, демократических органов современной государственной власти не раскрывают глаза общественности на сущность военной науки, военного дела в целом. Не показывают, что стоит за офицерскими погонами, какова мера ответственности за судьбу государства лиц, которым выпала честь или суждено носить офицерские погоны. Тем более что все у нас заглохло по теме «Полководцы Великой Отечественной войны». Изредка вспоминают К. Г. Жукова, и всё. Не удивительно, что наша молодежь не знает основных советских полководцев минувшей войны. Да и откуда она будет это знать, когда учебники истории с 8-го по 11-й класс в России составлены по программам и на деньги Сороса (или ему подобных), и в них прославляются США и Англия.

А ведь Запад эту тему у себя постоянно держит «на подогреве». Если затрагиваются общемировые масштабы, то в первую очередь выпячиваются заслуги своих полководцев.

Как читателю известно, наибольшую популярность за последнее время получила книга американского историка Лэннинга «Сто великих полководцев мира». Туда вошли 17 американцев, 19 англичан, 12 французов, 9 немцев и… по 4 русских (советских), китайских, шведских, испанских

военачальников плюс некоторые другие. Но что особо поразительно — из государственных деятелей периода Второй мировой войны назван авантюрист Гитлер, развязавший войну, в которой погибло свыше 50 миллионов человек, и бесславно проигравший эту войну. А вот Сталина, Рузвельта и Черчилля, возглавлявших антигитлеровскую коалицию, в этих списках нет. При этом список построен, так сказать, по рейтинговому признаку. Г. Жукова в перечне 100 полководцев называют 70-м, а немецкие генералы, которых он в прах разбивал, поставлены значительно выше.

Высоко поставлены американские и английские генералы, которые терпели поражения от германских генералов в Арденнах (Европа, декабрь 1944 года) и в Африке.

В оценке полководца играет роль, в каком соотношении сил проводилась та или иная битва и как она увенчалась.

Вот некоторые примеры.

В Московской наступательной операции советские войска имели по сравнению с немцами почти вдвое меньше артиллерии, на одну треть меньше танков, уступали в численности личного состава и лишь в авиации имели равное соотношение (и даже некоторое превосходство). Но ведь мы нанесли захватчикам серьезное поражение и отбросили их на сотни километров.

В Сталинградской битве (в ее наступательной части) мы имели почти равные соотношения личного состава и самолетов и превосходили в артиллерии в 1,5 раза, танках в 2 раза. Но какая была проведена классическая операция: создан внутренний фронт окружения, куда попало 330 тысяч немцев и их сателлитов; существовало внешнее кольцо окружения, войска которого обязаны были не допустить деблокацию; разгромлена танковая группировка немцев, которая рвалась в Сталинград, в районе Котельникова, и противник был отброшен за Дон. Все это было выполнено в считанные дни. Противник в этой битве потерял убитыми, ранеными и попавшими в плен 1,5 миллиона человек, т. е. одну четверть своих сил, действовавших тогда на советско-германском фронте. Сталинградская битва внесла решающий вклад в достижение коренного перелома не только в Великой Отечественной, но и во всей Второй мировой войне. В результате Сталинградской битвы советские Вооруженные Силы вырвали у противника стратегическую инициативу и удерживали ее до полного разгрома немецко-фашистских захватчиков и полного краха Германии.

Конечно, в том и другом случае были проявлены героизм солдат и офицеров, а также полководческий талант тех, кто командовал дивизиями, корпусами, армиями, фронтами.

Сказалось и координирующее руководство представителей Ставки Верховного Главнокомандования. Однако надо всем этим, конечно, была сама Ставка и лично Сталин. Именно благодаря его таланту были достигнуты победы в этих сражениях, как и Великая Победа в целом.

Военное наследие полководческого искусства военачальников, одержавших победу в страшной схватке при творческом, да и критическом использовании в современных условиях, несомненно, сохраняет свою актуальность. Тем более важны исследования, анализ и использование опыта государственных деятелей времен Великой Отечественной войны и в первую очередь опыт Сталина.

Завершая разговор о Сталине, хочу отметить, что наша российская доверчивость и простодушие приводят к тому, что мы верим всякой ереси, особенно если она исходит от человека, ряженного в тогу академика, как Яковлев, а в результате попадаем в неприглядное положение — выглядим невежественно, оплевываем святое. Ведь не по словам, а по делам судят о любом человеке, а тем более о государственном деятеле. Давайте возьмем, читатель, какую-нибудь историческую личность и сопоставим ее со Сталиным. Например, Бонапарт Наполеон. Французы его не просто чтят, но и считают своей национальной гордостью, хотя он является узурпатором и плохо кончил. А после Наполеона Франция оказалась разрушенной, униженной. Она понесла огромный материальный и моральный ущерб. Одна треть населения Франции погибла в войнах, развязанных Наполеоном. Тем не менее сейчас при имени «Наполеон» француз сияет.

Нам надо уважать свою историю и ценить ее творцов.

Мне нет необходимости еще раз повторять, чту в «наследство» получил Сталин и какой он оставил страну после себя — это прекрасно сделали Рузвельт, Черчилль, Мао Цзэдун, Ким Ир Сен, генерал де Голль, Гарриман, Бивербрук и другие крупные государственные и политические деятели.

Неспроста в начале октября 2000 года власти венгерской столицы торжественно объявили населению города, что Иосиф Сталин был и по-прежнему продолжает оставаться почетным гражданином Будапешта.

Наконец последнее о Сталине. У нас в стране есть видный русский писатель, лауреат Государственной и многих международных премий, академик Владимир Васильевич Карпов. Будучи курсантом военного училища в начале 1941 года, был арестован и осужден по статье 58 за антисоветскую агитацию. В октябре 1942 года направлен в штрафную роту на фронт, где не щадя своей жизни и крови он защищал свою Родину, за что был

удостоен высшего звания — Героя Советского Союза. Прослужил 25 лет, в т. ч. в Генеральном штабе, командовал полком, был зам. командира дивизии и начальника училища в Туркестанском военном округе. Затем занялся писательской деятельностью… У него много книг. Последняя, в двух томах, — о Сталине, называется «Генералиссимус». Формально оценивая тяжелую жизнь и службу, вполне логично было ожидать, что Владимир Васильевич обижен Сталиным, властью и от него следовало ожидать только негативные высказывания в адрес последнего. Но В. Карпов оказался на высоте, он был выше обид и подошел объективно к описанию этой исторической фигуры. Спасибо ему за это. Приглашаю читателей посмотреть книгу Карпова В. В. «Генералиссимус».

Я искренне также благодарен видному русскому писателю Юрию Михину за его последнюю книгу «Смерть Сталина и Берия», где читателю открываются новые картины событий прошлого. Эта книга, как и все предыдущие, написана остро, но честно.

Говоря о годах социалистического строительства, нельзя обойти важнейший фактор, который был решающей силой. Это — кадры.

Лозунг — «Кадры решают всё!» — разумеется, является главенствующим при любом общественно-политическом строе, в любой политической, экономической, а тем более военной обстановке. Они, кадры, укрепляют или разваливают государственность, создают, повышают экономическую мощь страны или разрушают ее, грабят и растаскивают ценности, строят гарантированную оборону и государственную безопасность или любыми путями (как у нас в конце XX века) ликвидируют все, что мешает интересам Запада. Они создают благоприятные условия и всячески развивают науку, культуру, искусство, образование на благо и во имя человека, или все это отдается на откуп рынку и затаптывается в грязь, а из жизни общества отбрасываются элементарная мораль и нравственность, благородство, добропорядочность и даже обычная честность.

У нас было все, что перечислено выше: и то, что возвышало наше Отечество, и то, что роняло нас на дно общества. Особо убийственные аномалии появились в конце XX века.

Чем все это объяснить? Наверное, не только тем, что на определенном этапе были открыты все шлюзы и к нам потекло… все западное, но и тем (и, на мой взгляд, в первую очередь), что в разные периоды истории лидеры государства у нас были разные. Например, Сталин никогда ничего не брал себе, не разрешал это делать другим и совершенно ничего не имел. После смерти его

осталось кое-что по мелочи и знаменитая трубка. Все! Ни собственных дач, ни машин, ни денежных накоплений. Так же выглядели и его соратники. Однако с приходом Хрущева (правда, Андропова еще можно причислить к сталинским аскетам), при Горбачеве и особенно при Ельцине рвачество и разграбление богатств страны и ограбление народа приобрело страшные масштабы. Почему? Потому что сами брали. Глядя на них, это делали и другие.

Слово «кадры» звучит формально-официально и не в полной мере раскрывает его суть, вроде бы просто обозначая состав работников той или иной отрасли. А ведь с помощью подготовленных кадров и только через кадры государство (а социалистическое — тем более) способно успешно проводить в своих интересах внутреннюю и внешнюю политику.

Вот почему в Советском Союзе на протяжении всех лет его существования исключительное внимание уделялось подготовке и расстановке кадров, и многое делалось для того, чтобы раскрыть природный дар, талант человека и направить его на благо общества. Конечно, особенно ярко и впечатляюще это выглядело при Сталине — авторе знаменитого лозунга «Кадры решают всё!».

Сталин создал систему, которая ему докладывала о талантливых личностях. Он лично растил и подбирал кадры. И они в основном оправдали его надежды и доверие народа. Назову лишь нескольких государственных деятелей, которых я лично хорошо знал.

Алексей Николаевич Косыгин. Это одна из самых ярких фигур нашей страны. Его судьба неотделима от судеб Отечества. В 1919 году пошел добровольцем в Красную Армию, а после гражданской войны, по окончании техникума, прекрасно проявил себя на работе в Сибири. Затем институт и работа в Ленинграде на производственных должностях. В 1939 году в возрасте 35 лет Сталин назначает его министром (тогда — народным комиссаром), а через год — заместителем Председателя Совнаркома СССР. Алексей Николаевич блестяще справлялся со своими высокими обязанностями, за что дважды был удостоен звания Героя Социалистического Труда.

16 лет он возглавлял Совет Министров — Правительство Советского Союза. Фактически именно Косыгин является автором истинной перестройки, которая должна была начаться в конце 70-х годов.

Борис Львович Ванников. Был назначен Сталиным на пост министра в сорок с небольшим лет. За заслуги в создании и развитии оборонной промышленности стал трижды Героем Социалистического Труда (и все при Сталине) и дослужился до

звания генерал-полковника инженерной артиллерийской службы. А Сталин награждал и давал высокие генеральские звания только по заслугам. Б. Л. Ванников, как организатор производства, просто неповторим. На знамени военно-промышленного комплекса СССР — это звезда первой величины.

Дмитрий Федорович Устинов. В 33 года был назначен Сталиным на пост министра (наркома). И вождь не только не ошибся в своем выборе, но обрел в лице Устинова выдающегося организатора промышленности и блестящего специалиста, которай наилучшим образом решал одну из важнейших стратегических задач нашего государства — вооружение в годы Великой Отечественной войны. И назначен-то он был в 1941 году! Дмитрий Федорович еще при жизни Сталина был удостоен звания Героя Социалистического Труда и стал генералом. Затем, уже в последующие годы, еще раз был удостоен звания Героя Социалистического Труда, а в связи с 70-летием стал Героем Советского Союза.

Вот какие кадры ковал Сталин!.. У него не было крупных просчетов в назначении на высокие партийные и государственные посты, если не считать Хрущева, Ежова и Ягоды. Может быть, еще Берия… Но ведь фактически «железный Лаврентий» построил атомную промышленность страны. И ко всем «разоблачениям», которые сделал Хрущев в отношении Берии (как и в отношении Сталина), я отношусь с большим недоверием, тем более что сам Хрущев весь в крови.

Надо заметить, что назначенные Сталиным в свою очередь лица так же внимательно, как и Сталин, относились к подбору кадров (хотя, конечно, не все). Можно привести и в этом случае много примеров. Остановлюсь опять-таки на трех личностях, которые прекрасно характеризуют проводимую в Советском Союзе кадровую политику и, бодрствуя и сегодня, достойно, как зеркало, представляют советскую эпоху нашего Отечества. А мы видим, как в расцвете сил и возможностей завистники и политические интриганы отодвигают их от дела и убирают с государственной и политической орбиты.

Вообще с приходом к власти Хрущева в высшем эшелоне развились две порочные тенденции. Первая: «Я» — это абсолютная истина и «Я» — незаменим; вторая: под мои взгляды и принципы должны подбираться окружающие меня кадры.

Те, кто не отвечал этим принципам, подвергались, так сказать, «удушению». И этот принцип, к сожалению, пустил корни.

Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, Герой Социалистического Труда Григорий Васильевич Романов. Родился

в деревне Новгородской области. Участник Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. После войны учился, работал, проявил незаурядные способности и уже в 35 лет стал первым секретарем Ленинградского горкома, а в 40 — секретарем Ленинградского обкома КПСС. Стержнем его деятельности были промышленность, наука и социальные проблемы. В итоге Брежнев и Косыгин забирают его в Политбюро, где ему поручается вести военно-промышленное направление, что, несомненно, отвечало его знаниям, богатому опыту и призванию. На этом посту он стал достойным преемником Д. Ф. Устинова, который был назначен на должность министра обороны СССР.

Но вот незадача! Тот же воспитанник Сталина Дмитрий Федорович Устинов, который, казалось бы, должен был всячески продвигать талантливых руководителей на высокие государственные и партийные посты (что в то время было почти одно и то же), на самом деле ревниво относится к приходу Романова в Политбюро и не хотел отдавать штурвал ВПК — свое детище — в руки Григория Васильевича. Используя слабость, плохое состояние здоровья Брежнева, он всячески чинил Романову препятствия. Однако Романову приходилось преодолевать трудности не только здесь. Григория Васильевича ожидала еще одна беда: понимая, что в лице Г. В. Романова Политбюро приобрело мощную фигуру, в начале 80-х годов против него начал плести сети интриг и Горбачев. И преуспел в этом, не погнушавшись даже использовать в своих целях свадьбу дочери Григория Васильевича: верноподданные приспешники стали распространять дикую ложь об этом семейном событии, запустили слухи в общество и выплеснули грязь в прессу. И даже когда Горбачев стал уже генсеком, а председатель КГБ докладывал ему, что надо защитить товарища, ведь налицо дикий навет, то, распаленный соперничеством, новоиспеченный предводитель лишь изрек: «Пусть сам разбирается».

В 1985 году Г. В. Романова в 60 с небольшим лет отправляют в отставку. В годы ельцинской смуты он получает самую мизерную пенсию (несколько сот рублей) и влачит тяжелейшую жизнь, болеет. Комитету по делам ветеранов Государственной Думы РФ пришлось несколько лет вести тяжбу с администрацией Ельцина, чтобы хоть как-то улучшить его материальное положение.

А ведь Генеральным секретарем ЦК КПСС мог и должен был стать Г. В. Романов. И тогда судьба советского народа и нашей страны была бы совершенно другой. И перестройка пошла бы по косыгинскому пути, т. е. действительно все перестраивалось бы к лучшему.

Другой пример.

Дважды Герой Социалистического Труда, кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Владимир Иванович Долгих. Родился в сибирской глубинке. Добровольцем ушел в Красную Армию, тоже участник Великой Отечественной войны. Там же в Сибири получил высшее образование и там же вырос от начальника смены и цеха до первого секретаря Красноярского обкома КПСС. А затем — центральный аппарат.

Разумеется, центральный аппарат нуждался в таких кадрах. Владимир Иванович Долгих — один из самых мощных производственников страны. Именно такие и должны задавать тон нашей технической и промышленной политике в целом.

Вообще-то золотая элита страны была и барометром, и локомотивом государства. В эту элиту мы относили: первых секретарей обкомов, крайкомов и рескомов; всех союзных министров и председателей совминов союзных республик; директоров (генеральных директоров) крупных промышленных предприятий типа Липецкого, Череповецкого, Днепропетровского, Магнитогорского, Норильского комбинатов; командующих войсками военных округов и флотов; выдающихся деятелей науки, культуры и искусства. Однако задающим генератором всегда были ЦК и Совмин.

Так вот, по вполне понятным причинам В. И. Долгих попадает в «задающий генератор». Но по тем же причинам, что и Г. В. Романов, в 60 с небольшим лет Горбачев отправляет его в отставку. Не должно быть в окружении генсека ярких и мощних личностей — ведь на их фоне можно и потеряться.

Еще одна фигура — Константин Федорович Катушев. О нем подробнее, потому что на этом примере я хочу детальнее показать сложившуюся систему работы с кадрами у нас в партии и государстве.

Родился в небольшой деревушке в Нижегородской области. Окончил Горьковский политехнический институт. Работал на Горьковском автозаводе, где проявил незаурядные способности. Был избран секретарем Горьковского горкома, а в 38 лет — первым секретарем Горьковского обкома КПСС. Сама область в числе тех субъектов, которые имеют промышленные гиганты. На 41-м году Константин Федорович становится секретарем Совета Министров СССР (председатель Совмина — А. Н. Косыгин). Одновременно является представителем Советского Союза в СЭВ. Однако вскоре после смерти А. Н. Косыгина он назначается Чрезвычайным и Полномочным Послом на Кубу.

Когда дипломата назначают послом, это нормальное явление. Но когда на этот пост посылают первого секретаря обкома или

союзного министра, а тем более заместителя Председателя Совета Министров СССР, то сразу начинают искать причины — что произошло? Почему его засылают подальше от «двора»? Правда, на уровне первого секретаря обкома (а у военных — на уровне командующего войсками округа) и выше подобные номенклатурные перемещения могут быть вызваны и многими другими причинами. Например, этого требует политическая ситуация, особые экономические и другие отношения с государством пребывания или необходимость повлиять на какое-то особо важное направление в этом государстве.

В случае с К. Ф. Катушевым мотивы были вроде бы благородные — надо помочь кубинскому руководству и в теории, и особенно на практике укрепить экономику острова Свободы. А Константин Федорович был в этой области профессором, тем более что по линии СЭВ уже бывал на Кубе и помогал нашим товарищам. И сейчас, когда поднялся вопрос о кандидатуре посла на Кубу, предпочтение отдали именно ему.

Однако нельзя исключать, что определенные силы приняли меры, чтобы К. Ф. Катушев, одна из самых ярких фигур, был отодвинут и не маячил «вверху», как претендент на пост главы государства. А когда Горбачев был уже избран, то Катушев вернулся и занял пост председателя Комитета (пост министра) по внешним экономическим связям, что значительно ниже того, кем он уже был. После разрушения Советского Союза К. Ф. Катушев был, как и все министры СССР, уволен, но сейчас еще продолжает трудиться.

Посоветовавшись с Виктором Васильевичем Пивоваровым, который так же, как и я, хорошо знал К. Ф. Катушева, мы решили обратиться к нему с просьбой высказаться по некоторым вопросам. Хотелось представить изнутри картину «выращивания» кадров в Советском Союзе — на примере одного из видных деятелей государства, услышать, как строился политический курс с соцстранами, как старшее звено Политбюро ЦК создавало неприкосновенность своему служебному и партийному положению, как характеризуются периоды (этапы) развития нашего государства от Хрущева до Брежнева, какие у Константина Федоровича взгляды на современные проблемы страны с учетом своего опыта. На мой взгляд, этой цели мы достигли.

Во-вторых, обратить внимание на другую сторону — на стремление определенных сил притормозить, затолкать перспективные кадры, препятствовать им в проведении необходимых для государства и невыгодных для них лично решений. Мало того, сами же инициаторы выдвижения молодых,

испугавшись того, что их ожидает, начинают видеть в этом для себя угрозу и отступают от утвердившихся принципов.

Вначале мы поведали К. Ф. Катушеву, что о нем знаем, и намекнули, что для многих было непонятно его назначение послом на Кубу, ведь его авторитетное положение не только в высшем кругу власти, но и в стране в целом исключали такое назначение. Наоборот, они предполагали дальнейшее повышение. И вдруг…

— Действительно, — пояснил Константин Федорович, — я при Л. И. Брежневе с апреля 1968 по май 1977-го был секретарем ЦК. Затем до июля 1982 года был заместителем Председателя Совета Министров СССР. В марте 1982 года В. И. Воротников, мой давний товарищ (мы в свое время трудились в соревнующихся волжских городах: он в Куйбышеве — Самаре, а я в Горьком — Нижнем Новгороде), работавший Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР на Кубе, заболел и пришел ко мне посоветоваться — как ему побыстрее выполнить рекомендацию врачей и уехать из тропиков в район с умеренным климатом.

Я посоветовал ему обратиться к К. У. Черненко, который познакомился с ним недавно на Кубе во время визита делегации КПСС. Черненко, несомненно, располагал информацией от Ф. Кастро о хорошей работе посла, к тому же имел прямой доступ к Л. И. Брежневу, вследствие чего и мог поддержать обоснованную просьбу В. И. Воротникова.

Виталий Иванович так и поступил. Через два-три дня вопрос о его возвращении в Советский Союз в принципе был решен. И на Политбюро поочередно рассматривалось несколько кандидатур на замену В. И. Воротникову.

Когда была названа моя фамилия, члены Политбюро согласились с тем, что мои хорошие отношения с Фиделем и Раулем Кастро, а также с другими кубинскими руководителями говорили в пользу направления меня на посольскую работу. Против такого решения возразил в то время Председатель Совмина Н. А. Тихонов, попросивший не решать этот вопрос немедленно, а поискать другую кандидатуру, поскольку Катушев возглавляет ответственные участки народного хозяйства (транспорт, связь, лесную и целлюлозно-бумажную отрасль, транспортное строительство), положение на которых стало поправляться.

Л. И. Брежнев согласился. Дело несколько затянулось. Кандидатуры возможного совпосла подбирал отдел ЦК по соцстранам. Им руководили люди, взгляды и действия которых в отношении КНР, руководства ГДР, Монголии нанесли вред политическим интересам СССР. Этим лицам в мою бытность

секретарем ЦК КПСС я по мере возможности всячески противодействовал, пользуясь определенной поддержкой А. Н. Косыгина и других членов Политбюро.

Мы попросили Константина Федоровича назвать хотя бы некоторых из этих лиц.

— Мне не хотелось бы этого делать, — сказал К. Ф. Катушев, — но могу сказать, что, к примеру, по китайскому вопросу были большие разногласия. Я, как и А. Н. Косыгин, считал абсурдом доводить ситуацию с Китаем до стрельбы. Однако первый заместитель заведующего отделом ЦК КПСС О. Б. Рахманин способствовал накалу страстей, особенно в СМИ.

Категорически против экстремизма в отношениях с КНР был М. А. Суслов. Против экстремистских крайностей в отношении Китая и за шаги по нормализации отношений с ним был и Л. И. Брежнев.

Л. И. Брежнев также поддержал инициативу А. Н. Косыгина о том, чтобы советская делегация, возвращавшаяся в 1969 году с похорон Хо Ши Мина, залетела в Пекин, и она, вместо Ташкента, приземлилась в Душанбе, а наутро, предупредив китайцев, вылетела к ним. На аэродроме в Пекине А. Н. Косыгина и делегацию встречали Чжоу Энь Лай и еще пять членов Политбюро ЦК КПК. Непосредственно на аэродроме состоялись переговоры, на которых была достигнута договоренность о проведении советско-китайских межгосударственных переговоров по пограничному урегулированию. Был также согласован принцип установления границы двух наших стран по главному фарватеру Амура.

К сожалению, никто из главных тогдашних советских руководителей, понимавших необходимость нормализации отношений с Китаем, не пресек и не одернул публично политических спекулянтов и провокаторов, наносивших насаждением экстремизма к Китаю огромный вред своей стране, — с горечью произнес Константин Федорович.

В связи с этим сообщением К. Ф. Катушева целесообразно обратить внимание читателя на реально существующую огромную силу аппарата. Так было в прошлом, но еще в большей мере проявляется сейчас (пример — администрация президента РФ). Горе тем руководителям, у которых аппарат сложился консервативно-строптивым. Конечно, новый начальник, заступая на свой пост, в какой-то степени «освежает» свое окружение. Но в принципе основная масса аппарата остается, давно пущенные «корни» и сложившиеся взгляды на ряд проблем также продолжают по инерции развиваться в прежнем направлении. И получается, что начальники приходят и уходят, а линия не

меняется. Для обоснования «целесообразности» этой линии аппарат всегда найдет нужные и убедительные аргументы.

Вот и в случае с Китаем (как и с другими социалистическими странами, о чем говорит К. Ф. Катушев) — такая же история: не желает аппарат творчески подойти к сложившейся ситуации, не хочет внести поправки в политику, хотя объективные обстоятельства требуют этого. А в чем же основной корень зла? Да в том, что сразу после окончания Второй мировой войны на заре строительства социализма в странах Восточной Европы, а также в Китае и Монголии, а в последующем во Вьетнаме, Северной Корее и на Кубе отдел ЦК, который специально был создан для курирования этой важнейшей мировой проблемы, занял по отношению к названным странам покровительственно-повелительную позицию. Конечно, в начале социалистического строительства в этих государствах это, наверное, было оправдано (все-таки СССР мощно поддерживал создание мировой социалистической системы и финансами, и кадрами, и материально, и политически). Но когда эти страны стали совершенно самостоятельными, то и отношения должны стать другими — на равных, без опеки и тем более без диктата. Но наш отдел ЦК не мог отказаться от прежней барской позы. А эти страны уже не хотели, чтобы им что-то навязывали.

— Когда из жизни, — продолжал К. Ф. Катушев — ушел М. А. Суслов (а он был кроме остального еще и председателем Комиссии по иностранным делам Совета Союза. — Автор), то вместо него заведующим отделом и секретарем ЦК КПСС стал Константин Викторович Русаков. Поле действий для экстремистов было «открыто», и они «бесчинствовали» на нем вплоть до 1985 года…

Ныне, оценивая прошлое, я благодарен судьбе за возможность работать советским послом на Кубе — то есть быть в дружеских, доверительных отношениях с Фиделем Кастро и его соратниками, жить насыщенной политической и деловой жизнью, служить благу своей Отчизны и ее надежного друга героической Кубы, и ныне сохранившей свое достоинство и уважение в мире. Ее престижу не сумели помешать ни шантаж и давление США, ни «короткая память» господина Горбачева и его соратников, ни ядовитые укусы некоторых интеллектуальных импотентов из СМИ, — сказал К. Ф. Катушев.

Будучи честным, скромным и благородным человеком, Константин Федорович, конечно, много сделал для укрепления дружбы с Кубой, но эта созидательная работа не была оценена по достоинству и не сказалась на его служебном росте.

Что касается К. В. Русакова, то просто поразительно, что он

мог подпасть под влияние аппарата подчиненного отдела. А если уж сам был таким экстремистом, то это вообще не укладывается ни в какие рамки. Ведь прошел хороший путь — от инженера до министра и Чрезвычайного и Полномочного Посла. С таким опытом в аппарате ЦК, конечно, можно и должно было выступать только с позицией реализма, с диалектическим подходом ко всем явлениям. Увы! И объяснить-то его уродливые взгляды невозможно.

В рассказе Константина Федоровича прозвучало особо интересно его вхождение в высшую сферу руководства. Л. И. Брежнев в свое время отметил его способности и 38- летнего Катушева рекомендовал областной партконференции на пост первого секретаря. А дальше пошло еще более глубокое изучение — брал с собой в поездки за рубеж, давал отдельные поручения и тем самым видел возможности и способности К. Ф. Катушева.

— Само же избрание секретарем ЦК, — рассказывал Катушев, — произошло так. Идет Пленум ЦК. Я сижу в зале. Вдруг подходит дежурный и приглашает меня в комнату президиума. Вхожу, а там сидит один Леонид Ильич. И вот без всяких обиняков говорит мне: «Мы в Политбюро посоветовались и решили рекомендовать Пленуму ЦК избрать вас, Константин Федорович, секретарем ЦК КПСС. Что вы по этому поводу думаете?»

Я поблагодарил за доверие, но выразил сомнение — справлюсь ли с такой ответственной партийной работой, может быть, мне стоило больше набираться опыта в областной партийной организации. Однако Л. И. Брежнев заметил, что Политбюро всесторонне взвесило свое решение и надеется, что я оправдаю доверие товарищей. Я вернулся в зал. Вскоре по предложению Политбюро был единогласно избран Пленумом секретарем ЦК КПСС.

Я неоднократно слышал (в том числе и на Политбюро) повторение рассказа Л. И. Брежнева о том, что на XIX съезде КПСС И. В. Сталин, стремясь «сбалансировать» влияние своих старых соратников, ввел в Секретариат ЦК много «молодежи», и в том числе А. Б. Аристова, Л. И. Брежнева, Н. М. Пегова и других, которых пришедшие к руководству после его смерти «старшие товарищи» (имеется в виду Хрущев. — Автор) вычистили из руководства ЦК и переместили на различные посты. Л. И. Брежнев пошел начальником Политуправления Военно-Морского Флота; А. Б. Аристов и Н. М. Пегов — на дипломатическую работу и т. д.

Очевидно, и у Л. И. Брежнева была такая задумка — сформировать в руководстве КПСС монолитный по взглядам,

личным связям и действиям коллектив, на который он мог бы надежно опираться, соблюдая принцип коллективного руководства.

В связи с этим в Политбюро и Секретариат наряду с деятелями 1902–1909 годов рождения были введены более молодые, родившиеся в 1914–1920 годах: Ф. Д. Кулаков, М. С. Соломенцев, М. В. Зимянин. А потом и родившиеся в 1924–1930 годах: В. И. Долгих, К. Ф. Катушев,Я. П. Рябов и другие.

Однако эта здоровая в принципе идея была у Л. И. Брежнева трансформирована порожденными «старшей группой» страхами в постепенную «чистку» состава руководства от «потенциальных оппозиционно настроенных лиц».

Начало этого процесса спровоцировали. У Л. И. Брежнева была стратегическая линия, и он ее осуществлял тактически: начал постепенно чистить руководящий состав, производить перестановки политических деятелей. Первую перестановку произвел в 1967 году. Связана она была для меня с до сих пор необъяснимым выступлением Н. Г. Егорычева и В. С. Толстикова на апрельском Пленуме ЦК в 1967 году о том, что страна якобы беззащитна, что в военной сфере еще со времен Н. С. Хрущева проводится неверная линия. Косвенно в этих выступлениях были выдвинуты обвинения против Л. И. Брежнева и заменившего его на этом участке Д. Ф. Устинова.

Егорычева немедленно освободили от обязанностей первого секретаря Московского горкома партии. А Василий Сергеевич Толстиков через некоторое время был направлен послом в Китай. Кстати, разобравшись там с ситуацией, он потом вел курс к тому, чтобы создать пути нормализации отношений с этой страной, искал новые связи и возможные сферы сотрудничества. Ему немало мешала в этом оголтелая экстремистская антикитайская пропаганда с нашей стороны.

Эти первые шаги по чистке аппарата вызвали своего рода цепную реакцию. В Московский горком направили из ВЦСПС В. В. Гришина. На место В. В. Гришина, выведя из секретарей ЦК, назначили А. Н. Шелепина, потому что он был сильной фигурой, за ним, как опасались, стояла когорта людей, которые работали с ним в комсомоле и в КГБ. По этой причине через некоторое время бывшего секретаря ЦК ВЛКСМ В. Е. Семичастного, который заменил А. Н. Шелепина в КГБ, отправили на Украину заместителем Председателя Совета Министров, а Ю. В. Андропова с поста секретаря ЦК КПСС назначили председателем КГБ. Многих бывших комсомольских деятелей убрали из аппарата ЦК и средств массовой информации (Месяцева, Григоряна и др.).

М. Т. Ефремова примерно в 1972 году переместили с поста

зампреда Совмина послом ГДР. Этот сильный организатор и политик вполне мог использоваться на партийной работе в ЦК. Но поскольку наушники, очевидно, создали у Л. И. Брежнева впечатление, что М. Т. Ефремов тесно контактирует с А. Н. Косыгиным, А. Н. Шелепиным, его переместили из правительства на дипломатическое поприще.

Здесь я прерву повествование К. Ф. Катушева, чтобы заметить: ни одно такое крупное перемещение не обходилось без ведома М. А. Суслова. Еще в хрущевские времена он подгребал эту проблему под себя, а с приходом на пост генсека Л. И. Брежнева Михаил Андреевич оседлал этого «коня» полностью. Без его ведома никто, в том числе и Леонид Ильич, не мог передвинуть ни одну крупную фигуру.

Вторым лицом, имевшим хоть и побочное, но значительное влияние на кадровые проблемы, был Устинов. С сожалением могу сказать, что у Д. Ф. Устинова было два лица. С одной стороны, он блестящий организатор военного производства. Но с другой — слабый политик и нулевой военный. Однако самое тяжелое (а по выражениюН. В. Огаркова — «самое страшное») — это то, что он был главным интриганом в высшем эшелоне власти. Но об Устинове я уже говорил в двух предыдущих книгах.

— Старшая группа, — рассказывал Катушев, — постепенно убирала политически авторитетных членов Политбюро, особенно тех, кто работал в сфере экономики сА. Н. Косыгиным. Так, был выведен из Политбюро и отправлен на пенсию Г. И. Воронов. Направлен на дипломатическую работу (послом в Японию) Д. С. Полянский. Несколько позже, по мотивам болезни, был отправлен в отставку К. Т. Мазуров. В мае 1977 года неожиданно был выведен из Политбюро и освобожден от поста Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н. В. Подгорный, а на его место, в нарушение постановления октябрьского (1964 года) Пленума ЦК «О недопустимости совмещения поста руководителя партии с каким-либо еще высшим постом государства», был утвержден Л. И. Брежнев. Он стал для «старшей группы» своеобразным «щитом» и символом «долголетия» в руководстве.

Подытоживая этот раздел беседы с Константином Федоровичем, можно сделать вывод: да, конечно, после Сталина его преемники тоже следовали его примеру в вопросах выращивания кадров для страны в целом. Процесс шел нормально, что результаты развития государства наглядно подтверждали. Однако в высшем эшелоне власти в послесталинский период были серьезные перекосы.

Действительно, в Политбюро была «старшая группа», которая вершила все дела. Ею фактически командовалМ. А. Суслов по

одной простой причине: он был старше всех (1902 года) и еще в 1947 году был поставлен Сталиным на пост секретаря ЦК КПСС (тогда — ВКП(б). И это обстоятельство довлело над всеми и поставило его в положение эдакого мэтра в Политбюро…

В эту группу входили Л. И. Брежнев, А. П. Кириленко,Н. В. Подгорный, Д. Ф. Устинов, А. А. Громыко.

По возрасту и своему положению сюда должны бы входить, естественно, и А. Н. Косыгин, Г. И. Воронов иК. Т. Мазуров. Однако к закулисным обсуждениям кадровых вопросов они не допускались, а лишь принимали участие в их обсуждении только на официальном заседании Политбюро ЦК, когда «ядро» уже все обговорило и оставалось только проголосовать.

У читателя может возникнуть вопрос — почему я как автор позволяю себе такие комментарии? Ведь я же лично всего этого не видел и не слышал?! Действительно, это так. Но источник, который посвящал меня во многие деликатные вопросы высшего звена власти, был со 100-процентной гарантией точности. Это Георгий Сергеевич Павлов — управляющий делами ЦК КПСС, член ЦК и депутат Верховного Совета СССР нескольких созывов. Вырос он на Украине, где прошел путь от мастера на заводе до первого секретаря Днепродзержинского горкома партии. Был дружен с Владимиром Васильевичем Щербицким, корни которого тоже в Днепродзержинске. Впервые я повстречался с ним в 1975 году в Киеве — в кабинете у В. В. Щербицкого, сразу после сложных для меня, как для командующего войсками Прикарпатского военного округа, событий: а мое дело о возможном «исключении из КПСС» разбиралось в Москве у А. Я. Пельше. Я рассказал Владимиру Васильевичу в присутствии Г. С. Павлова все подробности и поблагодарил его за партийную характеристику, которую Политбюро ЦК Компартии Украины направило в Контрольно-ревизионную комиссию ЦК КПСС и которая сыграла решающую роль в моей судьбе. Выслушав мой рассказ, оба чертыхались. Позже, встречаясь с Георгием Сергеевичем на сессиях Верховного Совета СССР, мы не раз вспоминали мои злоключения. Возможно, это нас и сблизило. Иногда он мне рассказывал о некоторых «тайнах королевского замка», естественно, проявляя при этом деликатность и осторожность. Однако о существующем «холодке» между Брежневым и Косыгиным говорил открыто и прямо, очень сожалея об этом. Называл также заушателей, которые настраивали Леонида Ильича против Алексея Николаевича. И обычно заключал: «Все это не к добру».

Продолжая тему о коллизиях в верхнем эшелоне власти, о чем нам поведал К. Ф. Катушев, можно, несомненно, согласиться

с тем, что Брежнев искренне хотел подражать Сталину, когда тот на XIX съезде КПСС ввел в состав Секретариата ЦК много «молодежи». Но такое желание было у Брежнева только в самом начале его деятельности на посту генсека. А затем образовалась «старшая группа», которая все и вершила.

Особо странным выглядела передача Брежневу поста Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Конечно, Н. В. Подгорный был уже в годах и мог бы спокойно и заслуженно уйти на пенсию. Но дело в том, что и Брежнев в 1977 году был уже далеко не молод, к тому же с 1975 года он болел. Это был не тот Брежнев, это был другой, второй. Болезнь прогрессировала, и в 1977 году он вообще был слаб для государственной деятельности. А в 1979–1980 годах и позже, наблюдая его фактически рядом на заседаниях Совета обороны, можно было однозначно сделать вывод, что он уже был недееспособен. И вдруг к посту генсека добавляется еще пост Председателя Президиума ВС! К чему все это? Чем вызвано?

Ясно, что лично он уже был не способен оценить меру ответственности, которая дополнительно возлагалась на него. И «старшая группа» все это понимала. Однако она пошла (и подтолкнула Брежнева) на этот шаг. Почему? С сожалением надо заметить, что, облеченные огромной властью и доверием народа, имея каждый в отдельности в его глазах непоколебимый авторитет, они в то же время преступили самое святое — интересы дела, а следовательно, интересы народа, защищая при этом свои собственные интересы и свое положение. И вершителями всего этого были, несомненно, Суслов и Устинов. А Громыко и Андропов поддержали коллег в порядке солидарности. Но всем им нужен был «такой» Брежнев для полной свободы действий и абсолютной бесконтрольности. Именно такая фигура была им необходима для официального прикрытия своих решений. Читатель помнит, что и решение на ввод войск в Афганистан было принято этой группой в составе Брежнева, Суслова, Устинова, Громыко и Андропова. Вопрос на Политбюро даже не обсуждался, просто на одном из заседаний «проинформировали». А Верховному Совету об этом было доложено через полгода, когда наши войска уже воевали. (Правда, Ельцин вообще даже не доложил Совету Федерации, что он начал войну в Чечне.)

Таким образом, можно сделать вывод, что если в стране в целом система подготовки кадров была отлажена и опиралась на прекрасную научную, педагогическую, учебную, идеологическую и производственную базу и имела четкие, ясные цели и задачи, то при подборе кадров для высших эшелонов власти (уже после

Сталина) были ошибки и умышленные ущербные действия, о чем мы убедились на приведенных примерах. Однако все это говорится только с одной целью — надо нам делать выводы на будущее.

Такой контекст следовал из нашей беседы с Константином Федоровичем Катушевым. Наконец, мы попросили его перейти к периоду, предшествующему главным трагическим событиям 1989–1991 годов.

— Если говорить о периодах, — начал Константин Федорович, — то, на мой взгляд, их было три: период Хрущева; период Брежнева; период Андропова — Черненко — Горбачева.

Из первого периода (Хрущева) следует отметить, что снижение темпов развития экономики было одной из причин метаний и поисков Хрущевым нового эффективного пути развития. Коррекции требовала сама система — с большой инерционностью экономики, централизованной бюрократической системой управления, жесткими ведомственными барьерами и т. п. Все это сказывалось на темпах развития народного хозяйства СССР.

Начальный период действия системы совнархозов отмечен более высокими темпами развития экономики, благодаря оптимизации управления ею, ускорению принятия решений, развитию экономической инициативы на местах. Но это происходило до тех пор, пока Советы народного хозяйства (совнархозы) действовали по областям и были увязаны со сложившейся политико- (партийно-) административной системой деления страны. Однако когда было решено укрупнить совнархозы и они стали охватывать несколько административных структур (областей, краев), то внутри многих «больших» совнархозов начались «драки» руководителей, «перетягивание одеяла на себя». Это крайне отрицательно повлияло на темпы роста и на обстановку в стране.

С укрупнением совнархозов была допущена явная ошибка. Я думаю, что в этом виновен и сам Хрущев, и какой-то его «умный» советник. Возможно, им мог быть и тогдашний председатель Госплана Иосиф Иосифович Кузьмин.

Я выскажу свое мнение: создание совнархозов — органов регионального управления экономикой, определенная ею децентрализация и повышение роли и ответственности мест в развитии народного хозяйства — это движение в нужном направлении. И сейчас, когда решается судьба страны, оптимальное разделение руководящей роли центра и прав и обязанностей регионов, — это направление, имеющее право на жизнь.

Что же касается деления партии на сельскую и промышленную, так это вообще была просто глупость. Это решение Хрущева еще больше запутало и обострило обстановку на местах. Области «барахтались» в путанице «больших» совнархозов, а теперь они еще делились каждая на сельскую и промышленную со своими органами управления. Чаша терпения народа переполнилась.

Я чувствовал, особенно во второй половине 1964 года, что что-то назревает. Операция по смещению Хрущева готовилась очень тщательно и скрытно и потому закончилась успехом — на октябрьском Пленуме ЦК КПСС Хрущев был освобожден от должности генсека и отправлен в отставку.

О брежневском периоде. Почти все оценки и мнения схожи: до 1976 года был один Брежнев — деятельный, напористый, коммуникабельный. Он сам инициировал дискуссии на Политбюро, способствовал эффективности работы партии и органов управления экономикой. Как говорится, сертифицировал людей, подбирая себе надежную «команду», избавляясь от ненадежных.

К примеру, он вызывал Байбакова (Николай Константинович Байбаков с 1965 года являлся председателем Госплана — заместителем Предсовмина) и два-три дня с ним обсуждал вопросы формирования пятилетнего плана, досконально разбираясь с затратами различных отраслей хозяйства. Это его пропорция — по 1/3 общих ассигнований: на развитие села и пищепереработки; на оборону и обеспечение безопасности; на развитие гражданских отраслей и социальной сферы. У Брежнева была хорошая черта — умение слушать и аккумулировать мнение специалистов.

После 1976 года (т. е. после инсульта) Леонид Ильич потерял прежнюю трудоспособность. В середине дня отдыхал 3–4 часа. Постоянно жил на транквилизаторах. Фактически решения за него готовила «старшая группа» членов Политбюро. А после ухода из жизни Суслова и Гречко, а из Политбюро ЦК — Подгорного и Кириленко, решение готовила «пятерка» — Устинов, Громыко, Андропов, Тихонов, Черненко. Физически Леонид Ильич был весьма немощен и фактически в большинстве случаев только «озвучивал» подготовленные ему решения.

Я видел это, присутствуя на некоторых заседаниях Политбюро и определяя «центры» принятия решений по вопросам Совмина, которые предварительно решались на Политбюро.

Период Горбачева. Обязательно надо оценить, с чего он начал. Изменения были необходимы, и это все чувствовали. Ведь мы критически оцениваем то, что при Брежневе чуть ли не в 1972

году было принято решение о проведении Пленума ЦК по научно-техническому прогрессу, но его так и не провели.

Так вот, Горбачев начал с «ускорения» в области экономики, однако натолкнулся на неизбежные естественные трудности и не развил его ни в области машиностроения, ни в других стратегических отраслях экономики (об этом в свое время говорил с трибуны съезда народных депутатов Назарбаев и другие. — Автор).

Он «купил» наших людей — создал свой «начальный капитал», основываясь на заделе Андропова (естественно, и на идеях Косыгина. — Автор).

Напомню, что Юрий Владимирович Андропов начал работу по усилению управленческой, исполнительской и производственной дисциплины. Это коснулось в первую очередь управленческого аппарата, работников различных, иногда бесплодных НИИ, сферы обслуживания и т. д. Но Андропов сумел создать только начальный задел. Действительное осуществление «ускорения» по всему фронту требовало огромной черновой работы, вдумчивого последовательного решения вопросов и большого времени.

А Горбачев по натуре — краснобай, на производстве никогда не работал. Поэтому решил повернуть, вначале под тем же лозунгом «ускорения» в экономике, на более мягкий путь — на политическую перестройку системы. Но у него не было четкой программы. Что такое перестройка? Мы, бывшие члены ЦК, до сих пор задаем себе этот вопрос. И несем ответственность за все происшедшее. Я считаю себя морально ответственным за развал СССР. Я скажу грубо, но Горбачев повел нас, всех членов ЦК, как козел-провокатор на чикагской бойне, который ведет стадо под ножи, а сам в последний момент успевает увильнуть в сторону. Так и Горбачев всех нас — и государство, и партию, и народ привел к бездне.

У нас до Горбачева действовал такой принцип: решения ЦК принимались при достижении консенсуса. Я был секретарем ЦК, вел направление социалистических стран. Если кто-то на заседании докладывал, а у меня по моей области ответственности были замечания, то я их записывал, а затем в установленном порядке это докладывалось Политбюро ЦК. Много раз бывало, что такие замечания становились предметом серьезного обсуждения, а в доклад вносились корректировки с учетом замечаний. Во всяком случае замечания обсуждались. Так было всегда.

А при Горбачеве от этого принципа ушли. Он добился того, что решения принимались простым большинством голосов (без обсуждения замечаний). Я узнал об отходе от принципа

консенсуса от Николая Ивановича Рыжкова.

Горбачев перетасовал не только состав Политбюро, но и «вычистил» из состава ЦК около 130 старых коммунистов. (Именно ту категорию, которая могла сказать правду в глаза. — Автор).

Период Горбачева — это период проявления его личных интересов и авантюризма как в политике, так и в экономике. Таков вывод К. Ф. Катушева.

При всем моем глубоком уважении к Константину Федоровичу Катушеву я не могу полностью согласиться с его заключением по горбачевскому периоду. Горбачев не только ренегат в партии, о чем он сам говорит (выступление в 2000 году в Турции, где он заявил, что целью всей своей жизни ставил борьбу с коммунизмом), но он предатель и изменник, совершивший ряд тягчайших преступлений против своего народа. Об этом свидетельствует судебный процесс по «делу ГКЧП», когда судили меня одного. Судили и оправдали. На этом суде я назвал его предателем, и он не смог опровергнуть это. Он обязан был подать на меня в суд, если считал, что я не прав. Но и этого он не сделал.

— В 1991 году, — продолжал Катушев — началось максимальное нарастание экономических трудностей, а вместе с ним и неприятие их большей частью общества.

Правительство потеряло управление в экономике и социальных процессах. Идеи рынка, отказ от плановой системы ничем не были подкреплены. Специалисты давали свои советы о постепенном переходе к планово-регулируемой рыночной экономике, однако к их мнению никто не прислушивался.

Взамен этого говорили, что вот придем к рынку — и все встанет на свои места, все притрется. Но никто не представлял себе, насколько жестко в капиталистических странах осуществляется руководство рыночной экономикой государственными структурами. Некоторые ученые выдвинули идею (которую я считаю ошибочной) внедрения регионального хозяйственного расчета. Ввели выборность директоров предприятий.

В результате всех этих шагов управление страной регионами, субъектами, их экономикой было потеряно, все действенные инструменты регулирования разрушены.

Партия постоянно дискредитировалась линией Горбачева. Она целенаправленно отстранялась от влияния на социальные процессы и от регулирования этими процессами. По сути дела, из социально-политической системы был выдернут политический стержень. Вместо него ничего не предлагалось. Идея

государственности перестала существовать.

1991 год характеризовался также тем, что павловское правительство не справилось с задачей хоть как-то взять в руки рычаги управления страной. Катился вал призывов, что все стороны жизни нужно либерализовать. Это касалось и политики, и внешней торговли, и создания необходимых законов.

1990 и 1991 годы были напряженными. Вот отдельные моменты.

Наше сотрудничество с социалистическими странами и разделение труда обусловлены были так, что многие товары, в том числе высокие технологии, лекарства, продукты питания, товары народного потребления и т. п., мы получали из этих стран. Деньги от продажи нефти существенно уменьшились, так как произошло падение цен на нефть. Стал нарастать долг соцстранам. Из капиталистических стран мы закупали 13–14 тысяч тонн зерна, включая кормовое и пищевое.

В итоге либерализация привела экономику страны к развалу!

В это время по заказу руководства страны эксперты Международного валютного фонда (МВФ) дали оценку развития, т. е. прогноз: как выходить из тяжелой ситуации. Рассматривались несколько вариантов, в том числе и вариант планово-регулируемой рыночной экономики для СССР. Теоретически все это можно было сделать. Но не существовало ни одного примера, когда бы этот вариант где-то в социалистической стране дал успешный результат. Теперь они есть — Китай, Вьетнам. Элементы рынка реально были в Венгрии, Чехословакии, Польше, ГДР.

В ГДР — это маленькие булочные, пивные, различные мастерские. Они были созданы еще при Ульбрихте. В Венгрии были экономисты, к примеру, секретарь ЦК по экономике Ньерш, который еще в 1969 году, когда мы готовили в СЭВ Комплексную программу развития интеграции экономики соцстран, предлагал, чтобы им разрешили провести в порядке эксперимента некоторые разработанные ими реформы. Но я не мог никого убедить в его правоте. Больше того, в это время мы (А. В. Бачурин — зампред Госплана, О. Т. Богомолов — директор института экономики соцстран) пытались избавиться от монополии одного ведомства — Министерства внешней торговли — над всей торговой внешнеэкономической деятельностью. Надо было привлечь производителей к участию в продаже их продукции. Предложили проанализировать все те элементы экономических реформ, которые осуществляют венгры для повышения эффективности развития. Это предложение поступило в отдел ЦК, было разослано членам Политбюро, направлено и министру внешней

торговли Патоличеву, и министру финансов Гарбузову. Так они устроили «разгром» этих предложений, назвав всех оппортунистами и т. п. Все это дело «пустили под откос».

Потребовалось шесть лет работы отдела ЦК КПСС с Госпланом и промышленными министерствами (до 1976 года), чтобы вышло Постановление ЦК КПСС и Совмина, в котором предусматривалось участие производителей в продаже своей продукции и получение ими части средств от экспорта на развитие экспортного производства. Однако это постановление действовало один год. Потом из-за трудностей с бюджетом деньги этих предприятий по предложению министра финансов сначала заморозили, а потом и вовсе отобрали. Весь интерес к развитию экспортного производства пропал.

Министр финансов Гарбузов был умный, но консервативный человек. На его совести я считаю то, что не осуществилась конвертабельность переводного рубля. Он полагал, что на основе директивных методов управления нам все по плечу. Он категорически отвергал идею превращения в рамках СЭВ переводного рубля в средство платежа, а не только в средство расчета, чтобы это был действительно осязаемый рубль. Еврорубль! Чтобы можно было его конвертировать. Мы не смогли этого сделать, что в конечном итоге погубило интеграцию в рамках СЭВ.

Таким образом, были хорошие примеры, хорошие предложения, были пути, но, к сожалению, мы в свое время ими как следует не воспользовались. А уж в 1990–1991 годах наступил просто развал, — сокрушался Константин Федорович.

На этом Катушев закончил свое повествование. Оно представлено мною в сокращенном изложении, но главные позиции сохранены. Наши с Виктором Васильевичем вопросы, на наш взгляд, в определенной степени способствовали тому, что этот удивительный рассказчик акцентировал внимание на особо важном и актуальном именно для сегодняшнего дня.

Таким образом, мы, во-первых, в лице К. Ф. Катушева отмечаем личность, которой руководство страны создало условия для раскрытия дара. Но до определенного уровня, хотя все мы, конечно, должны были видеть его как минимум в составе Политбюро ЦК. Во-вторых, мы услышали некоторые полезные рекомендации по организации экономики с учетом сегодняшней ситуации и объективных требований. В-третьих, показана роль аппарата в формировании основных принципов внутренней и внешней политики (ярко представлена, к примеру, навязанная тенденциозность в отношениях с Китаем, что нанесло колоссальный вред). В-четвертых, Катушев дал характеристики

Сталину, Хрущеву, Брежневу, Косыгину, Суслову, Устинову, Горбачеву и многим другим политическим и государственным деятелям точно такие, какие мною даны в книге задолго до беседы с Константином Федоровичем. Наконец, в-пятых, К. Ф. Катушев весьма удачно и объективно дает характеристику трем периодам — хрущевскому, брежневскому и горбачевскому.

У читателя, особенно у того, кому дороги годы, когда наш действительно свободный народ вдохновенно строил свое социалистическое государство, может сложиться впечатление, что автор, высказывая (может, слишком жестко) свои критические замечания по 60-м, 80-м годам развития нашей страны, становится в позу политикана и что ему ничего не дорого. Отнюдь! Я очень переживаю, что наши руководители своими необдуманными действиями в эти годы создали благоприятную почву для возрождения пятой колонны (агентов влияния), которую в свое время с таким большим трудом Сталин все-таки ликвидировал, и 50-е годы для нас были чистыми от врагов. И если я акцентирую внимание на имевших место недостатках, так это лишь для того, чтобы наша смена — молодое поколение — не делала таких ошибок и чтобы к руководству страной больше никогда не приходили предатели и изменники типа Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе, Ельцина, Кравчука, Шушкевича, не допускали того, чтобы народ утрачивал все, что он приобрел. Ведь именно все это создало благоприятные условия для вольготной жизни преступных групп и организаций, профашистских формирований типа литовского «Саюдиса». Как только у штурвала встали горбачевы и ельцины, в государстве наступили полная анархия и безвластие. В итоге из уникальной социалистической страны с колоссальными перспективами было порождено множество национальных аморфных мафиозных государств с «суверенным» лицом. Даже уложив в могилы миллионы советских людей, а также своих соотечественников, сателлитов, Гитлер не смог разбить Советское государство.

Это сделала пятая колонна.

И мои критические высказывания о хрущевском и брежневском периодах, и сами ошибки и недостатки — это, конечно, ничто в сравнении с катастрофическими потерями периода Горбачева и Ельцина. Не только за весь прожитый нами XX век, но и за оба тысячелетия, начиная от казненного на Голгофе Иисуса Христа, — человечество не знало такого предательства по отношению к своему народу. Еще большим потрясением является то, что все эти предатели не привлечены по закону к ответственности, как это делается с любым гражданином в нормальной цивилизованной стране. У нас (в единственной

стране мира) законы писаны пока только для простых смертных. Если гражданин попал на высокий пост, а тем более если он был главой государства, то он, уже и покинув свой пост, не подвластен никаким законам, даже если совершил преступление перед народом. Будучи президентом, и Горбачев, и Ельцин отдавали приказы об аресте депутатов, не соблюдая при этом никаких юридических процедур. И это было в порядке вещей. Зато высокопоставленные преступники живут у нас припеваючи, что на фоне страдающего народа выглядит особенно кощунственно и дико. А те свободно, прилюдно активизируются и, позируя перед теле-, кино- и фотокамерами, постоянно дают настоятельные рекомендации, как надо руководить и кого куда надо ставить — видно, Запад пока крепко держит нас за горло и диктует. Поэтому-то все те, кто с Ельциным разрушал и грабил страну, продолжают оставаться на высоких политических, государственных и денежных постах. Как тот же Чубайс, который в 2001 году умышленно заморозил тысячи людей (особенно в Приморье), чтобы вызвать недовольство новым Президентом Российской Федерации. А последний не может убрать Чубайса. Хотя его преступные действия налицо. И не только в связи с нарушением элект-роснабжения страны — но хвост тянется еще с периода преступной приватизации. Мир не видел таких преступлений, как российская «приватизация». Чубайс мог свершить ее только в условиях вседозволенности, которую он получил от прокуратора — Ельцина, невзирая на негодование народа. Даже единоверцы и поклонники капитализации страны проклинают Чубайса. А ему хоть бы хны!

Так же, как и Ельцин, активничает и Горбачев. Он президент «Горбачев-фонда», председатель «Общественного совета защиты НТВ» (сиречь защиты Гусинского) и еще председатель социал-демократической партии, не считая, разумеется, того, что он является штатным и нештатным лектором во многих странах мира, где хорошо платят за выступления на тему, как он боролся с коммунизмом и разломал Советский Союз (хотя точнее это называется изменой и предательством). А сейчас он не только борется за «свободу прессы» и защищает интересы НТВ, но и дает по телевидению советы Президенту РФ, как утверждать в стране гласность и демократию, как блюсти права человека и т. д.

Между прочим в дни, когда пишутся эти строки, НТВ еще раз заявило о своей «независимости», «объективности» и «всесторонности» освещения событий. Было это23 февраля 2001 года, однако в этот день по каналу НТВ не было сказано ни слова и не показано, как Президент РФ Путин относится к нашим Вооруженным Силам. А ведь он весь день занимался только этим

вопросом. Все мероприятия были проведены торжественно, с достоинством и, конечно, сыграли огромную политическую роль в деле повышения авторитета армии и Военно-Морского Флота в глазах общества. Но НТВ все это демонстративно проигнорировало. А вот место для бестолкового митинга, где критиковался В. Путин 23 февраля 2001 года, у НТВ нашлось.

Неужто не видно, откуда сегодня исходит для России главная угроза и кто является ее оружием?

Говоря обо всем этом и подводя итог разговора о Сталине, хочу отметить, что это неповторимая личность. Он был, есть и останется эталоном для всех наших государственных деятелей, кто посвятил себя труду на благо народа.

Глава II
Общий взгляд на последние годы столетия

Экономика — либерализация или стабилизация? Вновь о Горбачеве и Ельцине — двух юбилярах и их «вкладе». Наши взгляды на политику США имперской глобализации и на их действующие после «холодной» войны документы.

Начну — с банального, но это очень важно.

Еще в XIX веке К. Маркс четко определил и никто его не опроверг (наоборот, его изучали и капиталисты, и социалисты, и коммунисты), что экономика — это совокупность производственных отношений. Именно это составляет экономическую структуру общества, реальный ее базис, на котором возвышается политическая и юридическая надстройка. Это в свою очередь определяет формы общественного сознания. При этом именно в любом способе производства экономика представляет систему производственных отношений. Но определяющим в ней являются отношения собственности на средства производства, т. е. характер и социальный способ соединения производителей со средствами производства.

Экономика охватывает отрасли сферы и материального производства (промышленность, сельское хозяйство, строительство и т. д.) и отрасли непроизводственной сферы(т. е. сферу услуг — до просвещения, здравоохранения, культуры и т. д.). В то же время экономика — это отрасль науки, которая занимается изучением объективных закономерностей экономического развития общества.

Существовала ли у нас в Советском Союзе такая системная экономика, в т. ч. с наукой? Да и всё это общеизвестно. Однако я вынужден обо всем этом говорить, чтобы читатель мог более контурно представить, ЧТО наш народ и человечество в целом потеряли, разрушив социалистическое общество. А примеры этого разрушения поражают любое воображение.

Мы часто говорим об экономике как основе развития любого общества. Ее состояние и функционирование обеспечивает все, в том числе политические и юридические надстройки. В свою очередь последние, как известно, обслуживают экономику. Спрашивается, была ли экономика в СССР основой развития нашего общества? Развивалось ли наше общество или загнивало? Ответ однозначен — то, что Советская власть со своей

экономикой начала жизнь с сохой, а сделала страну Великой державой, уже говорит обо всем.

При смене одной формации другой возникает, как правило, переходный период, в котором тоже действуют свои объективные законы, своя идеология и субъективные факторы. Например, в 1921 году в Советской России по предложению В. И. Ленина была принята новая экономическая политика (НЭП), были определены и конкретные идеологические принципы. С целью укрепления связей рабочего класса и промышленности в целом с крестьянством, с его мелкотоварным хозяйством широко использовались товарно-денежные отношения. Была отменена продразверстка (когда у крестьян фактически отбирали все «излишки») и введен продналог, при этом он был значительно ниже тех норм, которые существовали при продразверстке. Излишки хлеба оставались у крестьян, и они могли распорядиться ими по своему усмотрению. Допускалась частная торговля. Развивалось ремесло. Появлялся стимул, заинтересованность. Это был мощный экономический скачок.

В промышленные центры, города страны потекла продукция сельского хозяйства, различное сырье. Это вдохнуло жизнь в предприятия вначале легкой, а затем и тяжелой промышленности. Из пепла гражданской войны стал подниматься торговый обмен. Начала пульсировать экономика. Страна задышала.

НЭП, являясь политикой переходного периода от капитализма к социализму, конечно, допускал определенное развитие капиталистических элементов при монополии государства на ряд стратегических составляющих, входящих в основу экономики. Были приняты решения об использовании таких форм государственного капитализма, как аренда, смешанные и акционерные общества, концессии.

В тех тяжелейших условиях, когда решалась судьба страны, все это сыграло огромную роль. Но надо иметь в виду, что в первую очередь укреплялась ведущая роль государственного сектора. Это была принципиальная линия. И это обеспечивалось идеологически и организационно.

Сегодня мы тоже живем в новом переходном периоде. Пятнадцать лет уже прожили! И совершенно непонятно: от чего к чему все эти годы мы переходили. Сейчас вроде ясно, что переходили от социализма к капитализму, но официально никто никогда об этом не говорил. Жизнь превратилась в каторгу. Все думают об одном — где взять деньги. И хоть многие уже поняли, что идем по капиталистическому пути, но люди не могут четко определиться со своим местом, со страхом думают о завтрашнем

дне. Народ не может себе сегодня ясно представить роль и место России в мировом сообществе. А что касается капитализма, то никогда за всю историю человечества ни у кого такого капитализма не было. Это даже не дикий, какой-то сверхдикий умопомрачительный капитализм. Известно ли всё это в высших эшелонах власти? Конечно, они же все получили высшее образование еще в Советском Союзе, а это значит, что учили их хорошо. Неспроста США принимают все меры, чтобы российские мозги утекали к ним.

Вот почему сегодня, если мы хотим спасти Россию, должно быть четко и ясно сказано, как в НЭПе: как мы намерены укреплять свою экономику в условиях крайне непонятного переходного периода. И если мы намерены ее укреплять, то не следует бояться слова ПЛАН. Министерство экономики должно не демагогией заниматься и проповедовать либерализацию, которая может иметь место только в стабильном устоявшемся капиталистическом обществе, а учитывать реалии.

Что у нас происходит? А то, что происходило до этого (хотя в последние два года уже в меньшей степени): лица, которые разваливали страну в целом и экономику в частности, находятся у того же руля, производства банкротят, затем скупают по мизерной цене или, перепродав, просто бросают. Примеров полно. Взять хотя бы военно-промышленный комплекс (останавливаюсь только на двух фактах).

В Министерстве обороны был такой научно-исследовательский институт «Азурит» (г. Калуга). Он занимался проблемами высшего уровня значения для обороны. В числе их — разработка и производство (для этого имелась база) плат под микросхемы электронных машин, устанавливаемых на ракетах различного класса. Министерство обороны, пребывая в тяжелом состоянии с финансированием жизни и деятельности Вооруженных Сил (но браво докладывая Ельцину — иначе бы он их снял, — что армия и Военно-Морской Флот находятся в боеготовом состоянии и успешно проводят военную реформы), конечно, не способно было оплачивать свои заказы этому институту. Поэтому последний, тоже изрядно задолжав местным органам власти, начал заниматься изобретениями и производством различных изделий (холодильная установка без фреона, миниатюрный пускач для двигателей в условиях крайне низких температур). Дела начали поправляться. Но… возникло непредвиденное обстоятельство: здания, которые занимало НИИ, весьма ценны, кое-кто «положил на них глаз» и стал добиваться банкротства института. Хотя мы, то есть общественные организации (не Министерство обороны и не Генеральный штаб),

предпринимали все меры, чтобы спасти институт. В том числе я докладывал лично вице-премьеру правительства В. Б. Христенко, который обещал помочь, хотя и оговорился, что эта область под ведением такого же вице-премьера И. И. Клебанова. Я без дипломатии ему ответил: «Клебанов ничего делать не будет — я уже имею опыт». Но Христенко тоже ничего не сделал.

В итоге еще одного важнейшего объекта ВПК не стало. В. Б. Христенко не помог не потому, что не мог помочь, и не потому, что не способен. Когда ему говоришь и пишешь, например, что на Севере и Дальнем Востоке надо поддержать какие-то производственные структуры, потому что они (кроме всего прочего) материально поддерживают местных ветеранов, то тебе начинают разъяснять существующий порядок… будто я его не знаю. Но этим дают понять, что здесь присутствует личная (т. е. моя) заинтересованность. Конечно, ни о каком продолжении разговора дальше не может быть речи. Мерзко все это. Но объяснимо — у них есть опыт…

Возникла угроза банкротства авиационного завода имени Мясищева. Это всемирно известное предприятие в последнее время создало уникальный самолет. Его модификация: пассажирский, транспортный, разведывательный узел связи, специальный (санитарный с госпиталем; технической помощи; для МЧС) и даже самолет-заправщик. Появление такого самолета на вооружении Российской армии, конечно, не входит в интересы Запада. Вот и делается все, чтобы завод обанкротить, распродать, растащить и уничтожить. А ведь он имеет блестящий по профессионализму и интеллекту коллектив, уникальную аппаратуру, прекрасное производство, многие объекты вплоть до своего аэродрома. Но на горизонте — банкротство.

Правительство спасет его?! Нет. Производство Н. И. Камова так и не получило в своей стране необходимых заказов и продолжает тлеть, а ведь оно создало лучший в мире вертолет. Такая же участь и у производства М. Л. Миля, хотя эта фирма имеет мировую известность и создала уникальный вертолет МИ-28, НТВ-5. Наши Вооруженные Силы полностью были укомплектованы вертолетами Миля различной модификации. Сейчас правительство здесь также никаких заказов не делает. Производство вертолетов для Отечества загибается. Даже Газпром намерен в интересах своих нужд покупать вертолеты Сикорского в США. Однако характерно, что ряд компонентов для этих вертолетов будет поставлять в США фирма Миля (например, лопасти к винтам, равных которым в мире нет).

И если завод им. Мясищева не рухнет, то это только благодаря изворотливости руководства завода и прекрасного

самоотверженного коллектива.

Вот какие у нас происходят чудеса! Но ведь есть заместитель председателя правительства России по промышленности И. И. Клебанов. Может возникнуть вопрос — почему он не предпринимал и не предпринимает мер по спасению нашего отечественного ВПК? У меня встречный вопрос — а почему он не предпринимал вместе с Ю. Н. Коптевым мер по спасению космической станции «Мир»? Ведь это уникальная станция. Такая космическая станция и не снилась американцам. Она открыла огромные перспективы развития отечественной науки. Объяснение правительства одно: нет денег. А всего-то нужно было 200–300 млн. долларов, которые можно заработать на запусках спутников других государств. Но станцию «Мир» годами не обновляли, не меняли блоки, умышленно (в интересах США) довели до необратимых процессов и поставили перед фактом необходимости ее ликвидации. И никто за это никакой ответственности не понес, все сделано «умно». А в это время Китай начинает создавать такую же станцию, хотя нам можно было продать «Мир» Китаю (как крайняя мера) и он готов был на такую сделку.

Станция «Мир» не нужна была ни Клебанову, ни Коптеву (т. е. она не нужна США). Вот в чем главная причина. Это не их собственность, да и отношения с американцами им надо поддерживать… Вот ЛОМО (знаменитый завод оптики — Ленинградское оптико-механическое объединение) — это другое дело! И пока у нас все будет так, как сегодня, — никто ЛОМО не потопит, как станцию «Мир».

Можно привести совершенно свежие и не менее интересные «картинки» из области энергетики. Роль «первой скрипки» в этой судьбоносной для нашей страны проблеме играет всемирно известный А. Чубайс. Начав со скромного, как известно, поприща торговца цветами и приобретя на этом большой опыт в экономике, он в короткое время дослужился до заместителя, а затем первого заместителя председателя правительства РФ. То есть побыл в верхних эшелонах власти на всех постах, кроме должности президента и председателя правительства, но совершенно не имея никакой производственной практики, главное — он демократ, а только это уже означало, что он справится с любой задачей в любой отрасли. Конечно, Сталин тоже выдвигал на высокие посты молодых (32–35 лет) — А. Косыгина, Д. Устинова, но у них за плечами уже была большая производственная практика. А главное — они были создателями, а не разрушителями и расхитителями.

Видимо, испытывая некоторый дискомфорт в связи с

очередным снятием с занимаемого поста (но только не в финансовом и материальном положении, которое шло в гору), Чубайс наконец нащупал для себя стабильное, самое прибыльное и самое спокойное, но самое влиятельное в стране кресло — председателя правления российского акционерного общества «Единая энергетическая система» (РАО «ЕЭС»). Устраивало его не только кресло председателя само по себе. Главное — через РАО «ЕЭС» можно весьма эффективно влиять на внутреннюю и внешнюю политику страны, создавать или подрывать авторитет существующей власти, быть ключевой фигурой в планах США по проведению политики Соединенных Штатов в России. Думаю, и назначение Чубайса на РАО «ЕЭС» состоялось с активным участием США.

Взять, к примеру, Приморский край. Здесь преступные действия по отношению к народу края налицо. Не последнюю роль в этом сыграли губернатор Наздратенко и руководитель РАО «ЕЭС» Чубайс. Не первую зиму народ замерзает, гибнут дети при родах, а эти два лоснящихся дельца только делают озабоченные лица, но ничего не предпринимают для налаживания нормальной жизни края.

И знают, что им ничего не будет. Хорошо, что на свете есть МЧС и министр С. Шойгу, который за них там вкалывает, чтобы не погибли люди.

Что касается Чубайса, так для него объектом его «влияния» является не только Приморский край. Есть много других областей и краев, где он творит настоящий беспредел по отношению к населению: хочу — дам электричество, а захочу — не дам. И хотя народ исправно вносит плату за электроэнергию, Чубайс отключал даже военные городки, в том числе режимные, где несут круглосуточное боевое дежурство.

Вот уже три года, как Чубайс руководит РАО «ЕЭС», но никаких солидных мер по ремонту и совершенствованию системы не проводится. Оборудование дряхлеет, вливаний новых не делается — отрасль весьма прибыльная и из нее выколачивается все возможное и невозможное. Но она на глазах приходит в упадок и в конце концов единая энергосистема может развалиться, чего ждут не дождутся наши «друзья».

Какие же идеи вынашивает Чубайс? Оказывается, первоочередной проблемой является «реформирование» системы. Суть плана реформирования состоит в том, что созданная в советское время единая система должна быть разделена на автономные подсистемы и распродана. В свою очередь, каждая подсистема должна быть разделена на три части: добывающую энергию, транспортирующую и продающую энергию.

Зачем, кому это нужно, чем это вызвано, что в итоге мы получим? Ничего не известно. Но правительствоМ. Касьянова этот план принимает, хотя, оказывается, предварительно его смотрел Президент РФ В. Путин и не согласился с таким вариантом. А эта роковая ошибка получает на заседании Правительства РФ еще и высокую оценку министра экономики Г. Грефа: «Этот план реорганизации РАО «ЕЭС» вполне можно сравнить с планом ГОЭЛРО!»

Помилуйте, и это говорит министр! Уверен, что все нормальные люди, слушавшие Грефа по телевидению, обомлели: что… с ним?! Ведь план ГОЭЛРО и план реформирования РАО «ЕЭС» — это полярно противоположные планы и по целям, и по методам, и по задачам исполнения, и главное — по ожидаемым итогам.

План ГОЭЛРО — это план созидания. Предусматривалось в течение 10–15 лет создать 30 мощных электростанций (20 тепловых и 10 ГЭС). На базе электрификации страны предусматривалась широкомасштабная реконструкция всех отраслей народного хозяйства. Но уже к 1935 году план ГОЭЛРО был перевыполнен в 2,5 раза! А в 1947 году СССР занял по производству электроэнергии первое место в Европе и второе место в мире. В последующие годы в Советском Союзе были созданы самые мощные в мире ГЭС: Красноярская, Братская, Волжская и первая в мире атомная электростанция. И все это получило широкое дальнейшее развитие. К 1970 году у нас уже была Единая энергетическая система Европейской части Советского Союза. А к 80-м годам в масштабе всей огромной страны мы могли маневрировать электроэнергией с учетом временных поясов. Это обеспечивало жизнь страны в настоящем и в перспективе.

И вдруг теперь появляется план реорганизации РАО «ЕЭС», который предусматривает дробление, разрушение системы и ее распродажу. При этом доля государственной собственности в энергетической системе сводится к нулю. Но ведь это как раз то, что и нужно Западу. И вообще, все, что делал Чубайс лично или руками Ельцина, — все творилось в интересах Запада. Сегодня, когда у Чубайса в Европе и США личная база подготовлена капитально, ему осталось сделать последний шаг (в благодарность западным хозяевам за все это) — разрушить энергосистему страны, и с Россией, можно считать, все кончено.

Ну, неужели это непонятно?

Конечно, я могу представить, что Греф не мог на юридическом факультете Омского государственного университета получить должные экономические знания, а тем

более специальные знания по строительству, эксплуатации и управлению энергосистемами. Я также представляю, что, работая в юридической консультации одного из районов Ленинграда, указанные выше знания он тоже не приобрел. Не думаю, что даже последняя должность в Питере — вице-губернатор — председатель Комитета по управлению городским имуществом администрации Санкт-Петербурга — изменила к лучшему познания Грефа в разбираемой отрасли. Его единственный козырь — это сближение с Чубайсом начиная с 1994 года. Вполне вероятно, что это сближение могло перерасти в дружбу, и даже больше. Очевидно, движимый этими чувствами, Греф решил (нет, был обязан) на заседании правительства подать свой голос в пользу Чубайса. Но это была медвежья услуга — она только лишний раз разоблачает Чубайса: во-первых, как теперь видно, план реформирования РАО «ЕЭС» ничего общего не имеет с планом ГОЭЛРО; во-вторых, всему миру известно, что Чубайс прозападник и его главная задача — это разрушение России. Он уже во многом преуспел (в особенности с дикой приватизацией). Но еще может нанести много вреда. И закономерно, что большая часть народа его возненавидела так же, как и Ельцина.

Если все это не смущает Грефа — это его личное дело. Но никто не позволит дальше разрушать нашу страну.

Спасибо, что нашлось хоть два реалиста, которые все-таки высказались против плана Чубайса. Это А. Илларионов — советник Президента РФ по экономическим проблемам и В. Кучерявый — заместитель министра Минтопэнерго России — единственный, кто на заседании Правительства РФ квалифицированно разбирался в этой проблеме. И хоть они были в крайнем меньшинстве, но их убедительные аргументы заставили председателя правительства заколебаться. Но Чубайс открыто поставил перед собой задачу — во что бы то ни стало убрать В. Кучерявого со своего пути. И все это видят. Просто чудеса, да и только!

Однако меня поражает тот факт, что Президент РФ был против принятия плана Чубайса, а председатель правительства все-таки вынес этот вопрос на заседание правительства. Мало того, заседание велось с соответствующим уклоном, т. е. делалось все, чтобы заполучить для Чубайса необходимую поддержку. Странно. Очень странно! Я не думаю, что здесь присутствует только заблуждение, которое может наступить после «красноречивой» демагогии Чубайса, которая, как правило, «делает» из… конфетку, и все и всё склоняются в его пользу, забывая о главном — о государственном интересе. Видно, здесь присутствуют интересы более глубокие и далекие от России.

Сейчас Чубайс предпринимает все меры к тому, чтобы заручиться поддержкой губернаторов и Государственной Думы (в Совете Федерации он считает, что все свои). К сожалению, ряд регионов уже поддались его обворожению — Орловская, Тульская, Владимирская и некоторые другие области. Спасибо руководству Москвы и Татарстана, которые правильно оценивают действия Чубайса и видят в них главную опасность для России.

После представления Г. Грефом своего плана либерализации экономики России, у меня, как и, думаю, у многих, полностью развеялись иллюзии о том, что он, Греф, заблуждающийся патриот. Это также чистейшей воды проводник западного курса. Да, у него обаятельная, отличная от всех внешность, бархатный голос и хорошо, логично построенная речь. Но это декорация, которая прикрывает его истинные замыслы по отношению к нашему Отечеству точно так же, как у Чубайса.

Грефовский план либерализации экономики страны — это повторение плана Гайдара (январь 1992 года), но в худшем варианте. Почему в худшем? Да потому, что в бытность Гайдара все, прихватившие с ним и Ельциным власть(т. е. перевертыши и нувориши), имели в своих руках гигантскую страну с мощнейшей экономикой. Насильственный разлом Советского Союза повлек за собой и слом единой экономической системы. Будучи от природы ограниченными людьми, но с большими личными претензиями на власть, Ельцин, Кравчук и Шушкевич совершенно не представляли последствий своих действий. Была разорвана на части единая экономическая интегрированная система. Каждая из этих пятнадцати частей (точнее, тогда уже двенадцати, т. к. республики Прибалтики ушли из Союза осенью 1991 года) была в большой зависимости от многих других, и в первую очередь от России. И наоборот.

В связи с этим нужны были не абстрактные рассуждения, а конкретные решения по восполнению тех дыр, которые образовались в экономике России. Гайдар ничего не мог найти лучшего, как фактически все бросить «на волю волн» — «отпустил» цены и зарплату (точнее, сделал обвал) в расчете, что все само собою образуется и притрется, как в «цивилизованном рынке». А когда стихийно начнется стабилизация, то, мол, можно будет установить и относительное управление экономикой на рыночной основе.

К чему это привело — известно всем. Народу и стране нанесен ущерб значительно больший, чем в годы Великой Отечественной войны. Только в Тульской области за десять последних ельцинских лет перестало существовать 80 % промышленных предприятий. 80! В годы войны в самое суровое

время, когда фронт проходил через областной центр, там работало более 50 % предприятий.

Гайдар и псевдодемократы, получив власть, не знали, что с ней делать, как управлять государством и его экономикой. Шел эксперимент над живыми людьми. И хотя Гайдар до этого никогда в жизни не видел, как выращивают хлеб, варят сталь или как строят танки, корабли и самолеты, он хоть на бумаге, но все же был экономистом. Он критиковал «порядок», который был порожден в стране Горбачевым и Яковлевым.

Но как только Ельцин запретил КПСС, Гайдар вышел из партии, распустил первичную партийную организацию и уже в ноябре 1991 года выступил с программой либерализации экономики. Зачем? Нужна была мутная вода, чтобы нахапать, создать уже основательно за счет народа класс имущих.

План Гайдара накладывался на реально существующую мощную социалистическую экономику в условиях катастрофического разрушения интеграционных связей. Однако существовавшая инерция в производстве и дух народа позволяли тогда переносить то, что насильно навязывалось Ельциным и Гайдаром, значительно легче. Да и имевшиеся материальные запасы, как и духовный запас прочности, были значительно мощнее и выше, чем сейчас.

План либерализации экономики Грефа накладывается на разрушенную, разграбленную страну, утратившую авторитет в мире, страну с подавленным народом, с 12-миллионной армией безработных и процветающей преступностью, которая срослась с властью.

План Грефа предлагается в условиях всеобъемлющего кризиса и слабоуправляемого государства, в котором закон не закон (точнее — пока не закон, но есть надежды, что станет Законом).

Взять на вооружение либерализацию — значит окончательно загубить Отечество. Даже если кто-то осознанно придерживается правила: богатые должны жить еще богаче, а бедные — еще беднее, то и в этом случае либерализация добьет страну. Спасти ее сможет только решительное вмешательство государства во все процессы экономики и духовной жизни народа. Сегодня либерализация в худшем варианте продлит смуту и развалит нашу экономику окончательно, чего и добиваются определенные силы Запада. Не стану еще раз описывать действия президента США Рузвельта, который воспользовался нашими советскими социалистическими методами, чтобы в конце 20-х — начале 30-х годов этого века вывести свою страну из кризиса. Но этот пример не единичный. Не одна капиталистическая страна, охваченная

кризисом, брала на вооружение социалистические методы управления и выходила из кризиса.

Сейчас это понимают все, но далеко не все выступают за плановую регулируемую экономику даже в качестве временной меры.

Важно отметить, что сегодня крупные фигуры большого бизнеса тоже неоднозначно относятся к организации российской экономики на современном этапе. Одни считают, что либерализация — это когда процветает анархия и это хорошо (как говорит «Словарь» С. И. Ожегова, допускается «вредное попустительство»). В мутной водице хорошо ловить наживу. Это позиция в основном тех, кто ориентирован на Запад.

Но среди крупных деловых людей есть и патриоты. Как и подавляющее большинство нашего народа, они крайне негативно воспринимают реформы по Грефу (а это то же самое, что предлагали Гайдар, Чубайс, Немцов, Березовский). Эти деловые люди поддержали инициативы нового Президента РФ В. Путина, направленные на укрепление всей вертикали государственной власти. Своими многочисленными публикациями в прессе и выступлениях на телевидении они стремятся создать широкую коалицию, имея в виду, что в сложившихся в стране условиях экономикой будет управлять не стихия либерализации и анархия, а государство, законы.

Они отмечают, что многое будет зависеть от окружения В. Путина, его советников. Говорят и о том, что доставшиеся по наследству от предшественника либералы, конечно, не станут опорой новому президенту. И вообще, для исправления катастрофического положения в стране надо решать проблемы не с теми, кто ее разрушал.

Вот так думают многие деловые люди России, озабоченные судьбой нашей страны, преисполненные заботой о будущем нашего Отечества.

Что можно возразить на это? На мой взгляд, ничего. Наоборот, все должно быть поддержано. Компрадорская буржуазия и коррупционеры (а часто это одно и то же), конечно, взвоют. И первое, что они поднимут на щит, — это права человека, либеральный рынок, частная собственность, свобода торговли и передвижения и т. п.

А как же судьба страны?

Она никогда не была и не будет предметом их внимания, а тем более заботы. Главное для них — личная выгода, комфорт, высокое обеспечение и благополучие на долгие годы. А народ и при царе рабски гнул спину, обеспечивая жизнь знати, и сейчас может пребывать в той же роли. Для них важно, чтобы народ

находился именно в рабском, угнетенном и униженном положении. Для них очень важно, чтобы сверхбогатых от бедного народа отделяла бездна. И на страже этого режима, этой бездны должна быть сила. Все просто. Тем более когда в «подтверждение» этого звучат убаюкивающие слова Чубайса: «Живите спокойно — мы вас обеспечим необходимым». С таким обращением он 22 декабря 2000 года выступил перед ленинградцами на открытии новой тепловой электростанции. Присутствующий при этом президент В. Путин прокомментировал это коротко, но ясно: «Надеюсь, по сходной цене?..» Чубайс поперхнулся, ничего не сказал. Не стал дальше врать, как это он делает всю жизнь.

Сегодня олигархи получают наживу любым путем, хищнически эксплуатируя и людей, и доставшиеся им случайно (или в результате махинаций и чубайсовской приватизации) производство, и приобретенные или как-то отхваченные природные богатства — землю, недра. К тому же всю прибыль в основном перекачивают за рубеж, где вклады гарантированно (в том числе под другие фамилии) размещаются в банках нескольких стран, приобретается необходимая недвижимость и движимость, чтобы жить безбедно нескольким поколениям, независимо от того, что произойдет в России и что вообще с ней станется. А у себя под российской крышей они имеют для личного пользования минимум: 2–3 квартиры, пару дач, несколько автомобилей, разъездной самолетик (или фрахтуют его в какой-либо авиакомпании), яхту и еще кое-что по мелочи. Естественно, каждый из них имеет роту или как минимум взвод вневедомственной, никому не подчиненной (кроме хозяина) охраны, множество помощников, секретарей и прочую обслугу. Все их помыслы направлены на одно — как можно больше выкачать из России и его народа, задушить, застрелить или «проглотить» конкурента, если даже вчера он был их лучшим другом.

Думаю, нет смысла перечислять их имена — они у всех на слуху. Читатель, вероятно, помнит, как три года назад один из таких чинов тщательно прикрыл в период отпуска свою поездку за рубеж, даже не взял с собой ни единого охранника, ни одного помощника, ни одного чиновника, ни даже переводчика, — чтобы не было свидетелей того, что он делал в Швейцарии и других странах Европы, а также чем он занимался в США. Вся обслуга для заключения банковских и торговых сделок нанималась на месте (что предварительно оговаривалось детально). Для него Россия не Родина, «субъект» наживы, обогащения.

События 80-х годов показывают, что никто из руководства страны этого периода с историей не считался. Наоборот,

провозгласив лозунг — «Разрешено все, что не запрещено законом», Горбачев и его сподвижники внесли полную анархию в жизнь народов Великой России. Под постоянным давлением Горбачева и пропаганды Яковлева, так называемых «демократических» преобразований, у людей появилась апатия и безразличие ко всему происходящему. А в принципе царил хаос и в мыслях, и в практических делах.

Горбачев и Ельцин привели страну к полной государственной дистрофии. До 2000 года государство не способно было повлиять на какие-либо процессы. А народ утратил волю к борьбе за свои интересы и защищать такое государство не хотел. В то же время, пользуясь бездействием народа, паразитирующие лица и структуры делали свое дело.

Катастрофическую ситуацию в экономике, точнее, непринятие мер по пресечению этой катастрофы наглядно демонстрируют работники Счетной палаты РФ.

Я как-то уже упоминал фамилию Ю. Ю. Болдырева. У нас разные с ним идеологические воззрения, но я еще с 1989 года уважаю его позицию, считаю его истинным патриотом, честным и умным человеком. Возможно, и с некоторыми претензиями, но который, находясь на посту заместителя председателя Счетной палаты РФ, делал все, чтобы воспрепятствовать расползанию коррупции во все структуры власти, не допустить сращивание преступного мира с властью и вхождение во власть преступных элементов. Вскрывая тяжкие преступления, он стремился создать правоохранительным органам условия для решительной борьбы с ворами, махинаторами и расхитителями, что, естественно, для экономики страны имело огромное значение.

Разумеется, для подкрепления моих собственных размышлений об этом тяжелом времени я мог бы обратиться к различным публикациям и личным беседам с лицами, которые ближе всего мне по духу и стоят на одних со мной идеологических позициях. Однако понимаю, что их мнение не для всех соотечественников будет убедительным. Поэтому я решил опереться на Ю. Болдырева, который высказывал прокапиталистические взгляды еще в 1989 году с трибуны съезда народных депутатов.

Практически на протяжении всех десяти лет «демократизации» и «реформирования» России он, как и другие патриоты, бился как рыба о лед, чтобы наша страна не переросла в преступное коррумпированное государство.

В 2000 году он пришел к выводу, что все это впустую. Его убийственная информация, его разоблачения коррупции и коррупционеров оказались ненужными. А страна опустилась ниже

всяких пределов.

Вот что говорит Ю. Болдырев:

«По ключевым фактам незаконных действий высших должностных лиц с огромным ущербом для государства уголовные дела не возбуждаются. Незаконные сделки с госсобственностью не расторгаются. В парламенте за эти годы (с 1993 по 2001 год. — Автор) не нашлось ни одной фракции, которая бы не просто критиковала власть, но внесла бы предложенные нами изменения в законы о правительстве, о Центробанке, в Уголовный кодекс.

Этого не произошло. В итоге у нас осталось, как и прежде: за незначительную кражу — тюрьма, но за незаконное изъятие госсредств на миллиарды долларов дают звания «профессионалов», «лучших министров» и т. п.

И главное — информация не востребована обществом. Люди не делают политический выбор в зависимости от того, была ли власть просто добросовестна. Похоже, общество согласилось с тем, что ему так настойчиво внушалось: на Руси воровали всегда, и ничего с этим не сделать…»

А ведь при Сталине такого не было. И мысль эта народу не внушалась. Появилось это зло при Хрущеве. При Брежневе хоть и тлело, но не распространялось широко. При Горбачеве — начался бурный рост. А при Ельцине воровство достигло апогея и приобрело ни с чем не сопоставимые масштабы. Но никаких мер не принималось.

В связи с уходом Болдырева из Счетной палаты газета «Труд» организовала с ним встречу и беседу с корреспондентом А. Иванченко. Беседа опубликована в одном из февральских номеров 2001 года.

Учитывая, что затронутые в ней вопросы имеют принципиальное значение, позволю себе некоторые из них прокомментировать. Объективно оценивая обстановку, замечу, что, несмотря на пассивность власти в отношении выдаваемой Счетной палатой информации и невзирая на промахи в действиях самой Счетной палаты, польза от ее действий, конечно, большая.

«Беда в другом, — говорит Болдырев, — в безопасности тех, кого уже поймали за руку, и можно затем ловить снова и снова. И беда в том, что в парламент при нынешних правилах финансирования избирательных кампаний и управления средствами массовой информации, прежде всего телевидением, приходят те, кто уже ангажирован коррумпированной властью и крупным бизнесом, выросшим в связке с этой властью.

При этом речь идет «…не о коррупции, отдельной от государства, но о коррупции, как основе, стержне всей

выстроенной государственно-политической системы».

Это, конечно, страшная картина. Но вывод сделан правильный, оценка дана объективная. Общество должно осознать, к чему все это приведет, чем кончится. Президент В. Путин в своем первом послании Федеральному Собранию уже говорил об этой тяжелейшей болезни государства и общества. Но излечение идет слишком медленно и почти незаметно. Возможно, пока и нет другого пути. Выстроенную за 15 лет руководства государством Горбачевым, и особенно Ельциным, насквозь, во всех звеньях пронизанную коррупцией систему за два года не сломать. Но и так дальше продолжаться не может. Нужны радикальные меры, и в первую очередь к коррумпированным руководителям.

Уместно привести пример, о котором говорит Болдырев: «Вдумайтесь: в госсобственности — более трети бывшей общенародной собственности (включая контрольные пакеты акций РАО «ЕЭС России», ЛУКОЙЛа, Аэрофлота и других). Эта собственность должна решать либо социальные задачи (обеспечить людей теплом и т. д.), либо приносить прибыль. А что у нас? Поступающая в федеральный бюджет прибыль от всей государственной собственности составляет в сумме меньше, чем прибыль от одного российско-вьетнамского «Вьетсовпетро» по добыче нефти у берегов Вьетнама. Почему? Межгосударственный договор, заключенный еще в советские времена, и работа вьетнамской стороны таковы, что ни приватизировать российскую долю, ни спрятать прибыль нельзя».

Блестящий пример. Ну почему бы не начать наводить порядок хотя бы в этой области и по этому принципу? Почему государство сегодня не создает таких условий для деятельности совместных предприятий, какие были оговорены в советское время в договоре с Вьетнамом? Ведь просто порядок, где нет воровства, уже хорошо. Не только социалистический метод хозяйствования эффективен и полезен. А у нас беспредел: руководители типа Чубайса впились в глотку подчиненным предприятиям, как вампиры (правда, того, кого нужно, он подкармливает мощно). Выколачивают из них всё, что можно, не выделяя при этом даже минимум средств на восстановление дряхлеющего оборудования и замену вышедших из строя агрегатов новыми. А ведь государство в интересах поддержания жизни предприятий вообще не облагало налогом амортизационные отчисления. Здесь, конечно, налицо не только выколачивание прибыли до основания, а там — все хоть сгори. Нет! Здесь очевиден злой умысела и стратегическая цель — загубить Россию.

Резонно Болдырев спрашивает: «Зачем, в первую очередь

приватизировались и выводились из-под госконтроля предприятия, производившие оборудование для электростанций? И почему на покупку телеканала «REN TV» у более чем на половину государственной РАО «ЕЭС России» средств хватает, а на энергетику — нет?»

Я отвечаю на эти вопросы. В первую очередь приватизировались и выводились из-под госконтроля предприятия, производившие оборудование для электростанций, потому, что это главный источник дальнейшего развития энергосистемы всего государства, а следовательно, и всей промышленности. Приватизировав и развалив эти предприятия, тем самым можно развалить и всю энергосистему страны. А тогда угаснет и все остальное. Чубайс именно поэтому с этой целью сюда и пошел (точнее, поставили его сюда определенные силы).

Что же касается приобретения телеканала «REN TV» (вместо вкладывания средств в энергетику), то, конечно, Чубайсу, как и Гусинскому, Березовскому и другим, им подобным, необходимо оружие, с помощью которого можно было бы растлевать, разлагать, уничтожать сознание наших соотечественников. «Законно» и безнаказанно уничтожать! А также эффективно давить на все виды власти, начиная от президента.

И хотя все это (махинации, жульничество и обман народа при проведении приватизации) является, по заявлению большинства потерпевших, преступным деянием, Чубайс продолжает действовать, точнее — злодействовать, разрушая и круша экономику страны.

Такая же ситуация сложилась и с реформами естественных монополий, где сплошной обман. Такая же картина в других стратегических направлениях!

Кстати, никто из наших теоретиков и практиков не приводит полезных примеров из жизни США. А ведь они есть: 1) в «США жестко регулируется рынок электроэнергии», 2) в США жестко регулируются оптовые цены, 3) «все пассажирские железнодорожные перевозки в США дотируются и осуществляются компанией-монополистом, принадлежащей государству». Даже в либеральных США государство контролирует всех собственников. Был человек хоть раз судим — уже не может взять под контроль более 10 процентов акций банка. Президентом стать может, а банк контролировать — нет.

Разве нам не подходят хотя бы эти позиции? Ведь эти принципы существуют и действуют сегодня в экономически благополучной стране. А нам — подавай либерализацию чистоганом до дна, до последнего завода, иначе свободе и демократии конец. Это или непонимание, или умышленное

подталкивание к пропасти. Думаю, что второе — это точно. Сама наша жизнь последних 15 лет говорит об этом.

Болдырев утверждает, что: «Государство выпустило из-под контроля все стратегические объекты». И далее приводит примеры: «По морским портам и аэропортам невозможно выяснить, кто же у них собственник. Сравните это хотя бы с явно западной Польшей. Все три ее морских порта приватизированы так: половина акций — государству, примерно четверть — местному самоуправлению, оставшееся — инвесторам». Все четко и ясно.

У нас в экономике, во всем государственном хозяйстве расползлось и всё растащено так, что просто тяжело представить, как и когда мы сможем выйти на самостоятельный путь развития. Даже в военно-промышленном комплексе ряд стратегических позиций отданы под контроль компаний из стран — участниц НАТО. Например: «…предприятия, производящие турбины для подводных лодок, двигатели для самолетов и ракет». А кто за это все отвечает в нашем правительстве?

Чубайсы продолжают действовать. Они и в 2001 году вновь переизбраны во власть над РАО «ЕЭС».

Так чего же мы ждем?

Болдырев: «…Если наводить в своем доме порядок, защищать национальные интересы, как это делают равно и на Западе, и на Востоке, то начать стоит с того, чтобы не допускать к власти лиц, проворачивающих эти сделки. Пока же эти люди занимают высокие должности в государстве и на ключевых предприятиях…»

В доказательство последнего он приводит разительный пример:

«Федеральный бюджет (на 2001 год. — Автор), одобренный Государственной Думой, вначале составлял 24 миллиарда долларов. А запасы нефти и газа на Сахалине, переданные иностранным компаниям… на условиях соглашений о разделе продукции (СРП) с правом вывода из-под судебного иммунитета России, — около 80 миллиардов долларов…

…В 1999 году проверяли, как работают соглашения «Сахалин-1» и «Сахалин-2». Сделали анализ последствий (Россия по этим соглашениям из 80 миллиардов долларов может не получить вообще почти ничего) и предложили изменения в закон, не допускающие заключения столь опасных соглашений. Внятной реакции нет. А ведь налицо прямая уголовщина… В повторном обращении к Касьянову мы указали, что письма Минфина, ставшие основанием для незаконного перевода госсредств в частные банки, оформлялись так, что под одним номером значилось несколько документов противоположного

содержания…»

И это правда. Результаты проверки Счетной палаты утверждены. Так что же это получается? В Госдуме идут баталии вокруг нескольких миллионов — кому дать, а кому не дать, а у нас из-под носа уводят миллиарды. Мало того, Госдума просто удивила весь мир, когда законом в полстранички был разрешен перевод на СРП под контроль иностранцев одного из крупнейших в России месторождений газа Ковыктинского. Прежде чем принимать такое решение, Госдума должна была послать все документы на экспертизу в Счетную палату. Но зная, очевидно, что наверняка будет дан отрицательный ответ, Дума умышленно воздержалась от этого шага. Естественно, возникают не очень приятные мысли о заинтересованности в этой сделке соответствующих депутатов. Да и вообще Дума выглядит очень странно.

И правильно Болдырев с тревогой говорит:

«Вдумайтесь: в России, где и зарплаты, и пенсии — все зависит от мировых цен на энергоносители, в отличие от стран ОПЕК, проводится политика внедрения СРП — режима отказа на будущее от самой возможности участия в регулировании мировых цен на это сырье».

Конечно, это не просто удивительно, а преступно. Такого нигде нет. И хочется верить, что этот беспредел когда-то кончится, но не сам по себе, а лишь когда лидер государства разрушит наконец этот узел и покончит с ограблением страны. Будем надеяться, чтобы это случилось возможно быстрее.

Дается ряд толковых, на мой взгляд, советов, связывая их со Счетной палатой и, разумеется, с ее главной функцией — проверять законность и целесообразность использования наших природных, материальных и финансовых ресурсов и, объективно оценив ситуацию, создавать условия для решительных действий российских правоохранительных органов. В связи с этим он предлагает не отметать из сферы внимания Счетной палаты мнение меньшинства Госдумы. В частности, он говорит: «…о праве дать поручение палате не только большинства, но и меньшинства в 20 процентов депутатов Думы или Совета Федерации. Большинство лоббирует «в одну сторону», а меньшинство — «в другую». И оба поручения обязательны».

Конечно, это резонно. Бывает так, что большинство под влиянием сильных лоббистов просто заблуждалось при принятии решения. И если палата проверит мнение меньшинства, то в итоге может быть исключена тяжелая, даже трагическая ошибка.

Разумеется, чиновники Счетной палаты не безгрешны. И попытки волокитить, проверять далеко не всё, что положено, и

даже скрывать данные имеют место. Фактически иногда палата скатывалась даже к профанации. Как говорит Болдырев, что ему удавалось своим особым мнением частично поправлять положение, но далеко не всегда. Будучи деликатным человеком, он воздерживается назвать в печати фамилию аудитора, который особо грешил, в том числе по делу приватизации «Норильского никеля». Но прискорбно, что этого дельца-махинатора, а не формально аудитора поддерживало большинство палаты! В том, что он погряз, сомнений нет. Ну а как же большинство? Как с такой палатой президент сможет вытянуть страну из коррупции, тем более что эта болезнь распространилась уже и на правоохранительные органы? Было бы правильным все отчеты Счетной палаты по проверкам, в том числе с особым мнением, печатать в прессе, а не направлять документы только лишь депутатам Госдумы и в Совет Федерации. Это было бы не только демократично, но и обязывало бы Генпрокуратуру и суды к соответствующим действиям. Правда, далеко не все средства массовой информации способны на такой шаг — многие из них зависят от интересов собственника.

Вот, к примеру, разве могут напечатать основные российские газеты то, о чем Болдырев сказал в интервью «Труду»? Цитирую: «…Пересмотр бюджета 2001 года с явным или скрытым изыманием средств из наших карманов связан с необходимостью выплатить «Парижскому клубу» пять миллиардов долларов. А годовая прибыль мирового монополиста по ряду цветных металлов «Норильского никеля», подаренного «друзьям» в 1995–1996 годах в результате притворной сделки, — полтора миллиарда долларов. Лишь этой прибыли чуть более чем за три года хватило бы для просроченного платежа. Но миллиарды будут втихую изымать из наших карманов, а телевидение и радио будут кричать о щедрой благотворительности и меценатстве этих «друзей власти», на самом деле копеечных, по сравнению с масштабом незаконно изъятого из наших карманов».

Или еще: «В основу палаты закладывались основы, которые бы минимально зависели от качества работников. Но это возможно, если есть заказчик объективной информации — общество и представляющий его парламент. Если же общество слабо, а парламент пропускает в законе о федеральном бюджете на 2001 год статью 113-ю, позволяющую правительству давать дотации и субсидии предприятиям всех форм собственности, то есть легально перекладывать госсредства в частные лавочки, чего ожидать и от Счетной палаты?»

Конечно, не каждая газета отважится вынести это на суд народа. А вот газета «Труд» это сделала. За что, думаю,

коллективу благодарны все читатели.

Сейчас во главе Счетной палаты поставлен С. Степашин, известный своим ярким заявлением о том, что с коммунизмом в России покончено навсегда. Сказал он это в унисон Ельцину, Горбачеву и Яковлеву, однако эту точку зрения не разделяют даже капиталисты-реалисты у нас и на Западе. Но нас, в первую очередь, интересуют не его политические заблуждения, а как он будет руководить важнейшим государственным органом. Конечно, в стране далеко не все зависит от Счетной палаты. Сама государственная система должна соответствовать и отвечать интересам подавляющего большинства нашего народа и в первую очередь интересам тех, кто непосредственно создает блага, кто выучил и подготовил их для такого труда и кто защищает Отечество. Но чтобы к этому прийти, нужен кропотливый труд многих институтов государства, в том числе Счетной палаты. Просто недопустимо, чтобы она закрывала глаза на нарушения, наносящие ущерб народу и государству. И если во имя интересов страны надо идти на обострение, то надо сделать этот шаг, даже если нарушитель «за заслуги» награжден орденом, как Гусинский, Березовский, Потанин и другие. У Ельцина все, кто нещадно обворовывал народ и страну, высоко отмечены. К нашему удивлению, отмечен наградой и аудитор, который покрыл махинации на «Норильском никеле». А вот те, кто бился за то, чтобы они были вскрыты, вынуждены покинуть Счетную палату. Конечно, общественность обеспокоена, чтобы Счетная палата не покрылась «ржавчиной». Но судя по действиям С. Степашина и имея в виду поддержку Президента В. Путина, Счетная палата будет особо выделена в битве за возрождение Отечества. И если она сохранит, как сейчас, свою независимость, плюс создаст структуры в семи округах, то вполне реально можно рассчитывать на положительные сдвиги. Тем более что Счетная палата работает согласованно с Генеральной прокуратурой, МВД и ФСБ.

Нашему обществу наконец надо понять, что мы погибнем, если не будет разрублено и ликвидировано то коррумпированное сплетение и махровое разворовывание, которое мы получили с 1985 по 2000 год. От этого зависит наша дальнейшая судьба.

16 апреля 2001 года по первому каналу российского телевидения на вопросы программы «Здесь и сейчас» отвечал директор-распорядитель Международного валютного фонда (МВФ) Мишель Комдессю. На вопрос — чем объясняется, что в 1999 году МВФ категорически отказал России в кредитах? — Комдессю сказал: «Это вполне нормальное явление. Дело в том, что Правительство России не способно было в должной степени осуществлять контроль за выделенными суммами кредитов.

Поэтому мы временно воздержались их давать».

Сказано весьма деликатно и дипломатично — иначе Комдессю и не мог. А в переводе на язык обывателя это прозвучало бы так:

«Поскольку в России воруют по-страшному всё и все, от выделенных России кредитов фактически уже на подступах к стране ничего не оставалось, решено больше в эту прорву денег не бросать до тех пор, пока главных воров не перестреляют или хотя бы не запрут в тюрьме. Ведь до российской экономики, тем паче до российского жителя никакие кредиты не доходят. Сколько ни давали — всё растаскивается в высшем эшелоне власти. А мер — никаких». Вот это перевод с… французского.

В феврале 2001 года властями США издается «Инструкция» (о ней 27.03.01 поведал журнал «Коммерсант власть»), которой обязаны руководствоваться американские банки «в отношениях с российскими политиками, чиновниками, их родственниками и друзьями».

Ну, не очередной ли это позор для России? Конечно, американцы могли бы поступить и более деликатно. Но, видно, Вашингтон понудило на такой шаг непрекращающееся хамство наших «высоких» соотечественников. И в доказательство этому тот же «Коммерсант власть» приводит пример с одним из высокопоставленных лиц России.

Инструкция расписывает детально, по пунктам, как американцы должны взаимодействовать с русскими политиками, чиновниками и их близкими. Это уже не столько экономика, но уже политика.

Как видите, читатель, на действия наших зарвавшихся махинаторов и воров из высшего эшелона, дискредитирующих Россию, США отвечают противодействием. И правильно делают. Можно только сожалеть, что мы для этого даем повод.

Продолжая тему о состоянии экономики страны, надо заметить, что государство с января 1992 года полностью самоустранилось не только от управления экономикой, но отказалось от контроля. Что, конечно, на корню задушило рынок, создало раздолье для процветания коррупции и рождения частных монополий и, в свою очередь, полностью определяло экономический климат в стране. Вся основная государственная собственность была уже разломана и приватизирована частными лицами (многие предприятия обанкротились и перестали существовать вообще), или была на рубеже приватизации и банкротства. Даже в 2002 году Правительство РФ намерено «приватизировать» (продав) «Славнефть» — совместное российско-белорусское объединение и еще 300 крупных

предприятий.

Мощнейшая государственная структура — гражданская авиация, которая процветала и давала стране огромную прибыль, вдруг была разломана на части — множество самостоятельных ОАО, в каждой из которых во главу был поставлен единственный принцип — выколачивать из всего, что досталось, до основания, максимально обогатиться, а там пусть хоть горит всё синим огнем. Принцип этот, конечно, определен не трудовым коллективом, а руководством каждой авиакомпании, заинтересованным в банкротстве этих фирм в результате авиакатастрофы. Счетная палата РФ, озабоченная тем, что могут дополнительно рухнуть некоторые авиалинии и тем самым не только сократятся перевозки, но и образуется большое количество безработных, приняла ряд срочных мер по спасению положения, хотя этим должно заниматься Правительство РФ (М. Касьянов, И. Клебанов), да и окружение Президента РФ (типа Е. Шапашникова). В итоге удалось спасти ОАО «Внуковские авиалинии», «Тюменские авиалинии» и другие.

Точно такая ситуация сложилась и с морским транспортом. За годы Советской власти этот вид народного хозяйства возрос более чем в 50 раз. Отрасль была оснащена ультрасовременными сухогрузами и наливными судами. Максимально развилось портовое хозяйство, особенно на Балтике, Баренцевом и Черном морях, на Дальнем Востоке. Были созданы новые порты в Находке, Ильчевске, в Нагаево. Все давало в государственную казну огромную прибыль.

Резонный вопрос — а в каком состоянии это хозяйство сегодня? Половина судов вышла из строя, вторая половина или продана по цене один доллар за судно или приватизирована и добивается. Большая часть портов приватизираована, и из них выколачивается все возможное. Часть портов — полугосударственная собственность. Единственный яркий луч в этом темном царстве — это появление нового порта в Санкт-Петербурге.

Зеркальная обстановка и в рыбном хозяйстве. До перестройки рыбу ела вся страна. Промышленное производство рыбы за счет улова в основных бассейнах Дальнего Востока, Баренцева, Балтийского, Черного, Каспийского морей, Атлантики и Тихого океана составляло более 12 млн. тонн плюс значительный улов рыболовецких колхозов и совхозов.

Рыбопромышленный флот был оснащен современными специализированными судами, рыболовными траулерами, сейнерами и т. д. Суда оснащены приборами морской и океанской разведки рыбы. Специальными машинами, механизирующими

основные процессы добычи рыбы и ее обработки. Стоимость основных производственных фондов (в т. ч. созданных рыбных портов) составляет 10 миллиардов рублей.

Где это все и в каком состоянии? То же самое, или разграблено, или «приватизировано» (в т. ч. целые порты), или вышло из строя и сгнило.

Вот, к примеру, в Калининграде есть ОАО «Пионерская база океанического рыболовного флота». Она никому не подчинялась, не реагировала ни на какие письма государственных органов. В совет директоров никаких представителей государства не допускала. А что в итоге? Полный развал хозяйства. Из 112 судов 83 судна были отгружены и проданы с грубым нарушением существующего положения, без аукциона.

А как смотрит на это власть? Да никак.

Лишь Счетная палата РФ сегодня сокрушается, что вот, мол, Государственный комитет по рыболовству не осуществлял контроль, поэтому имущество этого ОАО разворовано.

Зря Счетная палата сокрушается. Она наивна или делает вид, что наивна. Ну, скажите, читатель, как может Комитет по рыболовству организовать контроль за калининградскими рыбаками, когда сам председатель этого комитета организовывал этот грабеж? В 1999 г. Комитет по делам ветеранов Государственной Думы засыпали письмами ветераны войны и труда Калининграда: «Примите меры, чтобы Синельника (бывшего генерального директора упомянутого ОАО) не назначили председателем Комитета по рыболовству, т. к. он разворовал все хозяйство». Я, конечно, все это проверяю, в т. ч. через губернатора Калининградской области, и убеждаюсь, что тревога ветеранов обоснована. В связи с этим пишу Председателю Правительства РФ письмо следующего содержания.

Исходящий № 3.3—640 от 22 октября 1999 г.

Председателю Правительства
Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

В течение сентября — октября в Комитет Государственной Думы по делам ветеранов поступило множество писем и устных заявлений, в которых крайне негативно характеризуется назначенный на должность первого заместителя председателя Государственного Комитета по рыболовству РФ Синельник Ю. П.

Заявители категорически требуют принятия мер по выводу Синельника Ю. П. из состава руководства Госкомитета по рыболовству РФ в связи с тем, что он развалил хозяйственную

систему в г. Калининграде, находясь в должности генерального директора ОАО ПБОРФ (Пионерская база океанрыбфлота).

Не исключая возможности субъективизма в таких характеристиках, вынужден был обратиться к губернатору Калининградской области Леониду Петровичу Горбенко, который не только подтвердил заявления ветеранов, но и полностью раскрыл неспособность Синельника Ю. П. пребывать на любом из руководящих постов.

Губернатор Горбенко Л. П. сообщил также, что он дважды говорил на эту тему с первым заместителем председателя Правительства РФ Аксененко Н. Е., а также в свое время направил официальное письмо бывшему председателю Правительства РФ Степашину С. В.

Учитывая изложенное, Комитет ГД РФ по делам ветеранов убедительно просит Вас, Владимир Владимирович, принять соответствующие меры по данному вопросу.

С уважением,

председатель Комитета *В. И. Варенников.*

Проходит несколько месяцев и… Синельника назначают председателем Комитета по рыболовству РФ. Все в недоумении, кроме, конечно, В. Христенко, заместителя председателя Правительства РФ, который поддержал Синельника и обеспечил его назначение. Но прошел год и Синельника тихо сняли — видно, многое вылезло наружу, и зловоние не давало покоя руководству. Оно было вынуждено… Однако безо всякой прокуратуры и других правоохранительных органов. Скандал не нужен.

Конечно, я сожалею, что многие наши письменные обращения не доходят до В. В. Путина. Я не думаю, что если бы наше письмо было им прочитано, то он бы не отреагировал, не проверил достоверность.

Правильно, правительству скандал не нужен. Но мы когда-то все-таки должны будем наводить порядок в стране? И если высокий чиновник или крупный делец совершил преступление, мы обязаны его судить?

Допустим, неприкосновенен Березовский. Все-таки член «Семьи», ему многим обязан Ельцин, Волошин, Лебедь, чеченские боевики. Можно согласиться, пусть гуляет на воле, хотя доказано, что он финансировал бандитов в Чечне и провел много других махинаций. Можно согласиться также, что неприкасаем и Гусинский — входит в состав руководства Всемирного еврейского конгресса. Ему поэтому разрешается заниматься махинациями даже в более крупных масштабах, в сравнении с тем, чем он

занимался в России. Непонятно только, зачем его арестовывали и сажали на одни сутки в следственный изолятор? Он даже не успел вдохнуть полной грудью тюремную атмосферу. Все НТВ во главе с Киселевым и Малашенко взревело на всю планету — гибнет борец за демократию! И наша власть пустила слюни. Не знаю, когда выпускали Гусинского из следственного изолятора, ему извинения принесли? А надо было бы, причем в письменной форме, с печатями Генпрокуратуры и других органов.

Ну хорошо, этим дозволено нарушать все, в том числе Конституцию. А почему другие не поклоняются закону? Почему не раскаиваются за содеянное? Ведь все же перед законом равны. Или все-таки не равны? Если не равны перед законом все, то до какого года это будет продолжаться? Кроме того, было бы целесообразным опубликовать фамилии или хотя бы должности конкретно тех, кто не подпадает под действия законов РФ. У народа хоть будет ясность.

26 января 2002 года по телевидению сообщают: «Ряд боевых воинских частей ПВО и ВВС отключены от электроснабжения за неуплату долгов».

Спрашивается, до каких пор будет продолжаться этот произвол Чубайса? Для чего у нас существует Правительство РФ во главе с Касьяновым и Кудриным, ведающим финансами?

Ведь Вооруженные Силы не имеют ни нефтяных скважин, ни газа, ни алмазов, ни золота, не ведут коммерческой деятельности — откуда у них могут быть деньги? Только из бюджета! Почему, сократив армию и флот до потрясающих минимальных размеров и не обеспечив уволенных офицеров всем необходимым, государство даже сейчас неспособно создать нормальные условия боевой готовности и жизни военным и Вооруженным Силам в целом?

Ведь это надругательство, глумление над нашими Вооруженными Силами.

Верховный Главнокомандующий обязан их, наконец, защитить во имя интересов нашего народа и Отечества.

Мне довелось командовать четырьмя полками, дивизией, корпусом, армией, военным округом, Сухопутными войсками Вооруженных Сил Советского Союза — это 50 лет! И я ни разу даже не задумывался о том, что подчиненные мне войска будут чем-то не обеспечены государством, тем более что у них будет отключена электроэнергия. А ведь в Сухопутных войсках в то время было 1,5 миллиона человек личного состава.

Но вернемся к экономике.

Как известно, с началом перестройки и диких реформ формирование государственного бюджета проводилось (по

инерции проводится и сейчас) за счет трубы (нефть и газ) и сбора налогов. В некоторой степени дополняли бюджет экспортом электроэнергии и угля. То есть бюджет формировался не за счет машиностроения, электронной, металлургической и легкой промышленности, а за счет топливно-энергетического комплекса, за счет сырья — экспорта нефти и газа плюс продажа драгоценных металлов, и, конечно, налоги.

Вполне естественно, что для стран, в которые экспортируется эта нефть и газ, такое решение очень выгодно. Во-первых, получая сырую нефть и газ, они в большей части перерабатывают их и затем полученный продукт продают на мировом рынке (в том числе нам), в 5—10 раз дороже даже с учетом погашения разницы за купленные нефть, газ. Во-вторых, это в целом развивает и стабилизирует их экономику. В-третьих, такие страны способны максимально расширять свои рабочие места и решительно уменьшать армию безработных. В-четвертых, решаются многие другие социальные проблемы. В-пятых, обеспечивается необходимый уровень боеготовности вооруженных сил этих стран.

А что же у нас? А у нас все наоборот. В том числе экспорт этих ресурсов приводит к дестабилизации производства и экономики в целом, к увеличению безработицы и созданию многих социальных проблем. Но, может, у нас предпринимались какие-то меры, в том числе в области переработки нефти и газа. Ничего подобного. Как установила Счетная палата своей экспертизой под председательством В. Степашина, Федеральная программа правительства «Топливо и энергетика» полностью провалена самим же правительством, что и сказалось на кризисе в ТЭК и тяжелых ситуациях в ряде районов страны. В связи с этим эта программа меняется на другую с пышным названием «Энергоэффективная экономика» с расчетом до 2005-го (и с перспективой до 2010 года). Что же эффективного в этой энергоэффективной экономике? Добычу нефти, газа и электроэнергии планируется оставить на приблизительно прежнем уровне, а добычу угля несколько увеличить, но самое интересное состоит в том, что величина экспорта энергоресурсов предусматривается прежней, то есть структура пользования добытой нефти и газа не меняется — как выкачивали эти ресурсы «для дяди» и для укрепления экономики других стран, так и будем выкачивать до 2005-го (и с перспективой до 2010 года), и мы не намерены увеличивать производство нефтепереработки. В годы ельцинско-гайдаро-черномырдинских реформ наибольшее сокращение произошло именно этого производства — нефтепереработки и нефтехимии, о чем справедливо говорит

Счетная палата.

Все это очень интересно, верно, читатель, но ваш интерес еще больше повысится, когда вы узнаете, что эта «эффективная» программа на весь период ее действия предусматривает из федерального бюджета всего лишь два процента от всей суммы, которая реально требуется для подъема этого стратегического направления. А остальное? А остальное за счет бюджетов субъектов федерации и внебюджетных источников. Все это смехотворно и, конечно, нереально. А отрасли ТЭК нуждаются в помощи? Несомненно. Технический уровень и физическое состояние этих производств требуют немедленного принятия мер. Проектный ресурс агрегатов нефтедобывающей промышленности в основном уже иссяк, а газовой — требует замены не менее чем на 40 процентов. Нефтеперерабатывающая промышленность (та часть, которая еще осталась) уже более чем на 60 процентов износилась, нефте- и газопроводы эксплуатируется 30 и более лет (у газовиков есть небольшое количество новых линий) и требуют капитальной инспекции и ремонта. В электроэнергетике 50 процентов электростанций полностью отработали свой проектный ресурс. Не лучшее положение в угольной промышленности.

И это не вымысел, а официальные данные Государственной Думы и Счетной палаты, которые, кроме зафиксированного кризисного состояния, дают разумные советы, как выйти из этого положения. В том числе о формировании ценовой и тарифной политики, о создании реальных целевых программ и (чтобы они не были очередной декларацией) организации жесткого контроля за ее исполнением со стороны конкретных общественных лиц на каждом участке. Мало того, эти лица должны продолжать проводить в жизнь интересы отечественного производителя. Например, известно, что нефтяники (как сообщает депутат Госдумы Д. Савельев) покупают в счет десятилетнего кредита буровые установки за рубежом, при этом на 18 таких установок тратится 500 млн. долларов. Но за эти же деньги можно купить отечественные («Уралмаша») установки, при этом совершенно не уступающие по своему качеству.

Или второй пример. Газпром намерен купить в США у Сикорского определенное количество вертолетов для обеспечения управления своей производственной деятельностью. Но за эти деньги можно в два раза больше приобрести вертолетов МИЛя, которые прекрасно себя зарекомендовали во всех климатических поясах нашей страны.

Когда же начинаешь говорить со «специалистами» из правительства о должном финансировании ТЭК для того, чтобы, вытянув это звено, обеспечить рост экономики страны, и в первую

очередь промышленности, которая должна стать главным источником наполнения федерального бюджета, то нам отвечают — нет денег, надо рассчитываться с долгами и т. д. Но ведь ежегодно десятки миллиардов долларов уже в течение 10 или 15 лет беспрепятственно уплывают из России за рубеж и «работают» на развитие экономики других стран. Почему, наконец, не прервут этот преступный поток? Почему Правительство РФ выступает с предложением не пресечения этого преступления, а либерализации валютного регулирования и легализации вывоза капитала из страны? Ведь это уже открыто подрывает все возможности самостоятельного экономического развития России!

Неужели власть даже этого не видит?! Или есть какие-то другие причины? Но нас же Горбачев и Ельцин уже научили. Чего мы еще ждем?

Заканчивая эту тему (ТЭК), необходимо подчеркнуть, что для жизни и деятельности страны нет ничего важнее стабилизированного развития топливно-энергетического комплекса, а также транспортных (в первую очередь железнодорожных) коммуникаций и систем управления государством и народным хозяйством. Если в этих сферах всё будет в порядке, то можно рассчитывать на эффективную экономику и, естественно, на повышение благосостояния народа и надежную оборону страны.

Но, как мы убедились, этому вопросу оказано недостаточное внимание. Мало того, спланированный на 2002 год бюджет не рождает у нас оптимистических надежд. В связи с этим сошлюсь на позиции Комитета Госдумы по экономической политике (С. Глазьев), Института проблем глобализации (М. Делягин) и, конечно, на позицию Счетной палаты РФ (В. Степашин).

Говоря о федеративном бюджете, нам известно, что на 2002 год бюджет создан профицитный. Причем уже сейчас доходы превышают расходы почти на 130 миллиардов рублей. А программой «Энергоэффективной экономики» за весь период до 2005 года предусматривается вложить из бюджета в ТЭК менее 19,5 миллиардов рублей. Почему? Но это не всё. Бюджет, определенный для Вооруженных Сил, вообще не позволяет им дышать полной грудью.

И вообще, есть ли у нас какие-либо стратегические цели, в том числе есть ли у нас стратегия развития страны? Если есть, то почему народу неизвестно и почему правительство как блуждало с государственным бюджетом при Черномырдине, так и блуждает сейчас — принимали бюджет с одними показателями, а правительство самовольно все переставляло. Лишь один раз Правительство РФ поступило «честно». В Госдуму на пленарное

заседание пришел только что назначенный на должность заместителя председателя правительства Чубайс и заявил приблизительно следующее (это через месяц после утверждения во всех инстанциях очередного Закона «О федеральном бюжете»): «Вы тут приняли закон о бюджете на следующий год… Так я должен сказать, что он не годится и мы его будем секвестировать». И затем перечислил статьи, расходы по которым сокращались от 10–20 до 30 и даже 50 %. Депутаты негодуют, а он, посмеиваясь, говорит, что, мол, успокойтесь, все эти эмоции ни к чему, как я сказал, так и будет. Хотя это говорил даже не председатель Правительства РФ.

А почему он так вызывающе себя вел и уверенно говорил? Да потому, что за его спиной не только Ельцин и «Семья», но и более весомые силы. Эти силы и сегодня больше всех поддерживают Чубайса, потому что это их оружие против России, так же, как и Березовский, Гусинский и др. И то, что мы видели в прошлом году с отключением электроэнергии, отключение на Дальнем Востоке стратегически важных военных объектов уже в этом году — это все не решения на местном уровне. Чтобы пойти на такой шаг, конечно, надо спросить разрешение (а может, получить распоряжение) у Чубайса. И нельзя это рассматривать с чисто административно-хозяйственных позиций. Это политический шаг.

Чубайс все больше и больше показывает зубы, предупреждая, кто в действительности у нас хозяин. Тем более он знает, что на следующих выборах Президента РФ Запад будет делать ставку на него, Чубайса (или как крайний вариант — через 6 лет). Так что же сегодня фактически Чубайс — только руководитель РАО «ЕЭС»? Нет, конечно. Он, в первую очередь, официальный лидер политической партии «Союз правых сил» (СПС). Фактически это его партия и создана она на деньги Запада и за счет РАО «ЕЭС».

Но коль он лидер политической партии, то почему он одновременно занимает государственный пост руководителя РАО «ЕЭС»? Ведь это противоречит нашему законодательству. Да потому, что на Чубайса нет управы. А он, являясь по натуре наглым человеком, плевал на все законы и руководителей, которые обязаны эти законы блюсти, и ведет свою, антигосударственную, антироссийскую, проамериканскую линию, не встречая при этом никакого противодействия.

В одной из последних поездок на Запад, он, с целью опорочить нынешнее руководство страны и подтолкнуть Запад к давлению на Россию, открыто заявил: «Существует опасность превращения России в полицейское государство». Ему, видите ли, не нравятся даже те минимальные (на мой взгляд, еще крайне недостаточные) шаги по укреплению государственности, которые

предпринятыВ. Путиным. Ему нужен ельцинский хаос, который бы позволил полностью добить Россию.

Чубайс действует нахраписто и только во имя своих целей. Рассматривая В. Путина как переходную фигуру, которую должен сменить он, Чубайс сейчас предпринимает энергичные меры по расстановке своих кадров во всех сферах власти, а также в основных коммерческих структурах.

В итоге в Правительстве РФ у него в этом отношении полный порядок: Касьянов целиком и полностью поддерживает Чубайса; В. Христенко фактически всегда выступает в роли адвоката Чубайса; И. Клебанов и А. Кудрин — это лучшие его друзья; Г. Греф — души не чает в Чубайсе. Что касается остальных, то, наверное, они будут ориентироваться на это чубайсовское ядро (возможно, за исключением силовых министров, хотя силовые бессильны в отношении Кудрина, который их финансирует так, как считает нужным, а не как записано в законе «О федеральном бюжете»). Во всяком случае в Правительстве РФ чиновники более охотнее выполняют просьбы Чубайса, чем распоряжения Касьянова.

Что касается Государственной Думы, то там тоже наводится порядок. Заместитель Чубайса Гозман послал письмо-распоряжение № 8008, в котором предписывается ставленникам Чубайса в Думе «собрать и представить сведения о депутатах», разумеется, для того, чтобы принять необходимые меры по приобретению в их лице сторонников Чубайса.

В Совете Федерации у Чубайса уже достаточно большое количество сторонников. Но он продолжает «укреплять» это звено. В частности, он дал всем команду, чтобы Ленинградскую область в Совете Федерации представлял один из его лучших соратников по приватизации Альфред Кох. Это тот самый Кох, за которым тянутся одни скандалы: в 1997 году, провернув (с Потаниным и другими) мощную махинацию с аукционами по продаже государственных пакетов акций компаний «Норильский никель» и «Связьинвест», он срочно ушел с поста председателя Госкомитета по управлению государственным имуществом РФ на заранее подготовленное место — председателя Совета директоров управляющей компании «Montes Auri», стал членом многочисленных правительственных и других государственных комиссий. С «Норильским никелем» и «Связьинвест» все заглохло, хотя здесь налицо преступление.

Но Кох, как айсберг, пряча на большой глубине свое «главное содержание», свои основные «операции», все-таки верхушкой светил, выдавал свое присутствие. В 1996 году Кох получил от швейцарской компании «Сервина Трейдинг» сто тысяч долларов в качестве гонорара за написание книги «Приватизация в России: экономика и политика» — это было злоупотребление служебным положением. В 1997 году Кох вместе ч Чубайсом и Бойко получил большой гонорар за книгу «История приватизации в России», что было тоже злоупотреблением. В 1998 году Кох издает в США книгу «Распродажа Советской империи», которая, конечно, принесла ему большие доходы и нанесла непоправимый урон

нашей стране. В этом же 1998 году Московская городская прокуратура возбудила дело по обвинению Коха в злоупотреблении служебным положением, связанное с получением им квартиры в Москве.

Но Кох живет и здравствует. А все перечисленное после «Норильского никеля», конечно, «мелочевка», и, эта мелочевка сразу гасилась, поскольку он близкий к Чубайсу человек.

Кох, как и Чубайс, ненавидит Россию. Всем известны его ненавистнические заявления по поводу России и нашего народа.

Но почему он себе позволяет обливать грязью наше Отечество? Ведь родился в Советском Союзе — в Казахстане (город Зыряновск). Получил высшее образование. Дали ему возможность проявить себя вначале на педагогическом и научном поприще, затем на административном. А где же благодарность народу и стране?!

Я знаю много таких же российских немцев у нас в стране, которые радовали всех нас. К примеру, Геллерт Наталья Владимировна — она тоже родилась в Казахстане (Целиноградская область и приблизительно такого же возраста, как и Кох), была избрана депутатом Верховного Совета СССР (десятый созыв). Мне довелось слушать ее выступления. Это была действительно дочь нашей страны. Она с таким упоением говорила о нашей Родине, такие были глубокие мысли и проникновенные слова (не пользуясь никакими справками), что огромный парламент был просто заворожен. И также, но еще с более мудрым подходом выступал председатель колхоза Павлодарской области Казахстана Герой Социалистического Труда Яков Германович Геринт, тоже немец.

Мы гордились ими и понимали, что для них Советский Союз, Великая Россия — Родина наша, имела такое же значение, как для каждого из нас.

А вот что и как говорит о России выродок Альфред Кох (пользуюсь публикацией И. Дынина в газете «Патриот», 2002, № 11):

«Россия — сырьевой придаток… Ее судьба — развал, превращение в десяток маленьких государств…

Сейчас Россия… никому не нужна. (Смеется.) В мировом хозяйстве нет для нее места. Россия только мешает, она цены обваливает со своим допингом. Поэтому, я думаю, участь ее печальна, безусловно…

Какие там гигантские ресурсы имеет Россия? Этот миф я хочу развенчать наконец! Нефть? Существенно теплее и дешевле добывать ее в Персидском заливе. Никель в Канаде добывают, алюминий — в Америке, уголь — в Австралии, лес — в Бразилии.

Я не понимаю, что такого особенного в России?

Для того, чтобы купить, надо иметь деньги. Русские ничего зарабатывать не могут, поэтому и купить они ничего не могут… Как ни верти, все равно это обанкротившаяся страна…

Они (русские) так собой любуются, они до сих пор восхищаются своим балетом и своей классической литературой XIX века, что они уже не в состоянии ничего сделать…

Россия наконец должна расстаться с образом великой державы и занять какое-то место рядом с Бразилией.

…Атомное оружие? Я думаю, для того, чтобы отобрать у нее атомное оружие, достаточно парашютно-десантной дивизии. Однажды высадиться и забрать эти ракеты к чертовой матери. Армия (России) не в состоянии оказать никакого сопротивления».

Вот вам, читатель, Кох. Это похлеще прожженного русофоба Бжезинского. Но тот хоть польский американец, а это ведь наш, российский. Некоторые могут сказать, что это были высказывания три года назад и что он мог заявить это корреспондентам в США под впечатлением решения Прокуратуры России привлечь его за уголовное дело в связи с очередной махинацией (поэтому Кох бежал в США, пока Чубайс в России все улаживал в пользу Коха). Но дело в том, что газета «Завтра» взяла у Коха недавно интервью и напомнила ему все эти высказывания. И что вы думаете — он отрекся? Наоборот, он прямо заявил: «…Те мои мысли о так называемом русском народе (!), который вы так мазохистски защищаете, на мой взгляд, остаются актуальными и по сей день… Под большинством тезисов, как вы их назвали, я бы подписался и сегодня».

Вот так нагло и цинично. Точь-в-точь как Чубайс. В связи с тем, что избрание Коха в Совет Федерации прошло с процессуальными нарушениями, в суды различного уровня поступило целый ряд заявлений с требованием признать недействительным постановление по Коху. Учитывая, что вокруг этого может разразиться скандал, вполне вероятно, что Кох сам (но скорее всего по решению Чубайса) может сложить свои полномочия и подать соответствующее на этот счет заявление, тем более что в Питере у него открылись новые экономические горизонты.

Продолжим о Чубайсе.

Что касается администрации Президента РФ, то Чубайс спокоен — Волошин из одной с ним команды и всегда и во всем его поддержит. Хотя в самой администрации достаточно много и таких, которые правильно оценивают Чубайса и поддерживают Президента РФ (но открыто против Чубайса не выступают).

В целях максимального финансового и материального

укрепления РАО «ЕЭС» Чубайс делает все возможное, чтобы обанкротить любые предприятия (совершенно не имеющие по своему профилю отношения к РАО «ЕЭС»), и прибирает их к рукам за бесценок.

Сейчас существует много компаний, которые входят в состав РАО «ЕЭС».

Проведенными Чубайсом мерами по приватизации имущества, возмущается не только Ю. Лужков, Б. Федоров сейчас открыто заявляет: «Ни один аукцион не прошел честно».

Чубайс, стремясь максимально финансово укрепить РАО «ЕЭС» (считай, свою партию СПС), идет на все.

Вот пример. Россия должна была Чехии крупную сумму. Касьянов решил рассчитаться с чехами через посредническую фирму (?). Эти деньги в количестве 400 млн. долларов переводятся из России в эту фирму, а последняя переводит их в РАО «ЕЭС».

Все!

Что происходит — никому ничего не известно. Где наши правоохранительные органы? Зачем они нам такие немощные или тем более содействующие таким махинациям?

Сейчас Чубайс, расставляя свои кадры везде, где только можно (а где нельзя — будет пробивать), усиленно избавляется от всех своих противников. В основном благодаря попустительству правительства и администрации Президента РФ он их уже растолкал или передушил.

Однако главным препятствием на пути полного развала РАО «ЕЭС» он считает первого заместителя министра топлива и энергетики РФ Виктора Васильевича Кудрявого, который категорически выступает против раздробления нашей энергосистемы РАО «ЕЭС», так как видит в этом погибель не только самой системы как таковой, но и всей нашей промышленности. И пока к его голосу прислушиваются. Если Чубайс добьется своей цели в отношении В. Кудрявого, то жертвой падет вся Россия.

Вот такой у нас Чубайс. Не только по прошлому, но и по действиям сегодня — это одна из самых опасных угроз России. Он был ею и остается таким.

Еще раз задаемся вопросом — есть ли у нас в экономике какая-то общая всеобъемлющая единая стратегическая цель? Никому не известно. Может, и есть, но открыто об этом не говорят. Поэтому скорее всего нет такой цели. А она, очевидно, должна выглядеть как стратегия экономического развития России, где должно быть четко сказано, чего мы хотим добиться. Об этом постоянно говорили в Государственной Думе начиная с

1997 года. Но коль этого нет, то непонятны и частные вопросы — пенсионная реформа, жилищно-коммунальная реформа (она вообще вызывает воспоминания о Мавроди), земельная реформа, реформы электроэнергетики и железных дорог и т. д., а последние две с 1 января 2002 года (т. е. с повышением тарифов) вообще выглядят для народа каким-то чудовищным людоедством. Я уж не затрагиваю вопрос о военной реформе. Эта реформа не обеспечивалась и сейчас никак не обеспечивается Правительством РФ (Минфином).

Обстановка требует от Правительства РФ более активных и решительных действий. Но все идет плавно, самодовольно… Видно, положение дел в стране правительство устраивает и никакая стратегия развития России им не нужна. Даже каналы повышения бюджетных доходов не используются (без увеличения налогов) — пресечение нелегального вывоза капитала; применение штрафных санкций к лицам, которые уклоняются от уплаты налогов по экспортно-импортным операциям; изъятие в доход государства (бюджета) большей части природной ренты; повышение эффективности использования госимущества; пересмотр приватизации в той части, где совершено преступление или ошибка в ущерб государства; переход среди физических лиц от плоской шкалы налогов в 13 % для всех к прогрессивной: люди, получающие в месяц 50 долларов и меньше, конечно, в процентном отношении должны платить налог в 5—10 раз меньше в сравнении с теми, кто получает 5, 10, 20, 30 и более тысяч долларов в месяц.

Правительство, видно, устраивает и метод формирования государственного бюджета в зависимости от прогнозов возможной цены на нефть на международном рынке плюс сбор налогов.

А как же мы жили, когда вообще у нас не было ни одной трубы и страна фактически была изолирована международным капиталом? Нормально жили: не вымирали, безработицы не было, не было понятия, что такое «черта бедности», «работодатели», «рэкет», «мафия», «коррупция»; постоянно росло благосостояние народа, была ликвидирована безграмотность, было бесплатное обучение и здравоохранение, обеспечение трудящихся бесплатным жильем (хотя вначале жили и в коммуналках), в стране было полно пионерских лагерей, детских садов, яслей, санаториев, домов отдыха, турбаз, дворцов культуры и т. д.

О детской беспризорности мы забыли уже в начале 30-х годов. А последняя (в связи с войной) вспышка этой болезни уже была погашена в 1950 г., и все это без трубы. Бюджет государства обеспечивал всё, в том числе лучшие в мире Вооруженные Силы и

гарантированную оборону страны.

У. Черчилль — люто ненавидящий все советское — справедливо сказал, что Сталин получил страну с сохой, а оставил ее с ядерным оружием (извините, читатель, что повторяюсь).

Сейчас справедливо можно сказать, что через 30–40 лет после Сталина утарачено все то, что было создано народом, а через 50 лет мы уже кое-где перешли реально к сохе и в нашей стране сегодня уже миллионы беспризорных, полно совершенно безграмотных детей и юношей. Хотя и есть труба! Да и не одна. И не только с нефтью, но и с газом. И наш металл, как и другие полезные ископаемые, гонятся на Запад тоже как в трубу, а экономика не поднимается.

Всматриваясь в финансовую политику Правительства РФ, все больше убеждаешься, что оно решило основную ношу в экономике и других областях взвалить в 2002 году на регионы. Проводя многие реформы за счет субъектов федерации (с одновременным уменьшением их финансовых возможностей), Правительство РФ не хочет видеть негативных последствий. А ведь они удручают — сокращение возможностей региональных бюджетов (а это уже факт) приведет к тому, что возложенные функции на субъекта федерации исполняться не будут. Администрация субъектов (особенно бедных) будет вынуждена пустить выполнение многих реформ «по воле волн». В итоге — неминуем конфликт, за который федеральная власть формально теперь никакой ответственности не несет, в том числе за исполнение жилищно-коммунальной реформы.

Еще раз о приватизации и земле.

По информации Минфина, даже при условиях, если уровень цены на нефть в 2002 году будет самый высокий, Россия не может выплатить в предстоящем году необходимую сумму по внешнему государственному долгу (в том числе если стране будут выделены запланированные внешние кредиты).

В связи с этим якобы надо провести дополнительно приватизацию 300 предприятий и пустить в продажу определенную часть земли. При этом в бюджет введена даже статья, которая называется: «Продажа земли и материальных активов» (царская Дума Николая II выразила бы протест против такого решения). Названа сумма, которая должна быть получена от этих продаж, — 290 млн. рублей. Но это не значит, что будет продана небольшая часть земли. Наоборот, надо полагать, что будет продано земли много, но за бесценок. Точь-в-точь как это сделал Чубайс с приватизацией.

Так вот, оказывается, что, если будет продана определенная

часть земли и приватизировано (т. е. тоже продано по малой цене) 300 предприятий плюс продажа драгоценных металлов, — все это якобы позволит обеспечить выплату государственного долга в 2002 году.

Вполне резонно задает вопрос директор Института проблем глобализации М. Делягин (журн. «Финансовый контроль», 2001, № 2). Почему правительство, имея на государственном счету на 1 августа 2001 года более 100 миллиардов, утаивает их? Ведь этой суммы вполне достаточно, чтобы полностью закрыть выплату госдолга. Для чего проводить дополнительно приватизацию, продажу земли и драгметаллов? Для страны и для народа этого делать нельзя.

Лично я в этом вижу только политические цели, которые открывают истинное лицо некоторых деятелей нашего правительства.

Я не против Правительства РФ, но я против той политики, которую оно проводит в экономике страны и которая не отвечает интересам нашего народа и государства. А для того, чтобы было все нормально, в правительстве надо иметь нормальных руководителей. А пока правительство будет состоять из либеральных фундаменталистов — мы будем катиться туда и так, как это предначертали Ельцин и Гайдар 10 лет назад.

И еще один важный момент.

Почему Государственная Дума, принимая Федеральный закон «О Федеральном бюджете», не стремится к прозрачности, строгости и контролю за каждой статьей закона, а фактически создает произвол и благоприятные условия для коррупции? Ведь в Конституции РФ сказано, что для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату. Такая палата была создана, и она активно действовала, но ее результаты работы, как показала жизнь (и описанные выше факты), не были востребованы до прихода к руководству страной В. Путина, а в Счетную палату В. Степашина. Однако принятые фактически антиконституционные положения в Федеральном бюджете на 2002 год любого руководителя поставят в тупиковое положение. И никто правительство пока не поправил.

Посудите сами.

Ссылаясь на М. Делягина (из указанного журнала), я приведу только одну принципиальную позицию и две статьи федерального бюджета.

О принципиальной позиции. В отличие от всех ранее существовавших бюджетов в истории Российского государства нынешний бюджет включает настоятельно категорию —

«Правительство вправе» и т. д. вместо укрепления категории — «Правительство обязано». Да, правительство должно работать уверенно и самостоятельно, но оно является властью, которая нанята народом и содержит его на свои средства, поэтому оно в первую очередь обязано. А новый бюджет представляет правительству «полную свободу применения или неприменения той или иной меры, а также полную свободу выбора конкретной формы и способа применения этой меры: образование «финансового резерва», образование, использование и даже изменение уже включенного в бюджет распределения между регионами части фондов региональной поддержки, проведение внешних и особенно внутренних заимствований, затраты на проведение приватизации, наконец, наиболее сомнительная статья бюджета — «консультационные услуги».

Но ведь это же полная обструкция Федеральному Собранию РФ! Зачем тогда нужны Совет Федерации и Государственная Дума? Можно только для формальности (коль де-юре и де-факто уже состоялось) принять Федеральный закон, в котором говорилось бы, что Правительство РФ вправе самостоятельно составлять и утверждать бюжет на очередной год, информируя об основных его показателях Президента РФ и Федеральное Собрание РФ.

К сожалению, и это еще не всё.

«Правительство устанавливает порядок исполнения решений по искам к казне». Другими словами, оно (правительство) не только вмешивается в функции другой власти, но прямо утверждает, что оно выше суда.

И еще.

«Правительство считает себя вправе проводить выплату трансфертов населению сверхпредусмотренных бюджетных сумм не только по указам Президента, но и по своим собственным постановлениям».

Не нам, конечно, учить правительство. Но даже самому не образованному в экономике человеку ясно, что не здесь надо сосредотачивать основные усилия правительства, не на взаимоотношениях между ветвями власти, а на экономике и в первую очередь на топливно-энергетическом комплексе, промышленности и сельском хозяйстве.

Занимаясь именно этим плюс планируя и контролируя народное хозяйство (в т. ч. все формы собственности), руководство Китая добилось того, что уже с начала 90-х годов рост экономики страны устойчиво обеспечивается на 8—12 процентов, при этом, как говорит профессор экономического факультета Северной Каролины Стивен Розфильд (журн.

«Российская Федерация», 2002, № 1): «…китайцы не воспользовались советами вашингтонского консенсуса». То есть китайцы обошлись без советников, не пошли по пути, в котором был заинтересован Вашингтон (заодно и не тратит огромные суммы на советников).

А что же наши? Наши воспользовались. И сейчас пользуются этими советами. А что об этом говорят сами американцы? Вот еще пример из высказываний С. Розфильда.

«…Сегодня люди, которые советовали проводить «шоковую терапию» (имеются в виду американские «специалисты». — Автор), высказывают сожаление о совершенных ошибках. Это несерьезно. Они врут, они нечестные. Они говорят, что сделали какие-то небольшие просчеты, но основные положения, мол, были правильны. А вот Джозеф Штиглиц, который в то время возглавлял МВФ, а сейчас является профессором Стэндфордского университета и нобелевским лауреатом, очень резко осудил и «вашингтонский консенсус» (т. е. навязывание России американской политики. — Автор), и свою роль в этом… А что теперь извиняться перед российским народом? Он(Д. Штиглиц) единственный человек, который действительно был искренен в этом признании и не изменил свое мнение».

Я, читатель, еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что это говорит американец и говорит сегодня. Правильно говорит. И таких американцев много, но не большинство. Большинство, как и во многих странах Запада, оболванены и совершенно далеки от истины и понимания — что же произошло с Советским Союзом, Великой Россией и почему это произошло, кто автор и исполнитель этой страшной исторической трагедии.

Вот еще высказывание С. Розфильда: «…«Шоковая терапия» и хаос — это для меня одно и то же. Когда люди не знают, что делать» (а уголовные элементы, используя это, грабят и растаскивают все, что можно. — Автор).

«Посмотрите на китайцев, — продолжает С. Розфильд. — Они обеспечили очень быстрые темпы роста. У них не было ни одного дня, когда бы они допустили спад производительности. Дело в том, что основная часть предприятий промышленности контролируется государством. На их долю приходится 95 % валового внутреннего продукта. Китайская экономика в основном остается экономикой советского типа».

Очень важно для нас знать, а что думает американский экономист-реалист о нашем будущем. Вот его мысли:

«Перспективы для России не очень блестящие, я бы сказал, мрачные, если мы имеем в виду те проблемы, которые будут задерживать рост российской экономики. Внешне может

показаться, что российская экономика начинает, что называется, подниматься, стабильно расти. Эта перспектива действительно реальна. Она свидетельствует о способности России выйти на уровень производства 1989 г. Но у вас эффективно используются экономические и чисто производственные мощности очень плохо, высоки уровни незанятости трудовых ресурсов и капитала. Необходимо иметь в виду также, что остается по-прежнему проблема утечки капитала…»

Вот куда надо нашему правительству смотреть, а не накачивать своих чиновников: что еще надо вписать в закон о бюджете, где говорится о правах правительства и как ему можно распоряжаться этим бюджетом.

Немаловажна еще одна мысль С. Розфильда: «Направляемые к вам средства, как правило, уходят за рубеж (американец деликатный человек, поэтому он не говорит: их, как правило, разворовывают и вкладывают в банки за рубежом. — Авт.), а те инвестиции, которые все-таки размещаются в России, в основном привлекательны только для предприятий, которые обеспечивают быструю и высокую доходность».

Другими словами, кредиты, которые мы получаем под высокие проценты, растаскивают — уже «рука набита», а немногочисленные инвесторы, наблюдая картину нестабильности, делают небольшие вклады не в долгосрочные программы, а в «сиюминутные». С учетом этой ситуации имея в виду громадный государственный внешний долг плюс отношение правительства к развитию производства, мы действительно должны согласиться с американцем, что у нас есть только перспектива подъема экономики и выхода еще на рубежи конца 80-х годов прошлого века. А некоторые светлые примеры повышения производства в 2000 и в 2001 годах по сравнению с 1998 и 1999 годами, когда вообще прекращал биться пульс экономики, только подтверждают реальность такой перспективы, а не означают уже состоявшийся ее стабильный подъем.

Мы, читатель, разобрали с вами правительственную позицию, включенную в бюджет на 2002 год, — «Правительство вправе» и т. д. Теперь, чтобы была ясна картина с нравственностью чиновников правительства, я предлагаю разобрать хотя бы две статьи из указанного бюджета. (Ссылаюсь на М. Делягина.)

Бюджет содержит ряд откровенно коррупционных статей.

Например, статья 117: «Правительство вправе выделить в 2002 году субвенции и субсидии организациям любой организационно-правовой формы собственности и определять порядок их предоставления».

Мало того, что правительство не пресекает отток из страны

капиталов, не реагирует на Счетную палату, которая предлагает (во всех областях экономики) привлечь к ответственности махинаторов и жуликов и не взимает в полной мере налоги с тех, кто мог бы внести весомый вклад в бюджет, оно (правительство) намерено деньги налогоплательщиков — в т. ч. пенсионеров и других — в виде субвенций и субсидий (то есть безвозмездно на халяву) выделять частному капиталу! В какой еще стране такое практикуется, тем более если страна в тяжелом затянувшемся кризисе? Ведь именно там, в частном секторе, основной криминал и махинации. А государственные чиновники способствуют этому. В то же время Государственная Дума, видите ли, «не рассмотрела» суть этой статьи и приняла ее. А ведь это брошен вызов народу.

Мне могут сказать, что, мол, есть частные предприятия, которые «задыхаются» и которые надо поддерживать, и тогда они будут нормально функционировать. Но для этого есть сеть коммерческих банков, где такое предприятие может взять кредит. А если это не устраивает, то предприятие надо возвращать в государственный сектор, и вот тогда правительство действительно будет вправе выделять из госбюджета деньги для поддержки такого предприятия.

Вторая статья госбюджета, которая вызывает раздражение любого человека России, который живет на грани или за чертой бедности (а таких в стране подавляющее большинство) — это статья 128. В ней говорится, что территориальные органы Министерства по налогам и сборам могут организовывать сбор дополнительных доходов в региональные и местные бюджеты «на возмездной основе» при помощи заключения договоров с региональными властями».

Позвольте, но во имя кого и во имя чего существует государство и все его структуры, в том числе региональные? Конечно, в любой современной стране скажут, что во имя и для народа, что государственные органы обязаны обслуживать народ. Но по этой статье получается всё наоборот — народ должен до последнего издыхания работать на структуры государства. Оно имеет право драть с него три шкуры, кроме тех, которые уже содрало. То есть кроме общеустановленных налогов они имеют право взимать должностные местные налоги, границы и объем которых вообще не определены, поэтому здесь может быть беспредел, что очень характерно для нашего времени. Но ведь в результате недавно принятых и проводимых реформ (жилищно-коммунальной, пенсионной) уже многим придется затягивать ремень туже, а некоторым съехать со своих квартир, где прожили 50–70 лет, в однокомнатные, т. к. нет средств оплатить счета за

коммунальные услуги в старых квартирах по новым тарифам.

Для того, чтобы у читателя сложилось полное впечатление, какой бюджет правительство проталкивает через Госдуму (а она не сопротивляется) на 2002 год, надо знать, что в целом в Законе о бюджете высказано еще одно важное требование — статья 121 — «Законодательные акты… подлежат приведению в соответствие» с законом о бюджете 2002 года «в двухмесячный срок».

Правильно замечает М. Делягин: «Представьте, что бюджет может приостановить действие тех или иных законов, и даже вносит в них конкретные изменения. Но он в принципе не может предопределять законодательную деятельность Госдумы».

Что касается военной части бюджета, то она ниже прошлогоднего, но объективная реальность требует значительного увеличения ее хотя бы в три раза. Сейчас шесть, а надо как минимум восемнадцать миллиардов — это меньше, чем ежегодно по черным каналам уходит из нашей страны за рубеж. Поэтому нет смысла комментировать эту проблему — Минфин РФ не знал, не знает и не будет знать проблем армии и флота, пока А. Кудрина не призовут в Вооруженные Силы и не пошлют хотя бы на два года начальником финансовой части полка на Камчатку или в Приморский край, где Чубайс постоянно отключает свет. Я бы не хотел, чтобы кто-то подумал, что это вздор, или, мол, некорректно по отношению к такой персоне. Отнюдь. Кудрин действительно совершенно не знает, что такое Вооруженные Силы — дилетант в этой области. Поэтому чтобы правильно планировать военный бюджет, ему надо хоть как-то изучить жизнь и деятельность военных.

Ведь в свое время Петр Великий, решив строить флот России, тоже не знал, с чего ему начинать. А начал он с того, что поехал в Европу учиться военному делу и кораблестроению. Работал плотником на верфях Амстердама. А затем, изучив уже корабельную архитектуру, окончил теоретический курс кораблестроения. А какой он сделал Россию в результате своих реформ! Поэтому предложение в отношении А. Кудрина весьма реальное.

Мне скажут, а как же Минфин без него. Да потерпит, будет врио. Ведь Минэкономики терпит Грефа уже несколько лет и «ничего», продвигаемся по пути… либерализации и демагогии. Пока я писал эту книгу, Минэкономики еще добавило в свой состав несколько департаментов. Теперь их стало 51 плюс десять отдельных отделов. Я думаю, чтоГ. Греф не только не знает, где эти департаменты (департамент — это уровень главного управления в переводе на русский) располагаются, но и названия

и тем более их функциональные задачи. Однако… се ля ви, как говорят французы.

На мой взгляд, правительственным чиновникам, если они действительно озабочены положением экономики страны, нет смысла становиться в позу. Наоборот, многочисленные замечания в различных инстанциях и печатных органах в адрес правительства по этому поводу должны быть правильно оценены и приняты меры по устранению просчетов. При этом должна учитываться стратегия руководства РФ по обеспечению безопасности страны, правильно оцениваться реальная позиция политической элиты и администрации США. Взять хотя бы три позиции: Чечня, Афганистан и нефть Каспия.

Чечня. Если после 11 сентября администрация США сказала, что действительно Чечня — гнездо международного терроризма и что политика России в Чечне заслуживает одобрения, а поэтому с Масхадовым никаких контактов не будет, то сегодня это надо расценивать как блеф (а ведь сколько они нам врали). Прошло три месяца, и все вернулось на прежние круги. Просто чудовищно, террористов от Масхадова принимают в Вашингтоне, Лондоне и Страсбурге. Идет откат. Чем это объяснить? Общей прежней стратегической целью США в отношении России. И это неуклонно будет продолжаться Бушем-младшим, тем более что он окружил себя ястребами тима Ромсфельда.

Афганистан. Как и следовало ожидать, американцы не намерены полностью ликвидировать движение талибан (фактически свое детище). США также своими войсками совершенно не участвовали в каких-либо крупных боевых действиях. Так, по мелочи, обозначив лишь поиск бен Ладена, но уже понесли большие потери, хотя и нещадно бомбили всё и всех вместе с мирным населением. Сейчас администрация США предпринимает все меры к тому, чтобы максимально сблизить Северный альянс (таджиков, узбеков и частично пуштунов) с талибами. Затем будет формальное объединение, а вслед за этим — резня, переворот, и талибы встанут у власти (за ними США). Время покажет.

Но есть принципиальные вопросы — а где же бен Ладен, которого так тщательно разыскивали американцы? А зачем столько американских баз создано в Средней Азии? Это чтобы поймать одного террориста? В принципе на это ответит время, но нам надо думать о национальной безопасности.

Каспийская нефть. Буш уже выделил якобы определенную сумму на создание проекта строительства нефтепровода из Баку в Турцию в обход России — это давнишняя заветная мечта США. И представляет она не только удар по нашей экономике, но и

политический выпад — нам противопоставляются наши южные соседи. Видно, не без оснований известный глобалист, русофоб Бжезинский даже в 2002 году пишет: «Россию надо максимально ослабить, а затем изолировать».

Все это говорит о том, что наша внутренняя экономическая стратегия, конечно, должна согласовываться с нашей национальной безопасностью и в целом внимательно учитывать обстановку, которую создает США с ее сателлитами вокруг России. При этом никогда не надо забывать о колоссальном потенциале востока и юго-востока страны.

В марте этого года Бжезинский в составе группы американских экспертов приезжал в Россию (в связи с предстоящим в мае визитом Буша). Совершенно непонятно, почему наш МИД разрешил этому типу ступать ногой на нашу землю? Ведь он проклинает нас десятки лет в разных формах и при каждом удобном случае. Это же открытый враг России. Что мы за люди, неужели у нас утрачено все, в т. ч. чувство достоинства, чести, самолюбия, в конце концов?

Заместитель председателя Государственный Думы РФВ. В. Жириновский в своих выступлениях справедливо критикует США за отсутствие у них свободы слова и что не защищены права человека. За это его США не принимают — не разрешают приезжать в Америку. А вот Бжезинский, входя в состав наиболее озверелой антироссийской группы ястребов США, постоянно поливает помоями Россию так, как ему вздумается, и его с распростертыми объятиями принимает руководство нашей страны!

На мой взгляд, это ненормально. Надо держать честь на высоте.

Заканчивая разговор об экономике, надо отметить, что в жизни любого общества все ветви власти имеют большое значение. Однако в первую очередь осязаемо то, что делает исполнительная власть, т. е. правительство, действия которого направляет глава государства. И вполне естественно, что критика всегда направлена вначале именно в этот адрес.

Продолжая рассуждения об экономике, невозможно говорить спокойно, когда наше правительство радостно заявляет, что у нас прирост валового производства уже составляет 3 или 4 % и что такие же цифры планируются на следующий год. Хочу еще раз вернуть читателя к мысли — с чем идет сравнение? Относительно чего у нас рост? Оказывается, относительно 1999 года, когда уже вообще наступала агония. Но относительно 1980 или 1985 годов вообще никакого сравнения быть не может. А если говорить о металлургической промышленности, то там наблюдается уже

откат.

Поэтому эти 4 % прироста к нашему убогому состоянию могут вызвать только грусть и потерю надежд.

Создается такое впечатление, что Россия в 2000 году воспрянула ото сна и стала выходить из смуты, но почему-то во второй половине 2001 года опять начало заволакивать наши горизонты. А в 2002 году Россия снова во мгле. Нет никакого движения вперед. Активизировались магнаты — разрушители нашей страны. Чубайс опять говорит и делает, что ему вздумается и, несмотря на неоднократные корректные высказывания Президента РФ, что с естественными монополиями надо обращаться осторожно и граждане страны не должны страдать от реформ естественных монополий, а изменения тарифов не должны сказываться на жизни нашего народа, Чубайс буквально на второй день после выступления президента заявляет, что мы, т. е. РАО «ЕЭС», повышали и будем повышать тарифы и что в ближайшее время мы их повысим в два раза. Одновременно он, стараясь скрыть свое истинное отношение к В. Путину, заявляет, что «у нас прекрасный президент, что в стране отмечен чудовищный рост всего, что страна на глазах меняется к лучшему». В подтверждение этого он сообщает всей стране, что работники РАО «ЕЭС» обеспечены среди госслужащих лучше всех. И действительно, руководитель областного отделения этой структуры имеет годовой оклад 350 тысяч долларов. А учитывая, что Чубайс приказал без постановления правительства до 1 октября 2002 года провести приватизацию оставшейся части государственного имущества РАО «ЕЭС» (51 %), то они от этого еще будут иметь по 200 тыс. долларов, итого 550 тыс. долларов, или 50 тысяч в месяц (соответственно получают и другие работники). А учитель в средней школе № 3 г. Пущино Московской области получает 830 рублей, или 20 долларов в месяц, или 240–250 долларов в год.

Так что у нас творится? За счет кого Чубайс определил такое жалование своей ближайшей опоре во всех регионах страны? Почему у нас в Отечестве создается специальный «чубайсовский класс» начиная с 1992 года? Почему на протесты, в том числе руководителей субъектов федерации Ю. Лужкова, А. Тулеева, В. Ишаева и других, не обращается внимание? Почему Чубайс опять совершает поступки, подподающие под антигосударственное и антинародное действие, но ни исполнительная власть, ни Генеральная прокуратура, ни Министерство внутренних дел, ни Совет безопасности страны, ни, наконец, Федеральное Собрание РФ не принимают никаких мер?

Сейчас Чубайс решил через Правительство РФ войти в

Госдуму с законопроектом, который бы утвердил полную безответственность РАО «ЕЭС» перед народом и государством, передачу в собственность частным лицам всего, что еще в РАО «ЕЭС» функционирует, и оставление государству того, что вышло из строя и пришло в негодность. Госдума решила рассмотреть этот вопрос осенью 2002 года. Чубайс не дремлет: лично и через свой актив форсированно обрабатывает депутатов Думы (благо времени много и средства есть), не останавливаясь ни перед чем, применяя любые приемы. Чубайсу обязательно надо, чтобы его проект закона был принят, тем самым будет окончательно развалена РАО «ЕЭС», а это гибель для страны. Но он выполнит задачу, поставленную его хозяевами.

Такое впечатление, что Россия Чубайсом уже обречена и никто ничего сделать не способен. Нет смысла разбирать, кто позволил ему создать эту дикую картину. Ее надо немедленно разрушить и не допустить беды.

Народ готов эти действия поддержать. Он готов бороться за сохранение и возрождение России. Именно народ, а не компрадоры-олигархи. Это тот самый народ, который уже многократно с помощью Чубайса, Гайдара и Черномырдина ограблен за последние 10 лет своей властью и потерял полностью веру в эту власть. Даже в условиях, когда В. Путин выступает с непопулярной среди народа жилищно-коммунальной реформой, такой же непопулярной земельной реформой (кроющей в себе много загадок), либерально относится к реформам в области естественных монополий, дающим преимущество предпринимателю, а не простому труженнику, к судебной системе (отмена смертной казни), не принимает должных мер к главным коррупционерам и разрушителям государства — даже в этих условиях народ готов поддержать действия Президента РФ, направленные на сохранение России. Действия Чубайса разрушают Россию, и всем это видно, и каждый знает, что это угодно США.

Олигархам вообще импонирует обстановка тумана и неразберихи. Никто ни за что не отвечает, никто никого не привлекает к ответственности за нарушение закона (разве что кого-то осудят за мелкую кражу, которая совершена под давлением голода). Вроде не дело ветеранов поднимать вопросы, которые за пределами социальных проблем.

Но ведь уже любому нормальному человеку понятно, что нужна модернизация экономики, нужна экономическая стратегия, чтобы хотя бы в общих чертах нарисовать перспективу. Нужны мощные инвестиции как минимум в 30–40 миллиардов долларов, о чем постоянно говорят квалифицированные экономисты. Есть

эти деньги? Есть. Это странный резерв, который обнаружен при составлении бюджета, это избавление страны от несправедливых долгов, это доходная часть государственных банков, это теневая экономика, которая не облагается налогом, и это обязательный вклад олигархов (а не вывоз их капитала за рубеж) — страну надо спасать всеобщими усилиями, а не жить принципами Остапа Бендера — «дело утопающего…» и т. д. В этой связи вполне понятно, что 300 миллиардов долларов наших олигархов, которые лежат в банках Запада, должны быть, конечно, приобщены к развитию нашей российской экономики. В связи с этим олигархам по этому капиталу предложено: 13 % заплатить установленный в стране налог (хотя это сказочная уступка), из оставшейся суммы 25 % вернуть в Россию и включить их в развитие производства, а по остальным 75 % владельцы капитала могли бы принимать решение по своему усмотрению. Наверное, в мире более либеральных условий за всю историю существования государств никто никому не предлагал. Но наши олигархи думают…

Не отвечает интересам олигархов, особенно компрадорской их части, и общая обстановка в экономике, да и в стране в целом. Вот в чем вопрос. Поэтому вокруг реформ идут пока «танцы». Можно в целом согласиться с последним заявлением Гайдара: «В принципе ничего существенного в экономике у нас не произошло». То есть как была у него с Ельциным анархия в экономике и в стране в целом, так она продолжает и пребывать. Единственно, что изменилось, — укрепилась бюрократия, которая ведает сейчас всем и всеми. Плюс сложившейся олигархической обстановке дано название — либерализация. И видно, что это положение Правительство РФ вполне устраивает. Поэтому никаких мер ни к коррупции, ни к решительному совершенствованию экономики не предпринималось и не предпринимается.

К примеру, никто не хочет решительно взяться за создание в государственном масштабе обрабатывающих видов промышленности (задача решается, однако крайне чахло). Но ведь это во всем мире решает почти всё. Возьмите Южную Корею. Если европейские государства и США выросли за 100–150 лет на подъеме технологий и несправедливом торговом балансе со странами третьего мира, то Южная Корея за 10 лет добилась таких же успехов на приобретении и внедрении лицензий создания обрабатывающей промышленности во всех отраслях, на укреплении малого и среднего бизнеса, планировании экономики. Для нас особо полезен опыт Южной Кореи в том, что они буквально все обрабатывают и совершенно не допускают

вывоза сырья.

Еще в 1997 году я, будучи депутатом Государственной Думы от Южного Урала, посетил Магнитогорский металлургический комбинат. Вспоминаю сейчас, с каким упоением мне рассказывал генеральный директор о строительстве цеха под стан холодной прокатки стали. Где этот цех и стан? Почему мы за бесценок продаем сталь США, а от них в 3–5 раз дороже получаем прокатный лист для всей автомобильной промышленности, для железнодорожных вагонов, начинки судов и кораблей, производства холодильников, компьютеров, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники? Ведь все это можно делать дома. Но сегодня у нас пока нет ни цеха, ни прокатного стана (знаю, что и Липецкий металлургический комбинат мог бы решить эту задачу). Видно, так жить спокойнее — посылать в США сталь, а обратно получать «ножки Буша».

Такая же ситуация и с обрабатывающей промышленностью в области нефти, газа, различных руд, драгоценных камней, сельскохозяйственной продукции. Вся сель-скохозяйственная продукция, добытая на наших полях и мясомолочных фермах, конечно же, должна быть на месте и переработана, и представлена на рынок.

Кождому ясно, что за торговлей сразу стоят политические вопросы, межгосударственные отношения. И когда на прилавках полно «ножек Буша» и британской говядины, а полки магазинов забиты кондитерскими изделиями Франции, Германии и Италии, которые никак не могут быть лучше российских, то это понятно. Надо. За всем этим тянутся пока другие проблемы. А вот когда к нам везут в баночках маринованные огурцы из страны, которая никакого веса не имеет в наших внешнеполитических планах, то это совершенно непонятно. Ведь лучше наших нежинских да и подмосковных огурчиков вообще в мире нет. Здесь нет ни политики, ни прагматизма, а налицо чистой воды махинация, нажива.

Мы задались целью максимально развить малый бизнес. Верное решение. Тем более важно, чтобы это было связано, как говорит Президент РФ, с местным самоуправлением. Это действительно реальный механизм становления малого бизнеса и реальная перспектива его развития. Но, во-первых, нет четко распределенных функций между региональной властью и местным самоуправлением; во-вторых, у местного самоуправления доходная база нищенская, и, в-третьих, в целом все это должна организовать и обеспечивать (становление и рост малого бизнеса, его связь с местным самоуправлением) региональная власть до тех пор, пока все не пустит глубокие

корни. Но региональная власть с этого года (смотри государственный бюджет) ободрана центральной властью (ее доходная часть), как липка. Поэтому она ничем, кроме советов, местному самоуправлению, как и малому бизнесу, помочь не сможет. Таким образом, все пока остается на уровне лозунгов и призывов.

Но и это не все. Как известно, вся экономика у нас криминализирована. Поэтому вполне понятно, что все предприятия (или почти все) имеют «теневую крышу» (фактически бандитскую): либо в лице так называемых посредников, либо сам директор и его окружение выступают в этой роли.

Сейчас установили единые налоги, и Президент РФ заявил, что налоги пересмотру не подлежат. Мы обязаны это выполнять. Но давайте с позиций обывателя посмотрим на жизнь так, как она есть. А жизнь говорит, что больше всех в этих условиях стал обогащаться криминал. Он забирает все, как и забирал (но сейчас еще больше, потому что налоги государства стали меньше), а на развитие производства как ничего не выделял, так и не выделяет. Оставляет производству только ту часть, которая нужна для его поддержания.

Вместе с тем надо иметь в виду, что каждое предприятие (банк) тратит 20–25 % средств на службу безопасности: от нападения банд, от конкуренции, от соседнего криминала. Еще 10–15 % тратит на проверки различных инстанций: на комиссии, на «гарантии» в правительстве. И если учесть, что сливки сняты «своим» криминалом, своей «крышей» плюс перечисленные расходы, то на содержание производства остаются крохи. Но работяги вынуждены трудиться — это лучше, чем безработица.

Генерал А. Гуров — депутат Госдумы, председатель Комитета по безопасности — говорит, что в стране имеется 12 органов и служб, которые занимаются криминалом. Но, как мы видим, никаких кардинальных результатов. Даже наоборот, болезнь загоняется вглубь.

Вот совершенно свежий пример. Недавно на значительный срок был осужден бывший начальник Главного финансового управления Министерства обороны за, так сказать, превышение своих служебных полномочий, что нанесло ущерб России в сумме 450 миллионов долларов. А как выглядело дело в действительности? Между бывшим председателем Правительства РФ Черномырдиным и бывшим председателем Правительства Украины Лазаренко была достигнута договоренность о том, что Правительство РФ (т. е. Минфин) выделяет Министерству обороны РФ 450 миллионов долларов, которые военное

ведомство должно перевести в Киев, а последний обязуется нашим военным поставить на эту сумму продовольствие и другое имущество. Непосредственную организацию этого процесса и контроль Черномырдин возложил на заместителя министра финансов Вавилова, который, переведя деньги Мин-обороны (хотя можно было бы это решить напрямую), постоянно давил на военных, чтобы они торопились. Мало того, Черномырдин лично в разговоре с министром обороны Родионовым (о чем последний дал показание на следствии) требовал, чтобы Министерство обороны не затягивало с переводом этой крупной суммы Украине. Деньги были наконец переведены двумя частями. Однако Украина Министерству обороны РФ на эти деньги ничего не поставила. В итоге Лазаренко арестован в США, осужден на большой срок и пребывает в тюрьме. А в России осужден и посажен бывший начальник Главного финансового управления МО. Но Вавилов, который давал все команды, — оправдан и сейчас спокойно заведует коммерческой структурой (а вспомните все его дела 90-х годов) плюс стал членом Совета Федерации (?!). Что касается Черномырдина, так тот вообще «на коне» — посол Российской Федерации в Украине.

Что у нас происходит? Нашли козла отпущения, а главные фигуранты по этому преступному делу ликуют. Так о какой борьбе с коррупцией может идти речь? Некоторые демократы говорят: «От Салтыкова-Щедрина и до сегодняшнего дня ничего не изменилось — как брали взятки, так и берут сейчас». Это ложное огульное обвинение общества. При Сталине не только никто не брал, но даже подумать об этом не смел. С наступлением хрущевской «оттепели» появились трещины в области подношений. Но в целом до 70-х годов все было в пределах нормы. Либерально-снисходительное отношение Брежнева к подаркам, которые делались ему лично и другим, а также к ежегодным (а иногда и дважды в год) наградам, которые он получал «за заслуги»… конечно, отрицательно сказывалось в первую очередь на всем партийном и государственном аппарате Центра. А затем это быстро распространилось на республиканское и областное руководство. При Горбачеве криминал уже не просто распространялся и рос, а насаждался путем создания чисто криминальных структур капиталистического типа для якобы зарабатывания денег для партии (о чем уже подробно и много мною писалось). А вот при Ельцине все окружение во главе с ним, так сказать «Семья», уже лично сами принимали участие в криминале.

Можно только надеяться, что в новых условиях этому будет положен конец. Но как это сделать? Ведь начинать надо с

верхушки. Однако Ельцин и его семья взяты под защиту вначале Указом Президента РФ, а затем федерального закона. Можно формально согласиться (закон есть закон), что они все, а также все ими награбленное — неприкосновенно. Но почему не принимаются меры к тем, кто под этот защитный зонтик-закон не подпадает и должен отвечать за все свои деяния по всей строгости закона? А потому, что все они или подавляющее большинство (начиная с Черномырдина, Чубайса и Гайдара) будут на следствии показывать на тех, кто под зонтиком, — мол, команды шли от Ельцина.

Вот и получается замкнутый круг.

Но так дальше продолжаться ведь не может. Этот узел надо разрубить, потому что идет разрушение, т. е. контрреволюция продолжается. А Президент РФ сказал, что нам ни революций, ни контрреволюций не надо. Верно сказал. Следовательно, во имя спасения Отечества нужны спасительные меры. Их пока крайне недостаточно.

Как известно, революция представляет собой коренной поворот в жизни общества, который приводит к ликвидации отжившего общественного и политического строя и передачи власти в руки передового класса. Такими были Великая французская революция, Великая Октябрьская социалистическая революция. И хотя революции в целом являются прогрессивным явлением, однако каждая из них имела свои ошибки, которые являлись причиной ущерба для всего Отечества (в том числе были жертвы). Разрешение революцией крупнейших проблем общества, открытие новых горизонтов и обеспечение прогресса в развитии, конечно, полностью оправдывает всё, в том числе и понесенный обществом ущерб в ходе социально-политических изломов.

Совершенно иное несет контрреволюция. Контрреволюция по своей сущности антинародна, поэтому она характеризуется активной реакционной борьбой свергнутых эксплуататорских классов против революционных преобразований общества и, естественно, имеет мощную поддержку извне. Контрреволюция несет разрушение не только в чисто материально-экономической и общественно-политической сфере, но и в морально-политическом, научном, образовательном, культурном, генетическом и экологическом плане.

В нашей стране за последние 15 лет было две особо трагических волны контрреволюции. Первая — это 1991 год, подготовленные и осуществленные Горбачевым, Ельциным, Яковлевым и Шеварднадзе меры по разрушению Советского Союза. Вторая — это 1993 год (особенно сентябрь — октябрь),

меры, подготовленные и осуществленные Ельциным и Черномырдиным по удушению демократии в России — ликвидация Советов и расстрел Верховного Совета РСФСР из танков. Как результат первой и второй волны — многократный обвал рубля, ограбление и обнищание народа, развертывание войны в Чечне, вымирание русских людей.

И сейчас действие контрреволюции пока продолжается. Оно выражено: террористическими актами в Чечне, Дагестане и других районах страны; развалом единой энергетической системы России и превращение РАО «ЕЭС» из блага для народа в плетку эффективной эксплуатации трудящихся; продолжающимся ростом преступности и коррупции; небывалым ростом безработицы и детской беспризорности; снижением образованности; размыванием духовности и патриотизма. Опять месяцами не выплачивают заработную плату в ряде крупных городов и поселков. Страдают в первую очередь учителя, ученые, врачи (даже объявляют голодовку). Ельцина нет, а порожденные им болезни проявляются. И все потому, что его ставленники продолжают пребывать на высоких постах.

Контрреволюцию надо остановить. И это должна сделать власть. Непринятие мер может привести к революционным проявлениям, это, в свою очередь, может вызвать гражданскую войну, в итоге мы получим развал Российской Федерации, чего так ждут наши недруги. Но этого допустить нельзя. Опыт пережитого нашим народом в XX веке требует решительных мер.

Однако вернемся к бизнесу в условиях новой системы налогообложения.

Некоторые члены-корреспонденты РАН, доктора экономических наук, профессора и даже экономисты, которые в свое время были главной опорой в этой сфере у таких фигур, как Брежнев, Косыгин, Андропов, считают, что порочный круг зависимости в малом бизнесе можно разрубить только путем лишения местного криминала (если речь идет именно о среднем и малом бизнесе) источников дохода. Для этого необходимо малорентабельные производства этой категории бизнеса разложить по полочкам, и те из них, которые находятся под постоянным прессом криминала (т. е. посредников или сам директор вор) — обложить, как это ни парадоксально, налогом 50 % (при условии сохрания рабочим прежней заработной платы). То есть предприятие временно лишается доходов, остается только то, что требуется на содержание. Тех, кто выдержал, — оставить и, проведя «чистку», перевести на нормальный образ деятельности, в том числе с инвестированием производства. Тех, которые не выдерживают и банкротятся, — перевести в

госпредприятия и дать государственную поддержку (но тоже «вычистить»).

О сверхприбыли. Как и во всех государствах, конечно, и нам надо все-таки определить планку, нужен контроль государства и без криминала. Планку превысил — плати 50 % со сверхприбыли. И это никого не обижает, т. к. отражает международную практику.

Об инвестициях частных предприятий. Миллионеры сами должны инвестировать свои предприятия, заботиться о своевременной замене устаревшего парка и расширении своего производства. Но они этого не делают (за редким исключением и в небольших масштабах). Мало того, согласно Федерального закона «О бюджете на 2002 год» коммерческие структуры финансируются из государственного бюджета (чего нет ни в одной стране мира).

А куда же эти счастливые дельцы девают свою прибыль? Скупают все подряд, все, что можно купить и в России и особенно за рубежом. В том числе телеканалы, журналы, газеты и даже туристические агентства, турбазы и санатории в России и за границей.

Вот такая у нас дебильная система. Вероятно, к советам ветеранских деятелей в экономике можно было бы прислушаться.

Нам в конце концов пора выводить наши макроэкономические показатели к общемировым параметрам. Если этого не сделаем — не будет подъема экономики, а следовательно, будет продолжаться социальное падение и деградация общества. Уже даже Всеобщая (СНГ) конференция профсоюзов заявила, что минимальная заработная плата должна быть увеличена: «…в Казахстане в 1,5 раза, Украине — в 3 раза, Белоруссии и России в 6 раз…» и т. д.

Наши истинные патриоты-экономисты уже не один раз заявляли (и мы их поддерживаем), что доля оплаты труда в общем внутреннем валовом продукте (ВВП) должна составлять 50–60 процентов. А доля государственного бюджета в ВВП — не менее 40 процентов. В этих условиях можно рассчитывать на какой-то рост экономики. Если доля госбюджета в ВВП будет ниже 40 процентов, то возникает вопрос — зачем нам правительство? Оставить только налоговую полицию, а скудные проценты госбюджета сможет распределить и Комитет по бюджету Госдумы.

Жизнью доказано, что спасение экономики надо видеть в повышении платежеспособности населения и развитии внутреннего рынка страны (несомненно, со снятием с него рэкета). Если низкая заработная плата, то снижается и спрос на

продукцию, следовательно, и нет стимула производства. А если, к примеру, повысить зарплату в 3 раза — спрос на рынке сразу кратно возрастет, решительно оживится экономика, в т. ч. малый бизнес.

Меня могут упрекнуть, что, мол, все это может привести к гиперинфляции и краху экономики вообще. Это блеф. Истинный ученый мир говорит, что в этом случае инфляция составит около 30 процентов, но какой скачок будет обеспечен. Стимулируется производство, повышается социальная обеспеченность народа, а ведь это главное в жизни общества.

Сейчас Государственная Дума по предложению Правительства РФ окончательно приняла решение о купле-продаже земель, предназначенных для сельскохозяйственного производства, хотя и с определенными условиями, которые выглядят очень странно, т. к. в наше время федеральные законы фактически многими не выполняются. Поэтому принципиально главным является даже не то, что Дума при царе выступала за государственную монополию на землю и через 90 лет демократии Дума выступила за частную собственность на землю. Главное в том, что Правительство РФ и Государственная Дума не видят, что не в продаже земли надо искать выход из кризиса, а в стимулировании и развитии производства. Разве можно продавать землю в этом беспределе, сплошной коррупции и грабеже? Может, через 15–20 лет, когда, возможно, все стабилизируется, резонно будет поставить этот вопрос. Но сейчас?! Ведь опять пострадают народ и государство. Обогатятся богатые и рвачи (разумеется, и иностранный капитал, который будет скупать все за любые деньги, а наши нищие местные органы власти сопротивляться не будут).

Говорят, что если земля будет в обороте, то она даст деньги. Кому? Будут невиданные махинации, тяжелейшие преступления. Мы сегодня неспособны привлечь к уголовной ответственности крупную фигуру, которая явно открыто совершает преступление. Можно представить, что будет, когда землю бросят в так называемый «оборот».

Таким образом, одним из решающих факторов, который обеспечит нам выход из критического состояния, — это решительное повышение оплаты труда, что в свою очередь обеспечит повышенный спрос, а последний будет стимулировать производство. Но алигархи не заинтересованы в повышении заработной платы и тем более в оживлении экономики страны. Вот здесь необходима политическая воля. И все будет выполнено без потрясений.

Президент РФ В. Путин сказал, что у нас «для

головокружения от успехов нет оснований». Уверен, что эти слова были предназначены только для Правительства РФ, потому что в стране, кроме правительства и Чубайса(последний делает свои напыщенные заявления лишь для того, чтобы прилюдно продемонстрировать свою лояльность по отношению к президенту, тем самым убаюкать его, но продолжать свое зловещее дело), никто об этом не говорит. А что касается народа, то В. Путин сказал честно: «Бедность только немного отступила и мучает еще более 40 миллионов человек».

В заключение разговора об экономике я хочу ходатайствовать перед Правительством РФ за наши Вооруженные Силы. От имени Героев Советского Союза, Героев России и полных кавалеров ордена Славы прошу Правительство РФ:

1. Погасить задолженность Министерства обороны перед военно-промышленным комплексом, которая образовалась за 1996–1999 годы в размере 3,5 миллиарда рублей. Это фактически задолженность самого правительства, которое за эти годы не только не выделило денег столько, сколько Вооруженным Силам требовалось, а профинансировало лишь на 60 % от минимума. Но и это (уже утвержденное Федеральным законом «О федеральном бюджете») выделялось не полностью, а лишь на 70–80 %.

2. Категорически запретить Чубайсу отключать воинские части от источников электроэнергии. В случае очередного повышения тарифов на электроэнергию Министерство финансов должно автоматически, без просьб Министерства обороны, выделять для этих целей дополнительные денежные средства для Вооруженных Сил.

3. В принципе Правительству РФ и в первую очередь Минфину необходимо повернуться лицом к Вооруженным Силам, объективно оценить обстановку и помочь им твердо стать на ноги и без оглядки заниматься обороной страны, а не отыскиванием средств для выживания.

Надо наконец посмотреть внимательно, что происходит вокруг. Неужели никому в правительстве не видна реальная угроза России?

В дни, когда пишутся эти строки, у нас в стране произошли события, которые заслуживают особого внимания. Речь пойдет о двух юбилярах, известных всему миру, Горбачеве и Ельцине.

В феврале и марте 2001 года, т. е. почти одновременно, объявлено о двух 70-летних юбилеях. На мой взгляд, это знаковые лица, ибо оба они привели к невиданным потрясениям в нашем обществе, катастрофическому разрушению и разграблению страны.

У них есть очень много общего. В свое время оба отличались

исключительными претензиями на власть. Оба юбиляра — меченые: один с рождения, другой — уже подростком. Оба по-звериному соперничали, патологически не перенося друг друга, и поэтому шли на самые подлые шаги, чтобы «перегрызть» друг другу горло и захватить (или удержать) трон. Оба много лет были ослеплены этой борьбой и ничего не видели вокруг, в т. ч. народ. Оба умудрились самую богатую страну в мире сделать нищенкой. Оба в итоге этой борьбы привели Отечество к краху, насильственно разрушили Советский Союз. Оба прикрывали свои действия исключительно передовыми демократическими лозунгами. Оба любили роскошь, оба брали сами и разрешали это делать окружению и не ограничивали их ни в чем. Оба в начале своей карьеры чем-то были привлекательны. Оба затем бесстыдно лгали своему народу, обманули и предали его. Оба обладали удивительным даром «четко» выражать свои мысли и «конкретно» ставить задачи — один просто мычал, если не было шпаргалки, а второй всегда разливался пустозвонной демагогией. Уходя от них после «ценных указаний», никто никогда не знал, что же делать? Оба плохо кончили — один спился, заворовался и вынужден был уйти на пенсию, поставив (однако) жесткие условия — обеспечить ему и его семейству гарантированную неприкосновенность и безопасность, а на важнейших государственных постах оставить всех его ставленников. Второй — в прах «одемократился», расшатывая нашу страну, и потому даже пьяница без труда смог сковырнуть его, как созревший прыщ, просто выгнать из Кремля и отправить в отставку.

Есть еще много общего. И все в одном русле — в мерзости.

Но оба имеют и различия.

Например, один беспробудно пил в буквальном смысле, а второй «беспробудно» боролся с пьянством, что аукнулось стране убытком в более 60 млрд. рублей (кстати, даже сейчас, т. е. в свой юбилей, выступая по первой программе телевидения, он сказал, что «…это был правильный путь» (!).

Оба были едины в главном — холуяж и безмерное присмыкательство перед Западом, но проявлялось это по-разному. У одного это выражалось откровенно до бесстыдства, с унижением, особенно когда в 1990 году он прилетел на «семерку», а та его держала длительное время в «предбаннике», а затем, разрешив войти на заседание, объявила: «Холодная война закончена, Запад является победителем, а Советский Союз — побежденным, поэтому вы обязаны выполнить следующее…» И далее шло перечисление условий. Другой свой холуяж прикрывал пышными фразами: «Мой друг Билл…», однако делал все безропотно, что ему диктовал Билл.

Они по-разному и брали. Один брал так, мелочевку. Ну, к примеру, во время визита в Южную Корею президент этой страны Ро Дэ У сунул ему из рук в руки 100 тысяч долларов США (сунул потому, что знал наверняка: возьмет). Мы уже позже, из дела ГКЧП, поняли, что Ро Дэ У, выступая в качестве третьего лица, очевидно, выполнил задание американцев — расплатился за переданный Соединенным Штатам просто так, «по-дружески» огромный район акватории размером 51 тысяча кв. км в Беринговом море, где имеется нефтеносный шельф с запасами, подобными кувейтским, а также большое количество рыбы ценных пород. Кроме того, этот район был предназначен для рассредоточения соединений нашего Тихоокеанского флота.

Правда, эта личность один раз отступила от своего правила брать по мелочи. Такое произошло уже в момент смещения. В декабре 1991 года он попросил, теперь уже у предводителя России (как условие ухода с поста президента СССР), в собственность своего фонда огромный комплекс на Ленинградском проспекте (фактически он уже был в его собственности) с множеством кабинетов, комнат, классов, залов заседаний, библиотек, столовых, квартир-гостиниц и т. д. В СССР оно было построено на деньги партии и принадлежало ЦК КПСС. Здесь размещалась «Ленинская школа», где учились тысячи представителей из всех коммунистических партий мира. Школу закрыли и отдали Горбачев-фонду. Но последний, заполучив все это в свое распоряжение, на протяжении многих лет использовал ее ограниченно, а основные площади сдавал в аренду, наживая на этом огромные деньги. Власть (точнее Ельцин) об этом узнала и лишнюю площадь отобрала. Но «лучший немец» обратился к немцам, и Германия отстроила ему неподалеку шикарное здание. И руководитель фонда опять зажил безбедно. Правда, провернул якобы (судя по сообщениям прессы) в это время одну аферу: деньги фонда хранились в одном из банков, но в связи с дефолтом в августе 1998 года многие суммы улетели. Руководителю фонда потребовался миллион долларов. Он попросил у генерального директора под честное слово непременно вернуть. Тот поверил ему и дал. А этот взял и не отдает. Образовались тучи. Подождем, чем кончится.

А вот другой «деятель» за все время пребывания у власти не мелочился. Заглатывал, как акула, — сразу все! Начиная с известного кредита 4,8 миллиарда долларов, который как в воду канул, и никто до сих пор не найдет, где он (хотя долги по этому кредиту мы выплачиваем).

Друг Билл забеспокоился и спросил его, как пишет наша осведомленная пресса: «Брал?» В ответ услышал: «Шта-а? Да

это… не разобрались». На том все и кончилось. Но эпизод с 4,8 млрд. долларами — это лишь только один пример. А сколько их еще?.. И хотя этот пример уже упоминался, я его повторяю и буду о нем продолжать писать и говорить.

Плюс вся эта недвижимость и движимость семьи в России и особенно за рубежом?! Солидно, комфортно, красиво, богато, достойно. Для того, чтобы один или два раза сыграть в теннис, ему, Ельцину, в Чупе построили крытый корт — самый большой в Европе. И построили как раз в то время, когда месяцами (а кое-кому и годами) не выдавали заработную плату, пенсии, детские пособия и т. п., особенно учителям, шахтерам, офицерам.

Уместно привести небольшую цитату из книги С. Телботта (бывший заместитель госсекретаря в правительстве Клинтона). Он пишет, что в целях привлечения капитала олигархов России для избрания его, Ельцина, президентом в 1996 году, последний пожертвовал всем, что потребовали в обмен олигархи. «В результате крупнейшие в мире энергетические и металлургические компании оказались в руках узкой группы олигархов по бросовой цене, что фактически дискредитировало саму идею рыночной экономики и имело и имеет тяжелые последствия для политики, экономики и демократии».

Эту тему можно продолжать до бесконечности. Она в конкретных проявлениях известна многим россиянам. Но завершая ее, надо подчеркнуть главное для обоих юбиляров: и тот, и другой совершили столько противозаконных перед своим народом действий, что трудно в истории найти аналогии. О горбачевских делах мной изложено на суде, и он их не опроверг. Плюс Горбачева судили всенародно — председательствовал на суде В. И. Илюхин. А Ельцину официально предъявила обвинение Государственная Дума по пяти пунктам, и большинство голосов утвердили это обвинение. Поэтому, конечно, возмездие придет, и оба эти юбиляра обязаны будут предстать перед праведным судом народа.

В связи с этим вполне понятно, что общественность обеспокоена состоянием здоровья юбиляров. Оберегать их здоровье надо, хотя бы до исторического часа. А то не дай бог…

И хотя тема вроде закончена, я все-таки хочу немного продолжить разговор о Горбачеве.

Поскольку телевидение широковещательно объявило о праздновании юбилея за месяц до знаменательной даты, а последнюю неделю юбиляр не сходил с экрана НТВ и со страниц многих газет, при этом до небес превозносились «заслуги» первого и последнего президента СССР, то с нашей стороны было бы некорректно и даже несправедливо обойти сие событие

молчанием.

Как бы то ни было, но надо однозначно признать, что многие из тех, кто сегодня находится в верхних эшелонах власти и приближенные к ним слои, «обязаны» быть благодарными Горбачеву (во всяком случае, он так считает, о чем лично заявил при допросе на суде по делу ГКЧП). Действительно, если бы не он, если бы не его «начало», то еще неизвестно, как сложилась бы судьба каждого из ныне процветающих чиновников и новоявленных буржуа. В конце концов, и тот же Ельцин своим взлетом обязан Горбачеву. Если бы не Горбачев и его верный соратникЕ. К. Лигачев, то Ельцин, конечно, не достиг бы вершины власти, которая свалилась на него в 1990-м, и особенно в 1991 году.

Учитывая, что Горбачеву многие «обязаны», с экрана НТВ то и дело раздавалось: «Горбачев — самый порядочный человек», «Для таких порядочных людей, как Горбачев, в период властвования Ельцина уже не было места», «Этот благопристойный человек никогда не мог подумать, что с ним так жестоко может обойтись банда Ельцина» и тому подобное. Было ясно: НТВ Ельцина сдает. Но Горбачев у них еще плывет.

Кроме торжеств в Государственном Кремлевском зале в честь юбиляра проводится еще немало мероприятий.2 апреля 2001 года в программе «Глас народа» НТВ засвидетельствовало перед всем миром свое высокое почтение Горбачеву — за «демократические» преобразования в СССР, подчеркивая, что если бы не он, то страна продолжала бы пребывать в застое. На передачу в качестве основных фигур, которые должны были вести беседу о личности Горбачева, были приглашены: Олег Шенин, который в августе 1991 года, поддержав ГКЧП, активно выступил против политики Горбачева, и приверженец горбачевской перестройки, внук Троцкого Юрий Афанасьев…

Вполне естественно, что Олег Семенович Шенин был один как перст в той аудитории, которая специально была собрана. И на него была организована атака. Но и один в поле воин — он сражался, как рыцарь. Мы ценим его мужество. Уже за одно то, что он пошел в это осиное гнездо, его надо благодарить. А то, что отважно сражался один против всех, давал достойную отповедь каждому, кто нападал и извращал факты, и в первую очередь Афанасьеву, а тем, кто заблуждался, давал убедительные разъяснения, несомненно, надо оценить как успех.

Но как бы О. Шенин ни бился, совершенно «независимая» С. Сорокина своей цели достигла: прозвучали литавры в честь Горбачева — лучшего немца по-германски, душеньки Горби по-итальянски, хорошего парня по-американски. Ее резюме говорило

о том, что что бы там ни говорили коммунисты, Горбачев благородный человек, и хорошо, что бросил в свое время пост генсека ЦК и вышел из КПСС. Естественно, о том, что Горбачев предал народ и партию и начал процесс ее развала, который готовился им и Яковлевым, и все-таки довел страну до разрушения, — об этом ведущая и апологеты «отца перестройки» умолчали.

Они также не сказали, что при Горбачеве клоака Запада была открыта полностью, и к нам потекло всё и все, как в свое время в открытую Х. Колумбом Америку. Унавоженная почва поросла поганками, а из всех щелей стали вылезать шустрые навозные «жуки», которые, расталкивая всех мешающих и мешкающих, захватили все, что можно, в том числе командные высоты. Благо что в стране президентом было гласно объявлено: «Разрешается всё, что не запрещено законом!» Они даже разрушили, как утверждают политологи, «железный занавес». И это всё — заслуги Горбачева.

Кстати, о «железном занавесе». Ведь народ до сих пор представляет, что якобы руководство СССР создало такую обстановку, что нас отрезали от всего мира и обрекли на вечную изоляцию. И ярлык этот как автору принадлежит США. Администрация США, ЦРУ бесились — как это так: мы не можем внедриться в госструктуры СССР и в советское общество. Да, при Сталине это было невозможно. Учитывая подрывную деятельность Запада в отношении СССР, было создано «сито», а не «железный занавес». Это «сито» разрешало выезд за рубеж тем советским гражданам, которые были благонадежны и которые не пойдут ни на какие подкупы и не станут жертвами провокаций. Одновременно впускались в Советский Союз только те иностранцы, от которых наши спецслужбы не ждали пакостей. Всё это вызывалось политической необходимостью, обстановкой, а не желаниями «диктатора». Но в то время мы были гарантированы от каких-либо коллизий. Не стало этой системы (этого «сита») — у нас ЦРУ создало «пятую колонну» в лице агентов влияния со всеми вытекающими последствиями. США добились своей цели — с помощью предателей и изменников разломали СССР.

О горбачевской демократии

Посмотрите, как преподносятся некоторыми молодыми политиками проведенные в 1989 году выборы народных депутатов на альтернативной основе? Триумф, да и только!

Однако вспомните, на какой «альтернативе» избирался сам Горбачев — борец за демократию? Да не было альтернативы вообще! Мало того, избирался он не всенародно (народ его уже ненавидел), а съездом народных депутатов. Так где же демократические принципы у поборника борьбы за демократию?

Выборы впервые проводились на альтернативной основе. Каждый по Конституции имеет право быть избранным. Но в том кавардаке, который был создан в стране во время этих выборов, могли быть избранными и нормальные люди, и шизофреники, истинные демократы и псевдодемокрыты, умные, достойные, скромные и безмозглые, но горлопаны и хамы и т. п. Вообще, как и следовало ожидать, «на альтернативной основе» избрали и достойных, крайне необходимых для страны депутатов, и, извините, горластых идиотов (которые потом использовались контрреволюцией как оружие в проталкивании своих вопросов), и даже откровенных врагов Отечества, пока скрывавшихся под маской демократов. Последние организовали межрегиональную депутатскую группу под руководством Г. Попова и Ю. Афанасьева. Яковлев официально в нее не вошел, но постоянно контактировал, патронировал и направлял ее деятельность, естественно за кулисами, т. е. активно ее поддерживал от имени Горбачева.

В итоге съезд народных депутатов СССР получился огромным, неуправляемым базаром, который занял весь Кремлевский дворец съездов. В центре внимания была межрегиональная депутатская группа (ее основу составляли депутаты Москвы, Московской области и прилегающих областей плюс Питер — везде верх взяли псевдодемократы). Не случайно место ей Горбачев определил в центре зала и в первых рядах партера — прямо перед трибуной и президиумом. Поэтому депутаты этой группы своими выкриками с места, давя на ведущего заседание, постоянно добивались слова, а если не давали — они бесцеремонно выходили на трибуну и, невзирая на протесты депутатов, выступали. Таким методом часто пользовался Сахаров (выступая в период сессии по 5–7 раз). Горбачевский плюрализм, гласность и демократия позволяли фактически антинародным силам доминировать на пленарных

заседаниях и съездах Верховного Совета и различных комиссий. Горбачевым была дана установка — в первую очередь предоставлять слово именно им, не ограничивать время и количество выступающих депутатов-демократов.

На заседаниях нашей депутатской группы «Союз» (они проводились в перерывах между сессиями) мы многократно спрашивали Председателя Верховного Совета СССР Анатолия Ивановича Лукьянова — почему такая дискриминация, почему мы не на равных? Анатолий Иванович, как мы понимали, приходил к нам по рекомендации Горбачева, чтобы нейтрализовать нашу группу. Он выходил на трибуну и терпеливо разъяснял: «Во-первых, мы с Михаилом Сергеевичем решили занять взвешенную центристскую позицию. Во-вторых, коль мы стали на демократический путь развития, то должны создать необходимые условия, и в т. ч. народившимся новым демократическим силам. В-третьих, нам всем в связи с этим надо немножко потесниться и позволить новым росткам демократии закрепиться, иначе все погибнет, не родившись. В-четвертых, если есть какие-то принципиальные вопросы, которые надо немедленно решать, — мы можем рассмотреть их на Президиуме Верховного Совета. Поэтому, если кому-то кажется, что допускается нарушение регламента или какая-то несправедливость, то он просто заблуждается. В наших общих интересах надо дать нарождающейся демократии закрепиться. А затем мы единым строем зашагаем по пути перестройки к светлому будущему».

И каждый раз мы невольно задумывались — а может, действительно именно так и надо действовать? Полагаю, что и Анатолий Иванович вместе с нами тоже впадал в такую наивную позицию и заблуждался. Теперь же, спустя годы, стало ясно, что Горбачев и Яковлев добивались одного — чтобы окрепла контрреволюция, которая должна была с помощью Запада повернуть страну вспять. «Пятая колонна» в лице агентов влияния работала в полную силу.

Поклонники Горбачева хвалят его за то, что он-де наконец сдвинул камень, под которым десятилетиями «душились» бледно-зеленые ростки демократии. Наконец-то попали под лучи солнца и свежий чистый ветер, задышал и и поднялись. И вот теперь надо ожидать, что мы заживем по-человечески, счастливо, правда, так сказать, в перспективе. Однако никто из них, поклонников «лучшего немца», не говорит, что сдвинутый Горбачевым камень полетел с кручи и родил катастрофический обвал, который обрушился на людей, давил всё и всех. Оставшиеся в живых вымирают по миллиону в год.

Кому нужна такая демократия и гласность, такая

перестройка, которая принесла народу столько мук и страданий? И вообще, зачем раскачивать и зачем разрушать государство? Разве нельзя было провести демократические преобразования в рамках Советского Союза?

Ведь была полностью развалена государственная политическая система — никто не признавал никаких законов. Была разрушена экономика страны — везде пустые полки, инфляция, резко упало благосостояние народа, появились межнациональные конфликты, возник небывалый рост преступности, колоссально возрос государственный долг, опустела казна, в связи с массовым закрытием предприятий появилась многомиллионная армия безработных, развалена оборона страны, под вопросом оказалась ее безопасность, позорно упал престиж и авторитет страны. В итоге — разлом Советского Союза — великой державы, которая вызывала уважение у всех народов мира. Так кому все это было нужно? Врагам Отечества, но не нашему народу.

Некоторые горбачевские сострадатели и те, кто прикидывается независимым и объективным аналитиком событий, пишут: «Он (Горбачев) все-таки хотел как лучше, и не думал, что все так обернется и так кончится». Да и у самого Горбачева проскакивает: «Я хотел сохранить Советский Союз… Это вот Ельцин…» (А раньше говорил: «…Это вот ГКЧП!» А теперь — Ельцин.)

Извините! А разве Горбачеву не говорили, что происходит и куда катится страна? Разве не было ноябрьского 1990 года Постановления Верховного Совета СССР «О положении в стране», где четко сказано: в связи с чрезвычайной обстановкой президенту надо ввести в стране чрезвычайное положение? Разве не было выступлений председателя Кабинета министров, министра обороны, министра внутренних дел и председателя КГБ СССР 17 июня 1991 года на закрытом заседании Верховного Совета СССР, где они требовали немедленно принять меры, иначе Советский Союз развалится? А разве наша поездка в Крым к Горбачеву не говорила о чрезвычайной ситуации? Разве всего этого не было? Можно и нужно было прислушаться и сделать решительные шаги, чтобы не допустить разрушение страны. Но все делалось умышленно — под флагом «демократии».

А сегодня в юбилей его выдают за героя — великий политик, мудрый функционер, мастер давить работников КГБ руками КГБ, членов ЦК — руками аппаратчиков ЦК КПСС, а самих аппаратчиков — их же руками.

С тем, что Горбачев интриган и авантюрист, я согласен. Но ведь во главе страны должен стоять человек, который любит свой

народ, добивается того, чтобы ему хорошо жилось. Глава страны не может быть случайной личностью, он должен быть осенен даром государственного деятеля. А главное — должен быть предан народу. Мы же имеем дело с предателем.

Чтобы закончить с Горбачевым и не выглядеть в глазах читателя по отношению к нему предвзято, я сошлюсь на весьма уважаемый российский журнал «Гражданин» — генеральный директор Н. Кривомазов. Так вот, во втором номере журнала за 2000 год помещена статья «Как ЦК сделал козу советскому народу». Статья состоит сплошь из документов, чем она особо ценна.

После августовских событий 1991 года и ареста членов ГКЧП и активно поддержавших их лиц Ельцин стал прибирать к рукам всё, в том числе здания и документы ЦК. Сотрудники ЦК пытались уничтожить их, однако официальным лицам в этом хаосе попали в руки документы с грифом «Особая папка Политбюро», «Совершенно секретно». Документы финансово-экономической деятельности ЦК просто потрясают.

Анализируя все это, можно сделать вывод, что ЦК (точнее, группа в Политбюро и аппарате ЦК) был озабочен проблемой «зарабатывания» денег для нужд партии (из государственного же бюджета не возьмешь). А таких нужд по всему миру было много. Вроде дело нужное. Но вся беда в том, что, создавая различные экономические старуктуры, уполномоченные для этих целей лица, глядя на своих руководителей, сами злоупотребляли своим положением. В связи с этим стали появляться вначале сотни, а затем тысячи теневых структур. Все это происходило уже в конце 80-х годов, так сказать, в расцвете «демократии и гласности» и с «легкой» руки Горбачева.

Первым взрывом, потрясшим общество, был партийный взнос Артема Тарасова. Всем известный предприниматель, активно проводя торговые сделки, в короткие сроки сколотил на компьютерах огромный капитал. В 1990 году он заплатил месячный партийный взнос (так как был членом КПСС) в размере одного миллиона рублей. А партийный взнос, как известно, составлял 3 % от получаемого денежного дохода. Можно представить, со сколькими нулями у него была зарплата.

В ЦК всполошились: «Откуда деньги?!»

А эти «честные» деньги приобретены по объявленному Горбачевым принципу: «Разрешено всё, что не запрещено законом». Фактический взнос был уплачен в 1990 году. Следовательно, такого типа структуры действовали уже как минимум в 1988–1989 годах. А если говорить оС. Н. Федорове, который создал центр «Микрохирургия глаза», то его первые

«шаги» были крупно профинансированы (начальный капитал) Горбачевым еще в 1987 году. То есть всё это происходило в те самые годы, когда Горбачев и Яковлев распинались на каждом углу, что нам нужно больше социализма, а полки в магазинах стали пустыми. С каждым годом становилось все хуже и хуже.

Выходит, в это время в недрах социализма уже возвращались к капитализму.

Наиболее значительная веха в капитализации связана с назначением начальником Управления делами ЦКН. Кручиной специалиста по созданию за рубежом экономических и финансовых структур, сотрудника КГБ полковника Л. Веселовского. Последний изложил свои принципиальные предложения: денежные потоки партии должны делиться на две категории — фиксируемые в финансовых документах и не фиксируемые, а проходящие по отдельному (т. е. новому) учету.

«Денежные ресурсы, отраженные в финансовых документах открыто, могут быть инвестированы только в общественные, социальные или благотворительные фонды, что затруднит их конфискацию в будущем. Средства, поступающие в виде доходов в партийную кассу и не отражаемые в финансовых документах, должны быть использованы для приобретения анонимных акций, фондов отдельных компаний, предприятий и банков, что, с одной стороны, обеспечит стабильный доход независимо от дальнейшего положения партии (значит, в самом узком кругу цэковских функционеров уже тогда витала мысль о возможном изменении статуса или даже развале КПСС. — Авт.), а с другой — в любой момент эти акции могут быть реализованы на фондовых биржах с последующим размещением капитала в иных сферах с целью обезличивания партийного участия, но с сохранением контроля…

Принятие данных мер потребует организовать срочный отбор особо доверенных лиц, которым будет поручено выполнение отдельных пунктов программы. Не исключается возможность создания категории негласных членов партии, которые будут обеспечивать ее жизнедеятельность в любых условиях чрезвычайного периода».

Вполне естественно, что предложение Л. Веселовского было принято. Несомненно также, что такое стратегическое решение мог утвердить только лично Горбачев.

Решение принято — началась бурная организаторская деятельность.

Учитывая, что кадры решают всё, начали именно с этого.

Отпечатали 50 тысяч бланков личных обязательств. Это под те доверенные лица, которые должны были выполнять отдельные

пункты программы (приобретение анонимных акций, фондов, компаний, бланков, предприятий и т. д.). Сюда попали самые доверенные лица — из номенклатуры ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ, офицеры КГБ, «афганцы», близкие друзья.

Начальный капитал составили финансовые ресурсы ЦК КПСС, КГБ, ВЦСПС, ВЛКСМ, Министерства финансов и Госбанка СССР.

Фирмы и различные фонды на этих деньгах стали расти быстро и по всей стране, тем более что были созданы максимально льготные условия.

Эти фирмы закупали за рубежом по дешевке товары широкого спроса и сбывали на наших рынках в несколько раз дороже. Это был «золотой дождь».

Бедный, бедный Н. Кручина! Тяжела была его доля под боком у Горбачева — попробуй ослушайся. Но его смерть хоть и представлена нам как самоубийство, однако остается загадкой, и со временем правда все равно выйдет наружу.

Фактически во всех партиях страны, в разных регионах, особенно на Балтике и Черном море, были созданы фирмы, которые занимались ввозом импортной продукции (в основном «бытовухи») и вывозом нашего стратегического сырья.

Естественно, параллельно создавалось огромное количество коммерческих организаций, и особенно банков.

Журнал пишет:

«Комсомольские вожаки В. Виноградов и другие возглавили Инкомбанк и банк Менатеп. На комсомольско-профсоюзных «дрожжах» взошли Альфа-банк и Столичный банк сбережений (СБС-Агро). Перспективный чиновник Внешторга СССР с цэковскими связями В. Потанин возглавил Онэксим-банк. А глава Нижегородского комсомольского банка «Гарантия» С. Кириенко стал потом премьер-министром России.

В дело входили друзья и родственники. Весной 1991 года друг полковника Л. Веселовского — бывший главный технолог НПО «Каучук» М. Хотимский, его жена М. Хотимская и ее брат В. Кравец в одночасье стали совладельцами четырех крупных фирм с суммарным капиталом 400 миллионов рублей! (В то время рубль — это доллар.)

Автобанк возглавила Н. Раевская — жена замминистра финансов СССР В. Раевского. А известную товарно-сырьевую биржу «Алиса» — попавший под следствие 23-летний недоучившийся студент МГУ Герман Стерлигов. Биржа «Алиса» стала одной из крупных в России и первой вышла в Европу. Ее представителем в Лондоне был известный предприниматель Артем Тарасов.

Банкирами становились и руководители региональных и

главных управлений КГБ. Заместителем президента крупного петербургского Астра-банка стал бывший руководитель Ленинградского управления КГБ генерал-лейтенант Курков. А глава печально знаменитого Пятого (идеологического) управления КГБ СССР генерал армии Ф. Бобков (шеф Л. Веселовского) стал начальником службы безопасности Мост-банка, который по мановению волшебной палочки возглавил почти никому не известный театральный критик В. Гусинский.

29 января 1991 года (то есть еще задолго до августовских событий. — Авт.), перед уходом в Мост-банк, Ф. Бобков вместе с главой КГБ В. Крючковым ездили в Кремль к М. Горбачеву. О чем говорили — неизвестно, но журналистам свой переход на службу большому капиталу Ф. Бобков прокомментировал так: «Все это совсем непросто. На новом месте работы меня прежде никто не знал. Взглядов своих я не скрывал (?) и сразу сказал, что за порогом их оставлять не собираюсь. Спросил: «Вас это не смущает?» Мне ответили: «Нет».

Не отставала от Лубянки и Старая площадь. Только в Москве КПСС владела пятью тысячами зданий, не считая подмосковных санаториев, домов отдыха и дач. В них стали размещаться партийные акционерные общества и совместные предприятия. Такие же создавались по всему Союзу.

К лету 1991 года Старая площадь и Лубянка контролировали множество банков и коммерческих структур. Ключевую роль в них играли бывшие сотрудники и сотрудники «действующего резерва» КГБ. В центре процесса была триада — Всероссийский биржевой центр (ВБЦ), Всероссийский биржевой банк (ВББ) и Всероссийский центр недвижимости (ВЦН)». Конец цитаты.

Надо заметить, что эти структуры контролировали и распределяли огромные ценности, созданные народом. Почти весь кадровый состав этих структур состоял из офицеров КГБ. А ведь эти лица отвечали за государственную безопасность, за конституционные социалистические устои.

Цитирую далее:

«…Президентом Российской национальной службы коммерческой (!) безопасности (одной из структур ВВБ) являлся бывший глава Первого Главного управления КГБ СССР генерал-полковник Л. Шебаршин.

По неофициальным данным, этот банк (ВВБ) имел связи с преступным миром — «солнцевской» группировкой и известными авторитетами Япончиком и Михасем. Номинально его, т. е. банк, возглавлял 25-летний Александр Конаныхин — сын известного спортивного комментатора, связанного с КГБ и одно время входившего в состав руководства Центрального телевидения

СССР.

Любопытно, что ВВБ финансировал президентскую избирательную кампанию Б. Ельцина 1991 года. А за оказанные услуги А. Конаныхин получил небывалые привилегии. Позднее он похвалялся:

«Я был, пожалуй, самым богатым человеком в России… У меня был первый в России 600-й «Мерседес», правительственная дача и «ЗИЛ», которые перешли к Черномырдину… Меня сопровождали сотрудники Главного управления охраны президента, почетный эскорт и вооруженные автоматчики. Кроме того, меня охранял Шебаршин… Я свободно въезжал на своем «ЗИЛе» в Кремль и входил в любую дверь. Если Ельцин был в рабочем кабинете, он никогда не отказывал мне в беседе. В отличие от других «кремлевских» я ждал не более часа…»

Далее журнал пишет, что в архивах были обнаружены датированные 1990 годом аналитические записки Л. Веселовского, адресованные Н. Кручине, в которых предлагались схемы финансовых махинаций, которые полностью выводили из-под контроля использование средств со стороны любых других организаций и частных лиц, кроме партии.

Чем дальше, тем крупнее становилось «дело» Веселовского. На горизонте замаячили Б. Берштейн, Д. Якубовский и др. Наконец, Веселовский докладывает своему руководству: «В результате установленных связей с разными зарубежными компаниями у меня появилась возможность решать более серьезные хозяйственные задачи. В частности, такие, как получение финансовых кредитов от частных финансовых групп (до 100 миллиардов долларов на 10–12 лет)…»

Вы представляете, читатель, какие это сказочные суммы — три нынешних годовых государственных бюджета!

Далее журнал сообщает:

«Часть сделок были нелегальными. Но в массе своей они носили сомнительный характер, а некоторые представляли собой крупнейшие финансовые аферы XX века».

В аналитической записке одной из спецслужб говорилось: «В 1990 году утечка финансов из Советского Союза приобрела невероятные размеры. В центре системы, разработанной ядром Коммунистической партии, — Швейцарская конфедерация. Одним из организаторов утечки капиталов с целью обеспечить выживание коммунизма оказался Михаил Горбачев».

Конечно, все изложенное представляет большой интерес и ценность для нашего народа, для истории и для анализа событий и действий личностей. В целях расследования всего этого была создана специальная парламентская комиссия РФ, которой после

августовских событий 1991 года были представлены очень ценные документы.

Ниже излагается та часть статьи журнала «Гражданин», которая является, на мой взгляд, самой важной:

«…С марта 1990 года по август 1991 года руководство КПСС и КГБ СССР организовали около 600 коммерческих структур (в основном СП), вложив в них три миллиарда рублей. Позднее появились другие цифры: 1453 совместных предприятий с иностранными фирмами и акционерных обществ со смешанным капиталом при совокупной сумме вложений в 14 миллиардов рублей и 5 миллиардов долларов.

…За годы «горбостройки» СССР продал на внешних рынках 1555,2 тонны золото (на 01.01.92 года в Гохране чудом уцелело лишь 240 тонн). Исчез государственный запас платины на сумму 250 млн. долларов и горы драгоценных камней на сумму не менее 5 миллиардов долларов. Десятки миллиардов осели в иностранных банках в ходе грандиозных финансовых махинаций. Испарились многомиллиардные займы. Общая сумма вывезенных только в 1990–1991 годах из СССР валюты и драгоценностей превышает 100 миллиардов долларов! В то же время только за семь месяцев 1991 года Запад инвестировал «в общее дело» около 60 миллиардов долларов. Эти «инвестиции» составили львиную долю 100-миллиардного государственного долга СССР, который лег на плечи нынешней России.

Ключевыми фигурами в этой игре с советской стороны были: премьер-министр СССР Валентин Павлов, министр финансов СССР Владимир Орлов, глава Госбанка СССР Кручина, заведующий международным отделом ЦК КПСС Валентин Фалин, ряд высших генералов и офицеров КГБ. Со стороны Запада в этом участвовали более 400 корпораций, фирм и крупных банков — в основном члены Лондонского клуба кредиторов.

К весне 1992 года усилиями российских следователей и западных спецслужб была в основных чертах выявлена картина происходившего и установлены многие адреса, по которым уплывали деньги. Показания на этот счет дал в Генеральной прокуратуре России М. Горбачев. Деньги можно было вернуть — и Запад на определенных условиях готов был в этом помочь. Но Б. Ельцин наложил на эту информацию гриф секретности. Спрашивается, почему он это сделал? Да потому, что в противном случае сам себе захлопнул бы каналы, по которым затем направлялось уже награбленное «Семьей».

И это всё — документы, а не чья-либо фантазия.

Итак, в чем же сущность демократии Горбачева, которую так жарко превозносят его поклонники, заявляя, что она внесла

свежую струю в затхлый авторитаризм?

В принципе суть этой «демократии» убедительно выражена в преступных деяниях лично Горбачева и его соучастников против своего народа. Эти деяния уже перечислялись. Теперь вот стали известны документальные данные о разграблении казны и приобретении колоссального государственного долга. А в итоге — разлом страны, своего Отечества!

Вот к чему свелась вся горбачевская демократия. А демагогия, которую он и еще кое-кто выдает за демократию и которая действительно осталась после Горбачева и Яковлева в нашем обществе, только лишний раз подтверждает политическое мошенничество Горбачева, который, намеренно извращая факты, околпачил наш доверчивый народ и вместо перестройки жизни к лучшему оставил его «у разбитого корыта».

Однако сторонники этой «демократии» могут сказать: а как конкретно надо было поступить в условиях, сложившихся в стране? Мол, давление непоколебимых традиций в Политбюро не позволяло действовать иначе, как это сделал Горбачев. Как и кто этот «прорыв» мог еще совершить? Вроде, кроме Горбачева, никого в ту пору и не было.

Отвечаю.

Во-первых, страну надо было не разрушать, а укреплять и вести вперед. Ничто и никто не может оправдать разрушение Советского Союза. Горбачев предал свой народ.

Во-вторых, о традициях в Политбюро, склеротизме и маразме. Мы уже на эту тему говорили — это прием убогих политиков, которым еще нет шестидесяти и которые считают, что надо брать за основу возраст, а не ум и способности человека, его преданность своему народу при выдвижении лиц на высшие ступени государственной власти. Жизнь уже показала, кто прав. Конечно же, молодая кровь постоянно должна вливаться в управление государством, но это должны быть умные люди, беспредельно преданные своему народу. А мудростью стариков пренебрегать нельзя.

О личностях мы тоже говорили, они были. Это В. Щербицкий, Г. Романов, В. Долгих, К. Катушев и другие.

Наконец о главном — какими должны были быть действия.

Возьмем принципиальный вопрос — об альтернативных выборах. Конечно, такое предложение было в то время крайне актуально и его надо было внести на Политбюро (еще до прихода в него Яковлева). Однако этот вопрос необходимо было предварительно обсудить с каждым членом Политбюро отдельно. Уверен — поддержка была бы самая активная. Я сужу по взглядам Владимира Васильевича Щербицкого — члена Политбюро. Это

прогрессивный, творческий, неординарно мыслящий человек. Мне и близким ему товарищам он открыто высказывал свои взгляды и на проблемы реорганизации власти (о роли и месте партии и Советов), и на демократизацию жизни общества. Делал это задолго до того, как Горбачев и Шеварднадзе ходили в Пицунде по пляжу и рассуждали, что «так дальше жить нельзя» (эти байки читатель помнит). Конечно же, Щербицкий первым бы поддержал эту идею, если бы Генеральный секретарь внес ее на заседание Политбюро. Это стопроцентная гарантия. Да я и не вижу, кто мог бы быть против. Действительно, «традиции» Политбюро существовали, и они проявлялись в том, что решающее слово оставалось за генсеком. А уж если он подал в чем-то инициативу, то гарантия прохождения этого вопроса была обеспечена.

Что дальше? Вопрос выносится на совместное заседание Политбюро ЦК, Президиума Верховного Совета и Президиума Правительства СССР. Члены Политбюро выступают и уже представляют этот вопрос так, как было на их заседании. И здесь, уверен, была бы тоже поддержка обеспечена.

Окончательное решение остается все-таки за народом. Поэтому принимается решение о проведении референдума, о форме голосования на выборах депутатов в Советы всех уровней.

А Всесоюзный референдум 17 марта 1991 года стоило проводить не с вопросом: ты ЗА Советский Союз или ПРОТИВ жизни в Союзе и хочешь отделиться? Этот вопрос десятилетиями уже был проверен — все народы хотели жить в Союзе. В битвах с врагом отстояли честь и независимость этого Союза, который обеспечил процветание всем республикам (особенно Кавказа и Средней Азии). За Союз был и народ Прибалтики. Профашистские лидеры типа Ландсбергиса навязали своим соотечественникам отделение Литвы от Советского Союза, как и сепаратисты Латвии и Эстонии.

Надо было провести референдум с вопросом: «Вы ЗА Горбачева или ПРОТИВ?» Это было бы логично.

Наш народ так верил, так ждал перемен к лучшему, так надеялся на наших лидеров. Но всё рухнуло! Неспроста журнал «Гражданин» поместил такой коллаж на статье Горбачева, где он признается, что целью всей его жизни было уничтожение коммунизма: веером разбросаны три зеленых купюры, каждая достоинством в 10 долларов, а сверху положен в натуральную величину — красный партийный билет члена Коммунистической партии Советского Союза. Неспроста! В Евангелии (Матфей, 26, 15) сказано, что за предательство Иисуса Иуда получил тридцать сребреников.

Да, это было предательство. А разговоры о гласности, демократии, социализме с каким-то лицом и о перестройке в целом — это была ширма.

Журнал «Гражданин» (2002, № 2) поместил два горбачевских высказывания, которые просятся, чтобы их прокомментировали.

Первое: «После 2000 года наступит эпоха мира и всеобщего процветания. Но в мире еще сохраняется сила, которая будет тормозить наше движение к миру и созиданию. Я имею в виду Китай… Если бы настал конец коммунизма в Китае, миру было бы легче двигаться по пути согласия и справедливости».

В принципе — это бред. Но этот бред услышал народ, и, учитывая, что есть и неискушенные люди, надо кое-что прояснить.

Во-первых, после 2000 года эпоха мира сама по себе не наступит. За этот мир надо бороться всем миром. И в этой борьбе именно полуторамиллиардный Китай будет в первых рядах. А пока эпоха после 2000 года угрожает нам серьезными испытаниями, о чем свидетельствует хотя бы неугасающий пожар на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке, а также не совсем благоприятные межгосударственные отношения в мире.

Во-вторых, китайское руководство правильно сделало, что выдворило в свое время Горбачева из страны (о чем он сам умалчивает) и не позволило появиться ему среди студентов-бунтарей, которые были подняты спецслужбами США именно в момент нахождения Горбачева в Китае (я не исключаю, что между Горбачевым и ЦРУ США вообще были согласованы действия). Горбачев верно служил американской администрации все годы правления СССР, неоценимое сделал для США — развалил социализм в Восточной Европе, разломал СССР. Но он просчитался с китайским руководством, в том числе с руководством Компартии Китая. Они оказались значительно прозорливее и дальновиднее, чем руководители компартий стран Восточной Европы и Политбюро ЦК КПСС, да и всего Центрального Комитета. Они сразу распознали в Горбачеве предателя и выгнали из страны, как шакала.

В-третьих, Горбачев сожалеет, что конец коммунизму в Китае не настал и что, мол, миру в связи с этим сложнее пробиваться к «светлому будущему». Горбачев блефует. Он умышленно употребляет такие фразы, дабы понравиться хозяевам. На самом деле он прекрасно понимает, что коммунизм бессмертен, его идеи овладели массами, превосходство социалистической системы доказано жизнью. Другое дело, что в наших рядах не должно быть предателей.

И я уверен, что китайское руководство на уроках и

трагическом опыте СССР и КПСС сделало для себя выводы и закрепило социалистические устои навечно.

У М. Е. Салтыкова-Щедрина есть выражение: «Торжествующая свинья». Вдумайтесь, читатель, в эти слова и сопоставьте их с нынешними заявлениями нынешнего юбиляра.

В свой юбилейный год, оглядываясь на свой «блистательный» путь, Горбачев, видимо, все же боится, что приближается время отчитываться за свои свершения. Поэтому решил апеллировать к той незначительной части общества, которая ему «обязана», а также (и это главное) — к Западу! К тому самому Западу, для которого он сделал всё! Даже невозможное — то, чего не сделал Гитлер. Правда, эту «славу» он должен разделить с Ельциным.

Сегодня смотришь на все это и думаешь: как паскудно, как мрачно, начиная с интриг, он прошел шестилетний путь властвования, сдавая наши позиции одну за другой и доведя страну до последней черты. Эти действия да плюс финансово-экономические махинации только последних лет его правления тоже сделали свое дело — «подготовили» кадры для смены. И хоть Ельцин с присущей ему хамовитостью дал пинка Горбачеву и тот вылетел из Кремля, но «школа» не пропала даром — Ельцин так же холуйски склонялся перед Западом и особенно перед США, у него были сотни, возможно, тысячи американских и других специалистов (а получаемых кредитов МВФ и других источников не хватало на их содержание), он так же разваливал государство и, значительно упростив условия для грабежа страны и народа, завершил и «документально оформил» насильственный разлом Советского Союза.

Однако основы всего этого заложил Горбачев. Неспроста, прилетев в Омск на встречу с избирателями, Горбачев уже в аэропорту получил затрещину — за «демократию» и в целом за перестройку.

Разве мог подумать в свое время первый секретарь Ставропольского обкома КПСС Федор Давыдович Кулаков, что он открывает путь в высшие эшелоны власти страны человеку, который предаст свой народ? Сам будучи порядочным и открытым, он представлял, что и все вокруг такие же, как и он, в том числе и Горбачев. А последний был мастер пустить пыль в глаза, заворожить любого своей демагогией и умением «поставить важные вопросы». Благодаря этому Горбачев в бытность Кулакова быстро-быстро проскакал все комсомольские и партийные ступеньки района, города и области. А когда Кулакова забрали в ЦК КПСС секретарем по сельскому хозяйству, то он добился, чтобы вторым секретарем крайкома КПСС стал Горбачев (первым избрали Ефремова).

А далее жизнь и карьера все больше улыбалась Горбачеву. Встреча с Андроповым, который приехал отдыхать на воды. Сближение. «Покорение» Андропова. Через год Горбачев — уже первый секретарь крайкома. Сближение с председателем КГБ продолжается, и, естественно, Горбачев становится для шефа госбезопасности одним из основных специалистов, способных дать информацию о настроении лиц, которые (из числа высшего круга) приезжали на отдых в Кисловодск, Железноводск, Пятигорск. Со всеми надо было встретиться, всех обласкать, всем организовать «достойный» отдых и вести продолжительные разговоры на разные темы. Дилетант в любых вопросах и нулевой организатор в практических делах, он мог стать блестящим осведомителем Лубянки, и это, конечно, не могло не засчитаться ему с лихвой.

Во всяком случае, Андропова он, вероятно, больше чем устраивал. Его способности влезть в доверие к любому, а также болезненная старательность, меркантильность, способность фискалить — всё это почему-то импонировало Андропову. Странно, но факт.

Смерть Кулакова (насильственная смерть) неожиданно для всех обеспечила Горбачеву место в Секретариате ЦК КПСС, против чего возражал Косыгин (Горбачев ничем себя не проявил, в том числе в области сельского хозяйства). Однако давление Андропова на Брежнева решило этот вопрос в пользу Горбачева.

Андропов и Устинов приблизительно в одно и то же время были секретарями ЦК КПСС. Они сблизились между собой и всячески воздействовали на Брежнева, чтобы быть к нему возможно доступными. А в 1967 году, когда Андропов стал председателем КГБ, это подавливание уже носило системный и активный характер, что дало свои плоды — оба со временем становятся членами Политбюро ЦК КПСС.

Естественно, Андропов заинтересован и в продвижении «своих» кадров. С помощью Устинова он добивается, чтобы Горбачева ввели в состав Политбюро, а в 1980 году избрали членом Политбюро.

Мог ли подумать Юрий Владимирович Андропов, что его протеже Горбачев станет предателем? Думаю, что нет. Но то, что он знал о том, что Горбачев мог напакостить, не вызывает сомнения. Однако в больших «делах» для достижения главной цели иногда нужны и проходимцы. На мой взгляд, именно Андропов сначала приблизил к себе Горбачева, а затем протолкнул в высший эшелон власти. Хотя сегодня, с учетом новой информации, нельзя исключать, что Андропов имел другие цели и, следовательно, виды на Горбачева.

Надо отметить еще одно характерное качество Горбачева — он породил у многих руководителей всех категорий способность уклониться от принятия решения в сложной обстановке, полностью снимать с себя ответственность за порученное дело. Этот тяжелейший недуг поразил многих (кстати, и руководство ГКЧП).

Соперничество Ельцина с Горбачевым окончилось полной «победой» Ельцина. Последний проявил великодушие и не растоптал, не утопил окончательно последнего генсека КПСС, оставил его на плаву и даже сохранил для жизнедеятельности Горбачев-фонд со всеми зданиями и имуществом, приобретенными за счет государства. Сделал это Ельцин, конечно, скрепя сердце. Но он вынужден был проявить это напускное благородство по отношению к Горбачеву лишь потому, что знал — рано или поздно и он тоже должен будет покинуть Кремль. Значит, надо подготовить почву. Прецедент с Горбачевым был в интересах Ельцина.

О том, что Горбачев был уже богат, когда стал первым секретарем Ставропольского края, уже многократно писали. Но, несомненно, главное он «добывал», будучи уже генсеком и президентом СССР, что видно из статьи в журнале «Гражданин». Управляющий делами Кручина все унес с собой в могилу, но и без его показаний многое ясно.

И вот сегодня, верный своим лживым и наглым принципам (ему что ни лей в глаза…), Горбачев предпринимает все, чтобы втереться в доверие к новому Президенту РФ. В его планах — занять официальный пост государственного советника при президенте.

Можно представить, как воспринял бы такое назначение наш народ. Человек, разваливший страну, — в роли советника главы государства. Конечно, администрация Буша-младшего встретила бы такое решение на ура. С Бушем-старшим Горбачев имел более чем тесную связь, капитулировав перед ним в «холодной войне». А немцы, те вообще будут в восторге!

Вот такой вот юбиляр Горбачев.

Что касается юбиляра Ельцина, то, очевидно, нет смысла что-то говорить еще. Все сказано и все ясно всему миру: от запоя до запоя, от разрушения страны до позорищ на всю планету, от разграбления Отечества до расстрела парламента, вымирания народа и кровавой войны против своего народа в Чечне.

Однако невозможно обойти одну важную черту, которая выворачивает его нутро наизнанку, — это животный страх перед возмездием за все тяжелые деяния, которые он совершал всю свою жизнь. Перед возмездием, которое, конечно, должно

свершиться.

Согласно статьи 11 Конституции СССР, основой единства страны являются: единая территория, единое политическое, экономическое, правовое и военно-стратегическое пространство. Все это было общим достоянием всего советского народа. Он все это оберегал, и никто без его ведома (т. е. без ведома Верховного Совета) не имел права вносить изменения. В то же время именно это обстоятельство препятствовало действиям сепаратистских сил, созданных у нас спецслужбами Запада и ставивших перед собой цель разрушить Советский Союз. Чтобы осуществить свои планы, они с помощью Горбачева вносят на съезде народных депутатов СССР 28 февраля 1990 года закон «О земле», 6 марта 1990 года закон «О собственности», и съезд принимает незначительным большинством голосов (в основном псевдодемократов, которых благодаря усилиям Горбачева, Яковлева и Ельцина на съезде было несколько больше нормальных советских депутатов) изменения и дополнения в Конституцию СССР. Одновременно статья 11 Конституции СССР была исключена. Хотя всем было понятно, что вопрос государственно-территориальной целостности является ключевым, тем более для такой многонациональной страны, как Советский Союз.

Таким образом, права собственности СССР на землю, а следовательно, и на территорию были полностью переданы национально-государственным административным образованиям, т. е. республикам Советского Союза. Тем самым был осуществлен раздел территории СССР, за которым фактически не было оставлено ни одной пяди земли. Центральная власть Советского Союза в своем ведении уже ничего не имела. Она существовала просто так — по сложившейся традиции, по инерции.

Вот как «умно» провернул это дело Горбачев. Разумеется, с помощью главного «архитектора» разлома Яковлева, а может, и под давлением последнего и «специалистов» Запада. Но и в этой ситуации еще можно было рассчитывать на единство и сплоченность республик, имея в виду пожелания народа и рассчитывая на то, что каждый лидер республики имеет честь и совесть. Однако используя эту ситуацию, Ельцин, избранный на Первом съезде народных депутатов РСФСР Председателем Верховного Совета РСФСР, стремится полностью выйти из-под контроля союзного центра (точнее, Горбачева). 12 июня 1990 года съезд народных депутатов РСФСР, где верховодят Ельцин и его единомышленники-«демократы», принимает «Декларацию о государственном суверенитете». Фактически это был закон об отделении России от Советского Союза. Это было начало уже

реального физического развала страны, что послужило поводом для аналогичных действий других республик.

Уверен, что подавляющее большинство депутатов Верховного Совета РСФСР, голосовавших за этот акт, не понимало сути вопроса и не представляло последствий принятия декларации. О каком суверенитете могла идти речь, если все республики жили в одном государстве?!

Однако мудрый наш народ в целом все-таки представлял угрозу, нависшую над страной. Поэтому на Всесоюзном референдуме, проведенном 17 марта 1991 года, 76,4 % советских людей проголосовали за сохранение Советского Союза, за сохранение единого государства. Хотя Горбачев, как и Ельцин и им подобные, рассчитывали, что народ проголосует против. Так им хотелось и этого ждали на Западе.

Вскоре Верховный Совет РСФСР учреждает пост Президента России.

12 июня 1991 года первым президентом Российской Федерации избирается Ельцин. Этому способствуют и всеобщая ненависть к Горбачеву (Ельцина избрали в пику Горбачеву) и сама идиотская тактика последнего, который хотел не допустить избрания Ельцина. Эта тактика только обеспечила Ельцину успех на выборах.

После избрания президентом Ельцин словно с цепи сорвался. Не ограничивая себя ни в выражениях, ни в действиях, всячески понося центральную власть, и в первую очередь Горбачева, призывает убрать последнего со всех постов, как предателя и изменника, вместе с Кравчуком и Шушкевичем окончательно разваливает Советский Союз и организует угнетение России. Всё это народ хорошо помнит.

И вот прошло 10 лет!

12 июня 2001 года Президент России В. В. Путин подписал Указ № 696, в котором говорится: «За особо выдающийся вклад в становление и развитие российской государственности наградить орденом «За заслуги перед Отечеством» 1-й степени Ельцина Бориса Николаевича — первого президента Российской Федерации». Надо подчеркнуть — Ельцин награжден «за особо выдающийся вклад»… В недалекой российской истории уже был аналогичный случай, хотя масштабы, конечно, значительно скромнее в сравнении с Ельциным. Речь идет о Ерине, бывшем министре внутренних дел Российской Федерации. Цитирую официальный документ: «…За действия 3–4 октября 1993 года во время конфликта между президентом и Верховным Советом РФ В. Ф. Ерин удостоен звания Героя России». В этой фразе не раскрыта суть действий Ерина и самого конфликта. Требуется небольшое

пояснение. Конфликт между президентом и Верховным Советом РСФСР возник в связи с грубейшим попранием Ельциным основных статей Конституции РФ. Фактически Ельцин узурпировал всю власть и чихал на Верховный Совет и его депутатов. В связи с этим Чрезвычайный X съезд народных депутатов РСФСР принимает решение об отрешении Ельцина от должности президента. Ельцин не только не подчинился высшему органу государственной власти, но он расстрелял Верховный Совет России из танков. Погибло множество невинных людей. Депутатов зверски избивают, а некоторых сажают в следственный изолятор Лефортово. В итоге Ельцин продолжает править.

Одним из исполнителей воли Ельцина был министр внутренних дел РФ Ерин, и он повинен (как и Грачев, Кобец и Волкогонов) в расстреле Верховного Совета, в гибели сотен людей — неоправданных жертвах, в создании Ельцину, преступившему закон, благоприятных условий для дальнейшего узурпирования власти и террора против избранников народа.

А до этого Ерин участвовал в арестах премьер-министра СССР В. С. Павлова и Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова — за что впоследствии получил полководческое воинское звание генерала армии.

Как видите, читатель, понапрасну Ельцин высокие награды и воинские звания не раздавал. Но народ-то все видит, знает и помнит, в том числе истинные заслуги награжденных.

А теперь вот и сам удостоен высшей награды… Что касается «заслуг» награжденного Ельцина, то его «особый вклад» известен всем.

Их не имеет даже Горбачев, хотя он тоже может гордиться своим «вкладом» и на Западе значится в списках особо отличившихся в нанесении небывалого ущерба нашему народу и Отечеству.

Надо заметить, что когда у нас говорят о «достижениях» Ельцина, то почему-то совершенно не затрагивают морально-нравственных и этических сторон его жизни. А ведь высокая нравственность президента любой страны — не только его личное дело. Поскольку он олицетворяет свою страну, то его внешний и внутренний облик, его поведение и действия приобретают особое, я бы сказал, государственное и политическое значение. Что касается Ельцина, то он позорил Россию и ронял ее авторитет в глазах нашего народа и всего мира. Пользуясь эпитетами, которымиН. В. Гоголь характеризовал своих персонажей, можно было бы сказать, что это был спившийся «самодур-держиморда» или «совершенная свинья в ермолке».

Проходят годы. Одни взрослеют, другие мудреют. Но далеко

не все способны оглянуться и правдиво оценить себя, пройденный путь. Несомненно, у каждого есть и свет и тени. А чтобы объективно оценить их или хотя бы назвать свои недостатки и ошибки — надо иметь мужество, и немалое.

А разве Ельцин способен заниматься самоанализом? Увы, увы. Один раз мельком сказал: «…в Чечне, понимашь, не все произошло хорошо…» И всё! Он не только врал нагло всегда и всем, в том числе и народу, но, делая свои черные, грязные дела, он и сейчас еще подставляетВ. В. Путина, используя его офицерскую деликатность, культуру и исключительную сдержанность, которые не позволяют оборвать Ельцина и поставить его на место.

Вспомните, читатель, интервью, которое Ельцин дал корреспонденту телевидения в связи с десятилетием установления президентства в России. Ведь это же бред!

Конечно, тот бред, который мы слышали в прямом эфире, потом капитально «вычистили» и «припудрили». Однако даже распространенное «интервью Б. Ельцина на ОРТ» от 13.06.01 напрашивается на комментарии. Что я и обязан сделать.

Например, говоря о прошлом, Ельцин подчеркивает: «Я прекрасно помню, и сейчас перед глазами стоит картинка, когда в зале принимали Декларацию о государственном суверенитете Российской Федерации… Весь зал встал и стал скандировать: «Россия стала свободна».

Речь идет о заседании Верховного Совета РСФСР. Конечно, тогда многие не понимали, что творится, куда лидеры ведут страну, за что голосовать и что отвергать. Естественно, многие «купились» на громкие слова о любви к России, мол, наконец она обретает свободу, независимость, государственный суверенитет. Депутаты голосовали за это, а потом дружно аплодировали. Но это было тогда.

Ну, а сейчас, 10 лет спустя, можно наконец объективно оценить то, что произошло, и чем все это кончилось для страны и народа?

Но для этого надо иметь совесть и мужество лично юбиляру.

Тогда, как говорит Ельцин, депутаты скандировали: «Россия стала свободной». Спрашивается — от кого и от чего она стала свободной? От Союза Советских Социалистических Республик? От союзных обязательств? Нет, это Ельцин почувствовал личную полную свободу и независимость от Горбачева! К сожалению, его личные притязания и амбиции заслонили общегосударственные, общенародные интересы, стали началом реального физического разлома страны. Теперь это уже ясно всем. С позиций спецслужб США это был грандиозный успех, а с позиций СССР, России, всех

советских республик, да и всего мира — это был удар по сложившейся, устоявшейся и высоко проявившей себя цивилизации. Однако же депутаты РСФСР не смогли пресечь это страшное чудовищное деяние, и союзная власть не пошевелила пальцем, чтобы вырвать с корнем эту опасность. Последнее было понятно: эти шаги отвечали интересам Запада, а потому Горбачев, Яковлев и их единомышленники по развалу страны не мешали Ельцину.

В 10-летний юбилей принятия Декларации о независимости Ельцин с гордостью говорит: «Надо было перестроить Россию… Вот этот фундамент был при мне заложен, и я горжусь тем, что это надежный фундамент». А ему надо было сказать: «Братцы, простите! Не подумал я, да и вообще это все спьяну. Грешен». И наш народ наверняка простит. А он выпячивает грудь и представляет себя народу героем, выдающимся деятелем. А внутренне, конечно, трясется и знает, что придет время и придется держать ответ.

Говоря о фундаменте, он, очевидно, имел в виду все основное, что свершилось благодаря ему: «шоковая терапия» января 1992 года, обвалы рубля в октябре 1994 и в августе 1998 годов, приватизация по рецептам Чубайса (читай США), его же ваучеризация, полный развал экономики страны: создание огромной армии безработных, лишение народа многих социальных благ, детская беспризорность, преступность, наркомания, фальсификация на президентских выборах и огромные затраты на это денег из кредитов МВФ, с помощью которых Ельцин вторично стал «всенародно избранным», первая и вторая войны в Чечне, геноцид против своего народа, развал Вооруженных Сил, ВПК и обороны страны в целом, прорастание коррупции во всех сферах деятельности государства, благословение организованной преступности и создание условий для прохождения ее во власть (один Мавроди чего стоит), создание воровской коррумпированной «Семьи», в которой всем заведовал Березовский (в том числе снимал и назначал премьеров страны), проведение глобальных махинаций типа похищения кредита МВФ в 4,8 миллиарда долларов США. Конечно, это все незабываемый «фундамент», который вошел в историю России как самый кошмарный период в жизни нашего народа.

Все это и многое другое заложило фундамент того страшного государства, которое Путин получил в наследство и которое многие, многие годы надо приводить в порядок, чтобы оно выглядело прилично, а россияне не вымирали и могли бы поверить в возможность светлой перспективы.

Поэтому когда Ельцин в своем интервью обращается к

соотечественникам и поздравляет их с «Днем независимости России», то это выглядит по меньшей мере глупо. Ну, то что Ельцин никогда умом «не блистал» — это известно. Но ведь «Семья» же должна бы ему подсказывать!

Ельцин говорит, что сейчас президенту стало легче работать, все стабилизировалось, что, конечно, является бредом. Но ведь сам-то он, находясь на посту главы государства, не работал, а царствовал, особенно с 1996 года. Многими субъектами вообще не управлял — они ему просто не подчинялись (Татарстан, Башкирия, Северный Кавказ, Урал, да и другие), смотрели на Ельцина с усмешкой. «Царь Борис» восседал на троне и всё! Возможно, иногда просыпалось чувство ответственности, но в действиях это не проявлялось. Но думаю, что он завидует новому президенту, его авторитету. Что же касается неожиданного для всех шага — вручение высшего ордена за особые заслуги, то эта награда Ельцину, на мой взгляд, родилась под давлением внутренних и внешних сил, дабы хоть немного реабилитировать и поднять Ельцина в глазах народа. Однако все получилось наоборот. Всех этих ельциных, горбачевых, чубайсов, черномырдиных и прочих гайдаров народ возненавидел давно и не без основания. Конечно, в народе эта награда воспринята крайне негативно, и я полностью разделяю это чувство. В то же время нельзя на это смотреть только обще, поверхностно. Эта награда означает, что тебя, Ельцин, отблагодарили за всё, в т. ч. за то, что сдал пост на полгода раньше срока и не успел еще наворочать много других бед. Отблагодарили, и теперь сиди и помалкивай, не лезь со своими советами, не мешай проводить кадровую политику. И вообще — не высовывайся.

А вообще-то, если бы Ельцин был нормальным человеком, то уже в период «вызревания» этой награды (а то, что его должны были наградить, он несомненно знал, т. к. администрация Президента РФ и канцелярия Ельцина постоянно общаются) он должен был сказать Путину: «Я тронут вниманием, но награждать меня не надо. Я категорически возражаю!» К сожалению, он этого не сделал. Не поймет он, несчастный, что никакая награда не снимет и даже не уменьшит презрения и ненависти народа.

Однако награждение состоялось. Заложенная в этом мудрость Президента РФ всем очевидна. Надеемся на соответствующий ответный шаг.

Поживем — увидим. Хотя я в мудрость «Семьи» не верю.

В 1999 году под давлением тяжелых мыслей, которые наверняка родились у юбиляра в связи с крупнейшими финансовыми аферами, прямым захватом ценностей и денежных средств, на что высшие эшелоны власти многих стран

отреагировали весьма критически, и, понимая, что он может позорно загреметь, если Запад его не поддержит, Ельцин решился «впервые» в истории России уйти с царского трона «демократическим путем, «добровольно» (как Николай II).

Но страх перед возмездием нещадно давит его. Поэтому он уходит не просто так, а ставит условия, перечислив при этом ряд принципиально важных, обеспечивающих ему самому и всему его «семейству» не просто комфортную жизнь, а сохранность всего движимого и недвижимого приобретенного и награбленного имущества в России и других странах. Я хоть и повторяюсь, читатель, но это невозможно не повторить.

Разумеется, подписанный новым Президентом РФ Указ о защите «семьи», может, дело хорошее, но это не закон. Поэтому администрация президента приняла все меры, чтобы по этому поводу был принят федеральный закон. Вполне понятно, что и Государственная Дума и Совет Федерации приняли такой закон. Ну, а как иначе?

Однако и этот «зонтик» не может спасти от града камней правосудия. Поэтому Ельцин — я в этом уверен — перед уходом со своего поста перечислил все государственные, полугосударственные и некоторые коммерческие посты, которые должны занимать определенное количество лет его, Ельцина, люди (в первую очередь это касается администрации Президента и Правительства РФ, а также отдельных лиц типа Чубайса).

В этих условиях «зонтик» прикрытия может обеспечить безопасность, хотя и не навечно.

Все, несомненно, исполнено. Но всё это порождено именно страхом Ельцина перед реальной ответственностью.

Вот почему В. Путину сегодня приходится решать проблемы возрождения Отечества с лицами, которые это Отечество разрушали и разрушают.

Парадокс, но факт.

Все это, конечно, не обошлось без США.

5 июня 2000 года президент (теперь уже бывший) США Б. Клинтон выступал у нас в Федеральном Собрании. Важно напомнить читателю, что говорил «лучший друг Билл», как обычно его представлял Ельцин, российскому парламенту.

В Соединенных Штатах предстояли выборы главы государства, естественно, Клинтон был крайне заинтересован, чтобы на пост президента прошел представитель Демократической партии (а именно его вице-президент А. Гор). Поэтому выступление Клинтона было чисто популистским и в этом же духе широко прокомментировано всеми СМИ. Но я все же остановлюсь на двух вопросах. В принципе мой замысел состоит в

том, чтобы показать связь сути этого выступления с политикой глобализации, которую США проводят начиная еще до Второй мировой войны, в планах которой ликвидация Советского Союза, Великой России занимает главное место.

Вопрос первый — цитирую Клинтона: «Как определить, на сколько та или иная сторона сильна в современном мире? Следует ли определять это ее способностью доминировать над соседями или ее уверенностью в себе? Следует ли измерять ее силу тем, способна ли страна выступать за что-либо просто исходя из того, за что выступают другие, способностью действовать заодно с другими для защиты общих интересов или вынудить других действовать в своих интересах?»

Сама постановка вопроса некорректна по отношению ко всем странам мира. Так может ставить вопрос хорошо откормленный полицейский с увесистой дубиной, находясь на спокойной улице с добропорядочным населением совершенно мирного города. Ставится якобы вопрос, а на самом деле этим же вопросом уже дается ответ — у кого сила, тот и диктует. Когда же Клинтон говорит о силе той или иной стороны (имеется в виду страны) и способности ее доминировать над соседями, он стремится «убить двух зайцев»: нашим (считая их простаками) хочет показать, что, мол, США против такого подхода, а своим соотечественникам говорит, что такую доминирующую страну представляют именно США и никто другой.

Далее Клинтон сказал: «Ратификация Думой Договора СНВ-2 и Договора о запрещении ядерных испытаний свидетельствует о том, что результатом будет более сильная Россия и лучше обустроенный мир».

И здесь Клинтон явно лукавит. Ведь ратификация СНВ-2 — это открытая насмешка над нашими политиками, специалистами, да и здравым смыслом. А что касается народа России, то он, мол, все проглотит, как это уже было не раз в последние годы. Ну, к какой «более сильной России» может привести эта ратификация? Все как раз обстоит наоборот — это опять одностороннее разоружение, и оно полностью роняет престиж России. Мы останемся не только незащищенными, но и перейдем в страну третьего разряда. Некоторые наши «специалисты» заявляют о том, что будто бы функции тяжелых ракет, которые мы обязуемся этим договором уничтожить, будут компенсированы ракетами «Тополь» разной модификации. Это не так. Это сущий обман, который сделан умышленно, чтобы снять напряжение в обществе.

Вопрос второй — о выходе США из Договора по ПРО (противоракетной обороне). Клинтон уверял нас, депутатов Госдумы РФ: «Система, над которой мы размышляем, не подорвет

российский потенциал сдерживания». Выглядело все это так, будто он ведет разговор не в парламенте ядерной державы, а в детском саду. Смешно и горько. США добиваются от России ликвидации тяжелых ракет, против которых у них нет, не могло быть и никогда не будет эффективных средств борьбы. Если мы это сделаем, то уже не только подорвем, но и полностью развалим свой потенциал сдерживания, поэтому и не сможем удерживать США от необдуманных действий в отношении России. В то же самое время США, несомненно, выйдут из Договора по ПРО и будут развертывать систему ПРО, в том числе тактическую, на территории своих союзников, что для нас будет стратегическим средством.

Хочу напомнить читателю о том, что еще в 1980 году, когда к власти в США пришел Рейган, к Советскому Союзу был приклеен ярлык: «Империя зла». В связи с этим Генеральный штаб Вооруженных Сил СССР, как известно, отпарировал ему своей книгой «Откуда исходит угроза миру». Мне довелось представлять ее на пресс-конференции МИДа. Книга с убийственной логикой пригвоздила США — источник военной угрозы и инициатора гонки вооружений. Американцы ни разу нигде даже не попытались что-то опровергнуть. А книга, с учетом большого спроса, переиздавалась еще дважды — в 1982 и 1984 годах.

Мысли, высказанные в этой книге, актуальны и сегодня. Например:

«Мир с позиции силы — вот таким хотели бы видеть его в Вашингтоне. Не о равенстве и одинаковой безопасности сторон пекутся там сегодня, а о создании новых, всё более губительных средств массового уничтожения, достижения превосходства над Советским Союзом, установления своей гегемонии и прямого господства над другими странами и народами».

«СССР ни на кого не собирается нападать и не ставит перед собой цель быть сильнее всех».

«Общепризнано, что СССР и США… по своим военным возможностям находятся в точке относительного равновесия, которое подтверждается всей совокупностью данных о вооружениях и вооруженных силах обеих стран. Равновесие, которое ныне объективно стало фактором, стабилизирующим международную обстановку, тем отправным рубежом, который положил начало разрядке напряженности… Нарушить сложившееся военно-стратегическое равновесие и добиться военного превосходства в современных условиях никто не сможет».

Как важно сегодня вспомнить об этом. Мы могли в то время

сделать такое твердое заявление с чувством высокого достоинства и огромных реальных возможностей нашей страны. И это понимал весь мир. Все знали, что сказанное — не пустой звук, не политический трюк, не пропагандистская эквилибристика, а отражение действительной способности СССР сохранить мир на планете.

Как важно также сегодня подтвердить, что истинные цели и стратегические задачи США в отношении России остались теми же, что были и в отношении СССР. Но это не ломает нормальных межгосударственных отношений. И руководство России уверенно стоит на позициях улучшения отношений со всеми странами мира, в т. ч. с США. Однако мы, граждане России, должны видеть за общими дипломатическими ходами истинную обстановку и быть бдительными, заботиться об Отечестве и его Вооруженных Силах.

Источники опасности для нас остались прежние. К ним добавились новые, уже порожденные предателями и изменниками в ходе перестройки и реформ — межнациональные конфликты и вражда, международный терроризм, коррумпированность всех звеньев государственной машины и сращивание преступного мира с верхними эшелонами власти. Все это приобрело такой размах, что вообще уже угрожает существованию государства.

Поэтому сегодня на первый план выходит общенациональная задача — защиты Отечества от гибели, спасения нации. Надо всеми силами обеспечить политическую, экономическую, нравственную, духовную, экологическую безопасность. Но превыше всего должна стоять государственная и в том числе военная безопасность.

Оценивая общую ситуацию за последние 15 лет, необходимо отметить, что условия существования нашего народа (разумеется, не считая богатых людей) крайне ухудшились, а государство претерпело такие потрясения, что его жизнедеятельность резко усложнилась. Разрушается генофонд страны, а это катастрофа.

В течение 10 лет США с помощью наших предателей и изменников решили в своих интересах две гигантские стратегические задачи на земле и в космосе. Первая — в 1991 году разрушили Советский Союз, а его осколки — бывшие республики — хотят сейчас довести до той «кондиции», которую они сами определили и которая им нужна. Вторая задача — в 2001 году США вытеснили Россию — правопреемницу Советского Союза — из космоса, утопив в океане нашу знаменитую космическую станцию «Мир», тем самым полностью развязали себе руки для создания в космосе таких объектов, которые будут способны угрожать возможным ударом по любой стране мира, в

том числе и по России (это оружие может быть и ядерным).

Всемирно известная советская космическая станция «Мир» 23 марта 2001 года закончила свою жизнь. Она стоила нашему народу огромных интеллектуальных, физических, материальных и финансовых затрат как для ее создания, так и для эксплуатации. Но она и с лихвой оплатила стране — и по линии научной, и по коммерческим полетам на ее борту представителей различных стран.

Но самое главное — это то, что станция «Мир» — это наш триумф в космосе. До нас никто на планете не имел управляемой космической станции. Мы открыли перспективы развития нашей цивилизации и проложили дорогу к ним.

Однако станции не стало. Многие восхищались ювелирной точностью затопления «Мира» в океане. Но главное ведь в другом — специалисты по космосу (например, академик Семенов) говорят, что станция даже в том непростом режиме, какой ей создали в последний год, могла бы летать еще минимум три года.

Ю. Коптев «гениально» завалил «Мир», а теперь космическая промышленность России работает на развитие так называемой Международной космической станции (МКС), которая фактически принадлежит США, а мы будем как бедные родственники проситься туда поработать. Кстати, президент Буш после затопления нашей станции «Мир» уже дал команду сократить в три раза расходы на МКС. А наш КП будет всего лишь запасным командным пунктом по управлению МКС.

Вице-премьер России Клебанов успокаивает общественность: «Мы будем создавать новую космическую станцию — «Мир-2». Трагикомедия! Страна, ее экономика пока еще не может сделать минимум, чтобы наконец стабилизировать обстановку и обеспечить твердую динамику хотя небольшого, но роста, а Клебанов говорит о строительстве новой станции.

Сейчас выход у нас только один — сосредоточить все усилия на оказании помощи Китаю в создании космической станции. А свои расходы на развитие МКС сократить так же, как США, — в три раза.

У меня нет сомнения, что вице-премьер Клебанов, советник Президента РФ Шапошников и главный руководитель всего космического комплекса Коптев могут полностью угробить и космос, и отечественную авиацию. Да, собственно, они в этом уже заметно преуспели. Остались детали. Поэтому без личного вмешательства в проблему президента, министра обороны и Генеральной прокуратуры положение поправить будет невозможно. Тем более что Клебанов уже добрался до авиационного завода в Хабаровском крае, который делает лучшие

в мире боевые самолеты.

Вот такая сложилась у нас печальная ситуация. Работаем по чужим планам для того, чтобы чужие достигали за наш счет своих целей. Иными словами, работаем на дядю.

О внешнеполитической ситуации — влиянии ее на внутреннюю обстановку в России.

Во внешней политике России особняком стоят США. Судя по заявлениям и предпринимаемым шагам нашего президента, он намерен всячески укреплять межгосударственные отношения с США. И это нормально, как и нормально то, что такая линия будет проводиться по отношению ко всем странам мира. Хотя США натворили немало тяжелых ошибок и нанесли большой ущерб России в конце XX века, а также сделали немало просчетов как на финише президентства Клинтона, так и старте Буша-младшего.

Скверно, например, выглядят США с явно махинаторскими договоренностями Гора и Черномырдина. И если президент США Буш не решится раскрыть эту аферу, пойдет со своими оппонентами на компромисс с целью убрать тени, которые образовались в ходе избирательной кампании, то это будет плевок в демократические принципы стран мира, и в первую очередь будут попраны законы самих Соединенных Штатов.

Позорную роль сыграли США в Балканской трагедии. Прикупленные, как сообщается, колоссальными наркоденьгами, структуры США создали блеф о притеснении албанцев в Косово и ринулись на Югославию с ракетами и бомбами, втянули в эту историю своих союзников по НАТО, чтобы «наказать» Милошевича и сербов за якобы геноцид против албанцев. В итоге пострадали безвинные люди той и другой стороны, нанесен огромный ущерб стране, тысячи людей погибли, десятки тысяч стали беженцами (вначале — албанцы, потом — сербы). Албанские экстремисты не только захватили Косово и добивают там оставшихся сербов (хотя исторически Косово — исконно сербская земля), но, поощренные американцами и НАТО, напали на Македонию с целью ее захвата и образования «Великой Албании».

Мир оказался перед фактом возгорания войны на Балканах. Главный виновник этой трагедии — США — намерен теперь вывести свои войска из этого района и заставить европейцев расхлебывать кровавую кашу, которую они здесь заварили.

Тревожная, опасная ситуация складывается на Ближнем Востоке, где нет мира между Палестиной и Израилем. Взявшийся за умиротворение этих двух государств Клинтон только всё обострил. В итоге погибли люди, нанесен материальный ущерб,

народ живет как на фронте. Но главное — американское вмешательство и здесь завело ситуацию в тупик. Никакого просвета и надежд на установление мира не видно. Мало того, уже Буш-младший, видно, дал добро Шарону не выполнять решения ООН, а добить Палестину.

Конечно, коварство американских политиков, стремление пригнуть всех к своему сапогу — излюбленные методы, которыми пользуется администрация США в разных регионах мира. С уходом с политической сцены Советского Союза Соединенные Штаты наконец (к чему они стремились все послевоенное время) могут позволить себе всё! Эта вседозволенность с открытым нарушением международных норм, принятых в том числе ООН, ничего хорошего миру не принесет.

В свое время Буш-старший, а затем Клинтон манипулировали Горбачевым и Ельциным, как им было угодно. Внешне демонстрируя видимость уважения, а на самом деле презирая этих холуев и высмеивая их в узком кругу, они добивались своих целей — безоговорочного принятия тех предложений или условий, которые исходили от США.

Когда из Горбачева было выкачено всё — его отправили в обоз, в резерв (продолжая подкармливать), а на арену корриды с российским народом был выпущен новый «бык» — Ельцин. И тот своими действиями (точнее, полнейшим бездействием) полностью привел страну к необратимым процессам. Часть его единомышленников и подельников ушла, но значительная часть осталась и сегодня продолжает генеральную линию США в России.

Однако Ельцин выдыхался. Нужно было найти — «подставить» — достойную замену. Вот почему так лихорадочно менялись у нас премьеры. За неделю до своего 60-летнего юилея с поста главы правительства был снят Черномырдин, хотя можно было ожидать, что Запад его поддержит — фигура не ахти, но покладистая, а это главное (остальное сделают чубайсы, кохи, березовские и т. п.). Затем премьером был назначен С. Кириенко, однако через четыре месяца он был снят, зато дров наломать успел — довел страну до дефолта. Ему на смену пришел Е. Примаков, но поскольку в связи с событиями в Косово (плюс не понравился Березовскому — читай тоже США), проявил по отношению к администрации США строптивость, его «ушли» в отставку, а председателем правительства на три месяца назначили С. Степашина. Вроде все было при нем, а каков послужной список! Но и этого убрали. Наконец был назначен В. Путин. Однако вернемся к Соединенным Штатам.

В марте 2001 года администрация США не нашла ничего

лучшего, как попытаться надавить на Россию путем выдворения из США четырех «дипломатов-шпионов», а фактически обычных сотрудников нашего посольства в Вашингтоне. В ответ получили от России такой же «макдоналдс». Бушу и его окружению надо отказаться от практики давления на Россию — это не тот путь. Но могут ли США встать на другой путь? Разумеется. И не только потому, что Россия начинает выравниваться после тяжелых ударов, но еще и потому, что она налаживает хорошие отношения с Европой и Азией.

Администрации США надо иметь в виду, что проамериканский дух, который царил в довольно большой части российского общества в начале 90-х годов (чему способствовала «пятая колонна» — агенты влияния), сменился настороженностью, а затем и презрением к ряду акций администрации США. Это вызвано многими факторами, в том числе оскорбительной политикой по отношению к России (особенно в области торговли), расширением НАТО на Восток, навязыванием внутриполитического и социально-экономического курса непосредственно самой администрацией Белого дома, а также через Мировой банк, Международный валютный фонд, Лондонский и Парижский клубы, через другие страны-кредиторы.

Условия, которые ставились России, особенно Международным валютным фондом, вызвали жестокий кризис в стране, бедствия народа. Это были умышленные действия. Для США важно, чтобы русские, страдая, обрели бы покорность, дух раба. Общество, лишенное воли, несомненно, погибнет.

Но этого никогда не будет! Мы не станем рабами, не погибнем. В то же время мы понимаем, что стремление к мировому господству в США не родилось сегодня. Мы знаем, как это вызревало, поэтому не полагаем, что эти устремления могут кануть внезапно.

Как известно, золото, к сожалению, играло и играет фактически даже сегодня главную роль в судьбе государства. Это неоспоримо. На заре развития торговли, появления банков, финансовых договоров, сделок, операций в целях упрощения их проведения появились бумажные деньги и различные деловые бумаги. Но их выпускали ровно столько, сколько можно было подтвердить наличием золота.

Такая практика была до Первой мировой войны включительно. Но когда в 1916 году победа Антанты над другими державами уже была налицо, банкиры Англии (а в Антанте главенствующую роль занимала Англия) созвали конференцию своей коалиции и предложили отменить роль золота как приоритета и заменить фунтом стерлингов, сделав его

международным мерилом стоимости товара. Предложение не без препятствий было принято. С тех пор английский бумажный фунт стал мерилом стоимости на рынках мира. Банковские махинаторы Англии ловко прикрывали «пустоту» фунтов, и поэтому английский фунт шел как золотой.

Это взбесило банкиров США. Они видели, что на этих махинациях можно сказочно нажиться. Однако им пришлось пока смириться и ждать до Второй мировой войны. В ходе войны стали очевидны военная мощь и огромный экономический потенциал США. Под давлением финансовой олигархии Ф. Рузвельт наконец согласился на проведение в Вашингтоне финансовой конференции основных стран мира. Дата была приурочена к открытию второго фронта в Европе (высадка англо-американских войск на севере Франции произошла летом 1944 года). Предложение о передаче «приоритета» в мировой торговле от фунта стерлинга Англии к доллару США было практически поддержано всеми (в том числе Советским Союзом, ему было безразлично, кто теперь будет больше наживаться — Англия или США). Но, что интересно, англичане тоже приняли безропотно это предложение, хотя банковская элита Великобритании теряла многое. Так в чем же дело? А в том, что в 20-х годах У. Черчилль потерпел полный политический и финансовый крах. Спасли его финансовые магнаты США (в частности Б. Барух). Поэтому в 1944 году пришло время расплачиваться. Черчилль, будучи по отношению к своим спасителям благородным человеком (если бы не они, он бы не стал Черчиллем) и являясь умным государственным деятелем, дал соотечественникам, в том числе и банкирам, свое согласие — факт признания мощи США.

В 30-е годы о своей растущей экономической мощи и высоких темпах развития заявил Советский Союз. В эти же годы гитлеровская Германия объявляет, что рейху нужно жизненное пространство, что арийская раса является высшей, и начинает претендовать на мировое господство.

Естественно, в этих условиях для США важно избавиться от новых конкурентов. Американский капитализм сам не прочь создать трансамериканские корпорации и выкачивать богатства из других стран мира. Поэтому используя в своих целях коварство политики Англии и Франции конца 30-х годов, США сделали все, чтобы столкнуть Германию с Советским Союзом — это был самый лучший способ ослабить и избавиться от них обоих, как от претендентов на роль противовеса.

План удался, но не полностью. Во Второй мировой войне нацистскую Германию они утопили все-таки в основном руками русских. А потом начали взращивать с пеленок новую Германию

— ФРГ, вложив в нее планом Маршалла огромные капиталы и тем самым закрепившись в Европе навечно, как думали и думают до сих пор в США.

А вот с Советским Союзом получился ляп — вместо того, чтобы иссякнуть в борьбе с Германией (а фактически со всей Европой), СССР к концу войны экономически и политически окреп неимоверно и имел самые мощные в мире Вооруженные Силы. Надо было что-то с ним делать.

Между прочим, в создании больших запасов золота в США большая «заслуга» Советского Союза и России, точнее Горбачева и Ельцина.

Журнал «Наш современник» (№ 7 за 1991 год) в статье АБШ «Черный кабинет» описывает беседу с нью-йорк-ским банкиром Ф. Богартом. На вопрос — сколько золота продает Москва? — он ответил:

«В первую неделю (!) декабря 1989 года Советы продали… до 3 миллионов унций. Это соответствует 90 тоннам золота и равняется тому, что было продано за весь (!) 1980 год. Кстати, в 1981 году Советы продали за весь год меньше 200 тонн».

То есть еще в начале 80-х мы за весь год продавали от 90 до 200 (не более) тонн золота. А в 1989 году только за одну неделю — 90 тонн. За это мы должны «поблагодарить» Горбачева. Между прочим, при Сталине вообще золото не продавали, поэтому и запасы его в казне государства были такие, как в США.

Таким образом, доллар оседлал планету капитально и полностью (или почти полностью) создает для США условия мирового господства, являясь главным оружием в проведении внешней политики в мирное время. Экономическая мощь и самые большие в мире вооруженные силы тоже способствуют США не только доминировать, но и диктовать многим странам курс их внутренней и внешней политики. Доллар сегодня — это глобальное и постоянно действующее оружие.

Но появление в Европе единой валюты евро заставляет поразмышлять о перспективах. А пока США продолжают накачивать весь мир бумажными долларами, не подтвержденными золотом.

Лейтмотивом американской политики является стремление обеспечить не только сверхприбыли капиталистической верхушке, но и вольготную жизнь всей нации. Все это фактически обеспечено уже сейчас — за счет многих стран мира (в том числе за счет России, благодаря внедрению в ее экономику бумажного, ничем не наполненного доллара). Естественно, это положение США хочется закрепить. А всех «непокорных» привести к общему знаменателю.

Эта тенденция в политике США к мировому господству сейчас усилилась, что подтверждается рядом документов, которые действуют и по сей день.

Остановлюсь на некоторых деталях.

Еще в начале XX века в США был создан Совет международных отношений, в который вошли крупные финансовые магнаты, политики и другие известные личности, которые хотели возможно быстрее приблизиться к богатствам других стран. На их взгляд, эти богатства плохо используются и могли бы при определенных условиях сослужить добрую службу американскому народу (в первую очередь олигархам). В связи с этим Советом разрабатывались различные предложения по строительству международных отношений, которые докладывались президенту или конгрессу США. А директор этого Совета И. Боуман еще в 1921 году в своей книге «Новый мир» проповедовал идеи доктрины Монро — так называемой политики «открытых дверей» (иными словами, двери для США во всех странах должны быть открыты. — Авт.).

Поэтому издание в 1939 году этим Советом меморандума по затронутым проблемам не было неожиданностью. Меморандум был распространен в политических кругах США, широко обсуждался и в итоге был поддержан президентом страны Ф. Рузвельтом. Все это было весьма актуально в связи с тем, что, во-первых, США только-только вышли из затянувшегося экономического кризиса и, во-вторых, Германия и Япония к этому времени своей агрессивной политикой уже нагнетали грозовые облака соответственно в Европе и Юго-Восточной Азии, в том числе и на Тихом океане.

Делается вывод — Вторая мировая война неминуема, и в первую очередь в Европе. В связи с этим и учитывая, что Великобритания к этому времени утратила свое былое влияние на страны мира, в том числе на свои колонии, Соединенным Штатам необходимо взять на себя ее функции мирового властелина и не позволить Гитлеру осуществить свои планы покорения мира.

С началом Второй мировой войны Совет продолжает формировать и наращивать свои взгляды. В частности, накануне нападения Германии на Советский Союз И. Боуман заявил, что после победы «США должны установить контроль над ключевыми регионами мира, которые стратегически необходимы для мирового господства».

14 августа 1941 года в Вашингтоне главами правительств США и Англии была принята Атлантическая хартия — декларация, определяющая цели войны против Германии и ее

союзников, а также послевоенного устройства мира. В документе говорилось об отказе от территориальных захватов, о праве народов самостоятельно избирать себе форму правления и т. п. Это, конечно, произвело на мировое общественное мнение положительное впечатление. Уже в сентябре СССР также присоединился к хартии, а к концу 1941 года под этим документом подписалось 26 государств. Таким образом, была сформирована антигитлеровская коалиция.

Все страны, подписавшие хартию, в меру своих сил и возможностей (а некоторые дозируя свои возможности, не выкладываясь полностью во имя поставленной цели) принимали участие в борьбе с гитлеровской Германией и ее сателлитами во имя спасения мира на планете. И это главное. И в итоге цель коалицией была достигнута.

Но организаторы этой хартии, кроме общепланетарной цели, используя коалицию, преследовали чисто свою, национальную корысть. Конечно, в первую очередь это касалось США. Британия же выступала в роли ближайшего соратника, которому тоже должно что-то перепасть от новоявленного хозяина. Речь шла, разумеется, о господстве в мире. Поэтому-то и США, и Англия вскоре после окончания Второй мировой войны сами многократно нарушали принципы Атлантической хартии.

Однако еще в 1943 году, когда в результате Сталинградской битвы произошел коренной перелом не только в Великой Отечественной, но и в ходе всей Второй мировой войны, а после разгрома немцев под Курском вообще стратегическая инициатива по всему советско-германскому фронту полностью перешла в руки советского командования, так вот именно в этом 1943 году в Капабланке собирается конференция стран-союзников. По ее итогам США и Великобритания вырабатывают основную стратегическую концепцию США «Установление решающего перевеса сил США». Имеется в виду перевес в послевоенном мире. Эта доктрина считалась доктриной Рузвельта.

Таким образом, эта доктрина фактически явилась первопричиной «холодной войны» и ее основой. Следовательно, цели «холодной войны» были определены еще в ходе Второй мировой войны. А в 1946 году в Фултоне Черчилль фактически только обнародовал такое решение.

США неизменно придерживались доктрины Рузвельта и доктрины «открытых дверей», проводили их в жизнь и постоянно стремились установить гарантированный контроль над ключевыми регионами планеты. Тем более что два главных конкурента — Германия и Япония — были разгромлены.

Однако в достижении поставленной цели появилось новое

препятствие — Советский Союз. И хоть он не претендовал на мировое господство, но одно его независимое существование плюс его экономическая и военная мощь, а особенно потенциальные возможности и созданное им содружество стран, ставших на путь социалистического строительства (а потому ориентированных на СССР, а не на США), конечно, создали для США проблему. Какое уж тут господство, тем более мировое?!

Итак, на пути к мировому господству США стоит Советский Союз. Создаются уникальные, поистине исторические документы:

1). Меморандум Совета национальной безопасности 20/1 (NSC 20/1) от 18.08.48 года — в нем изложены принципы политики США в отношении России (СССР).

2). NSC 20/4 от 23.11.48 г., где изложены задачи США в отношении России, направленные «на обеспечение безопасности США».

3). NSC 58 от 14.09.48 г. — изложены «Планы США в отношении Восточной Европы».

4). NSC 68 от 14.04.50 г., который включил в себя и NSC 20/1 как приложение.

В итоге делается вывод:

«Роль Советского Союза как основной силы Евразии стратегически и политически совершенно неприемлема для США».

Все эти документы США созданы с началом «холодной войны». Но они не отменены и по сей день. Разве у любого нормального человека не возникнут вопросы?

В 1947 году госсекретарь США Маршалл, выступая в Гарварде, заявил: «Мой план — это военные действия, осуществляемые при помощи экономики, цель которых, с одной стороны, — сделать Западную Европу полностью зависимой от Америки, с другой — подорвать влияние СССР в Восточной Европе и подготовить почву для установления американской гегемонии в этом регионе».

Во второй половине 70-х годов многие архивные документы, которые касались планов США в отношении СССР, были рассекречены. Колумбийский университет в связи с этим издал книгу — «Сдерживание. Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 годов». Журналист Николай фон Крейтор сообщает, что в этой книге «собраны все основные документы «холодной войны», которые наглядно демонстрируют, что целью американской политики всегда было разрушение Советского Союза прежде всего как геополитической целостности, занимающей ключевую позицию «сердцевины» — Heartland — Евразии».

Сняв гриф «секретно» с документов чрезвычайной важности, администрация США, на мой взгляд, преследовала следующие цели.

Во-первых, сделав открытый вызов Советскому Союзу, придать новые обороты «холодной войне».

Во-вторых, поднять националистический ажиотаж у себя в Штатах, тем самым гарантировать себе поддержку соотечественников и союзников по НАТО.

В-третьих, вдохновить силы, составляющие «пятую колонну» или «агентов влияния» в Советском Союзе, на более активные действия (они могли появиться у нас в стране только с хрущевской «оттепелью»).

Такой шаг (снять гриф «секретно») администрация США могла сделать только в условиях, когда «агенты влияния» пустили в СССР столь глубокие корни, что рассекречивание не грозило уничтожением этой предательской агентуры.

Естественно с опубликованием этих материалов советское руководство (и особенно КГБ) забеспокоилось. В 1977 году председатель КГБ Ю. В. Андропов докладывал Политбюро, что в Советском Союзе действительно действуют «агенты влияния» спецслужб Запада. Они внедрились во все сферы и ведут работу по разрушению государства (т. е. действовала «пятая колонна»).

Такое сообщение председателя КГБ с десятилетним стажем в этой должности не могло вызвать у нашего руководства восторга. Но совершенно неизвестно, какие меры были приняты (тем более Л. И. Брежнев уже был болен) и почему к 1991 году посеянные в то время антисоветские семена дали столь обильные всходы.

Политика «открытых дверей», т. е. политика открытого и беспрепятственного вмешательства США во внутренние дела любого государства мира, была и остается стержнем всей программы действий этой страны.

Что же касается идеологии, то для Белого дома она никогда не имела первичного значения, о чем свидетельствует отношение к коммунистическому Китаю — американцы сняли с него все экономические санкции (громадный рынок, стабильная обстановка, всем экономически выгодно). В отношении же Советского Союза, а теперь России экономические ограничения как были, так и остаются, хотя Горбачев и Ельцин выполнили все их задания по развалу могучей державы и всячески распинались и докладывали вначале Бушу-старшему, а затем Клинтону, что с коммунизмом в России покончено.

Конечно, преимущества советского социалистического строя сильно беспокоили Вашингтон, но не потому, что идеями социализма могут проникнуться и американцы, а потому, что эта

система позволяет (если нет субъективных помех) развиваться высочайшими темпами. Следовательно, Советский Союз в итоге может доминировать в мире. А это для США крайне нежелательно. Поэтому СССР и был разрушен. Но чтобы успешно решить эту задачу (а она изложена в перечисленных выше документах, которые и сегодня действуют в отношении России и других бывших республик СССР), США обязаны были в короткие послевоенные сроки превратить в своих вассалов все страны Европы, в том числе Великобританию. Не говоря о том, что большая часть Германии и Японии была оккупирована американскими войсками.

Как правильно пишет Н. Крейтор, «…выдающийся французский политический деятель генерал де Голль заметил со скорбью, что страны Западной Европы перестали существовать как независимые политические государства, их внешняя политика оказалась всецело в руках Вашингтона».

Это истина!

И это понимал не только де Голль. Это понимали фактически все. Генерал де Голль, являясь сильным и мужественным человеком, был способен прилюдно заявить об этом, а руководители других государств, опасаясь навлечь различные санкции со стороны США, помалкивали, а некоторые из них еще и покорно выполняли все указания американской администрации. Другие же, внешне соглашаясь с линией США, заглядывали в перспективу с расчетом избавиться от американского хомута. Уже в 70-х годах в ряде европейских стран появляется тенденция к организации противостояния. А в 80-х годах эти действия стали носить открытый характер. Антиамериканские заявления, правда, не делались, лишь предпринимались меры общеевропейской консолидации.

Администрация США использует конфликт вокруг Косово, чтобы спровоцировать войну на Балканах, и втягивает в эту историю практически все европейские страны. В результате, как уже говорилось ранее, цена евро падает в два раза и остается на этой отметке, однако со временем начинает опять укрепляться, и курс этой валюты растет. Сравнивая в середине 2001 года евро с долларом, можно сказать, что они выравниваются.

Рассвирепевшая администрация США, понимая, что главным автором создания и экю, и евро является Гельмут Коль, принимает решение убрать его с политической арены. И убрали (конечно, через третьи, но оплаченные силы; в этом ЦРУ имеет богатейший, ни с кем не сравнимый опыт). Причем его убрали не только с поста главы государства во время выборов, но и вышибли из кресла руководителя партии. Думаю, на этом

примере администрация США дала понять всем, что может быть с непослушными лидерами государств, которые к тому же готовят против США такую опасную бомбу, как евро.

Ну, ладно, Коля убрали! А ведь с евро ничего поделать не могут. И перспективы США в Европе пока плачевные — если евро станет сильнее доллара, то последний будет вытесняться с рынков Европы. А вместе с этим логично возникнет вопрос о ликвидации американских баз в Европе. И, наконец, на повестку дня будет поставлен вопрос о защите Европы и поддержании порядка в Европе самими европейцами, а не американцами.

Все это будет означать новый этап расстановки сил в мире и развития человечества, чему США, конечно, будут всячески противодействовать. Но пока все это еще впереди. Поэтому мы вернемся к сегодняшней проблеме — империалистической глобализации и доминированию США в мире. Закономерно поставить вопрос — почему до сего времени у нас в прессе широко не опубликованы две важнейшие директивы США № 68 и № 20/1? Тем более что, как я уже сказал, они давным-давно рассекречены. Для нашего же общества они представляют большой интерес, так как направлены против Советского Союза и России.

Если все наши СМИ заинтересованы в защите своего Отечества, то необходимо широко публиковать эти материалы ежегодно. Надо постоянно напоминать обществу об этих документах официального Вашингтона, которые действуют по настоящий день и несут угрозу нашей стране.

Насильственно разрушив Советский Союз руками наших предателей из высшего эшелона власти, американская администрация добилась своей цели — установила свой решающий перевес в Евразии, чего, к сожалению, не могут усвоить многие в нашем обществе. Правые, может, делают вид, что чего-то недопонимают, так как подавляющее их большинство открыто или тайно работают на США (а многие из них финансируются Западом). Что же касается левых, то они хоть всё и понимают, но не акцентируют на этом внимания, хотя главной угрозой для нас, как и для мира в целом, сегодня был и является американский империализм. Конечно, президенту и правительству РФ надо вести дипломатические игры, а партиям и СМИ надо называть вещи своими именами, открывать общественности глаза и говорить правду. Ведь опыт-то какой у нас уже богатый!

Но пока российская пресса по части упомянутых выше американских документов помалкивает, постараюсь изложить хотя бы суть директивы № 20/1.

В этом документе предусматривается достижение Соединенными Штатами мирового господства, в том числе разрушение Советского Союза «любыми средствами, находящимися на грани войны». В эти «средства» входят: экономика, дипломатия, использование международных организаций и даже угроза применения силы. Говоря о средствах, конкретизируя их, надо отметить особо важную роль института США и Канады, а также таких общественно-политических организаций, как литовский «Саюдис» и народные фронты в союзных республиках, которую они сыграли как опорные базы спецслужб США. Здесь для спецслужб было раздолье.

Надо подчеркнуть, что стратегия США, проводимая согласно директиве № 20/1, постоянна и неизменна. И это не зависит от того, находятся ли США в состоянии войны или нет. Директива гласит: «Эти цели необходимо осуществлять с помощью средств, граничащих с войной или военно-подобными акциями».

И далее: «…Для Америки нет принципиального различия между войной и миром, поэтому установившееся положение вещей после Второй мировой войны — военный мир, иными словами, тотальная война или тотальная политическая война, конечной целью которой являлась безоговорочная капитуляция Советского Союза».

Главными принципами США (которыми, по их мнению, должны руководствоваться все) являются: первое — авторитет Америки беспрекословен и не может быть поставлен под сомнение, второе — ни у кого не может быть национальных интересов, идущих вразрез с национальными интересами США. Они являются противоестественными, и по отношению к ним не может быть никакой терпимости.

Из всего этого в директиве № 20/1 делается вывод:

«Наши цели в отношении Советского Союза, если они не могут быть осуществлены средствами, граничащими с войной, должны быть достигнуты с помощью самой настоящей войны, ибо наша задача свергнуть советскую власть и разрушить СССР».

В директиве говорится:

«Наша первая цель в отношении России — поощрять и активно содействовать путем применения средств, граничащих с войной, уничтожению советского влияния в Восточной Европе и превращению этого региона в сферу нашего влияния».

«Вторая цель — изменение границ Советского Союза и отделение от него в первую очередь Балтийских стран и Украины. Для этой цели надлежит поощрять и инициировать любые сепаратистские движения в Советском Союзе, ибо сепаратистские движения, правильно организованные, являются самым лучшим

средством для уничтожения советской мощи и расчленения СССР».

Кто же, уважаемый читатель, был главным организатором и пособником Америки в достижении целей? Вы правильно думаете — это были предатели и изменники нашего Отечества: Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе, а затем Ельцин, Кравчук и Шушкевич.

Расшатав в ходе «перестройки» всю страну, они создали необходимые условия для разлома государства и разрыва наших отношений с самыми близкими друзьями и союзниками. Спецслужбы Запада широким фронтом вели войну против социалистических стран Восточной Европы. Насильственно, по указанию Горбачева был ликвидирован Варшавский Договор, после чего в странах Восточной Европы им же было инициировано брожение, а затем и изменения в политическом устройстве каждой из республик. В итоге Советский Союз утратил на них влияние и все страны Восточной Европы развернулись в сторону Запада.

Что же касается капитуляции самого Советского Союза в «холодной войне», то это, как известно, произошло в 1990 году на заседании семерки — Горбачев покорно склонил голову и принял все условия, которые были продиктованы ему, как руководителю поверженной страны. Он их принял без малейших возражений. Начался окончательный развал страны.

Цель и задачи США (по разрушению СССР) включали в себя следующие составляющие:

«Первое — на территории распавшегося СССР не может сохраняться военно-экономический потенциал, который в будущем, вне зависимости от социального строя этой территории, мог бы возродиться, консолидироваться и стать потенциальной угрозой американской гегемонии.

Второе — геополитическое пространство бывшего Советского Союза должно быть перманентно расчленено (разумеется, в первую очередь это касается России)… для предотвращения консолидации этого геополитического пространства в будущем.

Третье — Соединенные Штаты должны на останках бывшего Советского Союза установить правительство, которое полностью признало авторитет Вашингтона и беспрекословно ему подчинялось (Ельцин, как и многие другие руководители бывших республик, с этой задачей справился блестяще. — Автор). США должны создавать перманентные каналы влияния, чтобы не допустить политического возрождения того, что называлось некогда Советским Союзом».

И еще один очень важный момент. В директиве говорится, что, «независимо от того, каким будет антикоммунистическое

правительство грядущей России, конечно, дружественно относящееся к США, оно всегда должно обладать лишь ограниченным военным потенциалом и должно пребывать в состоянии полной экономической зависимости от Соединенных Штатов».

Все четко и ясно.

Не ясно другое: почему все российские виды оппозиции (кроме правой) не хотят видеть этой общей для страны опасности? Правая оппозиция (в первую очередь «Союз правых сил» — СПС) сама является опорой США и проводником американской политики в России, поэтому ей, так сказать, «простительно». Она выступала против интересов трудящихся, да и народа в целом, и сейчас выступает, но уже и против В. Путина. Ну остальные-то должны вроде жить «своим умом» — нашим, российским, и во имя наших соотечественников. А что же фактически?

От «Единства», например, редко можно услышать критические замечания в адрес администрации США. А если кто-то из «медвежатников» вдруг отважится что-то высказать, то делает это так мягко, чтобы там, в Вашингтоне, не обиделись. Недостаточно удовлетворен я и оценками внешней политики США левой оппозицией. Во всяком случае, она больше крикует В. Путина, чем Буша с его администрацией. Эта тональность вообще непонятна.

Судьба распорядилась так, что мне довелось в военном ведомстве занимать с 70-х годов посты, которые позволяли оценивать деятельность государственных и партийных органов. Общественная депутатская деятельность в течение 30 лет тоже дала мне огромный опыт. Вполне понятно, что сегодня я способен оценить любую обстановку в стране и вправе дать оценку любому лидеру без рекомендаций, но, разумеется, с учетом общественного мнения. Одновременно хотелось бы подчеркнуть, что я никогда не строил отношений с начальниками, равными мне, и подчиненными на лести и холуйстве. Только честные и открытые взаимоотношения. Обстоятельства не раз вынуждали меня резко высказываться в адрес министра обороны СССР Д. Ф. Устинова (в присутствии многих его заместителей, в том числе С. Л. Соколова, В. Г. Куликова), а позже — в адрес Горбачева в присутствии О. Д. Бакланова, О. С. Шенина, В. И. Болдина.

Я и сейчас не намерен унижаться ни перед каким авторитетом. Я презираю этот порок. Но я презираю и тех, кто умышленно сливает в один сосуд и хорошее и плохое, а в итоге получается дрянь. Я за разумный реалистический подход, что очень важно в наше сложное время.

Но самое опасное в том, что наши люди даже высокого интеллектуального уровня не видят общей опасности для нашей страны, которая исходит от США. Ведь это не фантазия, а реальность. При этом совершенно не оценивается то наследство, которое Путин получил от Ельцина, та зависимость от Запада (в том числе продовольственная), в какой находится Россия. Нет реалистического подхода, а следовательно, и правильного понимания обстановки. Да, землю надо сохранить за народом! Да, недра должны принадлежать народу. Да, трудовой кодекс должен отвечать интересам народа! Да, энергонесущие отрасли должны быть в руках государства!

Но ведь любые требования не должны выдвигаться в отрыве от общеполитической ситуации в мире, от существующей реальной угрозы России.

И все-таки вернемся к США. Подведем итог всему сказанному и сделаем окончательный вывод относительно принципиальной стратегии США.

Соединенные Штаты в мировой политике придерживались и придерживаются линии на глобализацию. Они, какие бы заявления администрация ни делала, принимают и будут предпринимать любые меры (независимо от мирового общественного мнения), чтобы подчинить интересам США все страны мира, создать, так сказать, планетарную систему, которой будет управлять мировое правительство в лице США, прикрываясь, естественно, общечеловеческими интересами. Мировое правительство должно иметь в своем подчинении (кстати, реально сегодня это подчинение уже существует) на положении министерств ряда структур: Мировой банк, Международный валютный фонд, НАТО, ООН, Европейский союз (органы перечислены в той последовательности, какое они имеют значение для США сегодня).

Одновременно с этим создаются глобальные системы обеспечения мирового правительства (и тоже якобы в интересах народов мира) типа информационной системы «Интернет», полицейской системы «Поло» и т. п. Конечно, в определенной степени эти системы оказывают помощь отдельным органам отдельных стран, однако глобально они преследуют в первую очередь интересы США. Такие цели постоянно подогреваются и поддерживаются как республиканской, так и демократической партиями США в интересах мирового правительства.

Но народы мира, и в первую очередь Европы, не будут вечно терпеть свое столь унизительное положение. В связи с этим европейцы, конечно, должны сделать все, чтобы укрепилась валюта евро (жаль, что в Европе сейчас нет таких фигур, как

генерал де Голль), и наконец вытолкать доллар из Европы. Это может послужить хорошим примером для других. И это реально. Вот почему последнее время администрация США мечется со своими бомбами и ракетами, не зная, какую страну целесообразнее выбрать жертвой, чтобы тем самым отвлечь внимание мировой общественности от наступающего кризиса американской политики имперской глобализации. Похоже, что они все-таки хотят в положение жертвы поставить Ирак. И не столько потому, что там лидер С. Хусейн непокорный, а потому, что Ирак — это главные запасы нефти. Сломив эту страну под видом источника «мирового терроризма» и пустив здесь корни, США смогут не только у себя сделать огромные запасы нефти, но и диктовать цены на мировом рынке, тем самым утопить Россию и другие страны — экспортеры нефти.

Народы мира должны также наконец поставить вопрос о переносе ООН в Европу. Например, в Швейцарию, Швецию, Финляндию — т. е. в одну из нейтральных стран, которая не входит ни в какие блоки. Правомерна ли постановка такого вопроса? Несомненно. Дело в том, что основное количество стран мира расположено в Евразии и примыкающей к ней Африке, но не в заокеанской Америке. Здесь в Евразии проживает четыре пятых населения планеты. И основные события происходят именно здесь. Вполне резонно, что главный международный орган — ООН — должен быть приближен к основной массе народов, а не удален от них.

Заканчивая размышления по этой проблеме, хочу сделать вывод, который напрашивается сам собой, — народы мира должны быть бдительны в отношении политики США. Это очень серьезно, в т. ч. и для американского народа.

Когда присматриваешься к каким-то шагам США в интересах мирового сообщества, то видишь, что они делаются внешне в популистских целях, но с грубым нарушением принятых международных норм. А если посмотришь в корень — увидишь истинные стратегические цели США. Об этом свидетельствует Афганистан. Да, бен Ладен свил здесь себе террористическое гнездо и сидел на основных потоках наркотиков. Надо было принимать меры к нему и талибам, которые разрушали Афганистан. Однако если мы уважаем международные правила, то нужен для этой цели мандат ООН, решение Совета безопасности. Ведь идет вторжение в суверенную страну! Нет, начинаются сразу ковровые бомбежки, которые уничтожают всё и вся. Для вида высадили три десанта — на аэродромах в Кандагаре, в Баграме и Кабуле. Заставили норвежских саперов разминировать занимаемую территорию, оградили ее надежными

заграждениями и, не показывая носа за границы своего гарнизона, делают вид, что ведут контртеррористическую операцию.

Прошло девять месяцев этой операции, которая в середине и во второй половине сентября 2001 года занимала в американской пропаганде центральное место, а какие результаты?

Президент Буш в январе 2002 года выступал перед элитой американского общества с отчетом своего годичного пребывания на посту главы государства. Доклад длился 45 минут. Он прерывается 77 раз продолжительными овациями. Даже Гитлер не имел такого эффекта у своих единомышленников.

О чем же говорил президент? Во-первых, о том, что Соединенные Штаты сейчас сильны, что они не были такими за всю свою историю. Во-вторых, что военный бюджет США сегодня составляет 379 миллиардов долларов (напоминаю читателям, что в разгар «холодной войны» и гонки вооружений, т. е. в период соперничества с СССР, этот бюджет в США составлял около 300 миллиардов долларов). В-третьих, о том, что на США выпала (?!) историческая роль в поддержании мира и порядка на планете (надо понимать, такого порядка, который необходим для США). В-четвертых, категорически заявлено, что в мире существует «ось зла», в которую входят Ирак, Иран и Северная Корея (совершенно непонятно, что являлось эталоном для того, чтобы нанизать на эту ось указанные страны? С таким же успехом в этот список можно включить Пакистан, Израиль и Канаду). В-пятых, объявлено, что «эту войну мы обязаны выиграть, чтобы защитить нашу страну», так же как и победить в борьбе с международным терроризмом (только непонятно, кто из перечисленных стран и чем конкретно угрожает США). В-шестых, сделан положительно-снисходительный кивок в сторону России. В-седьмых, поблагодарил торжественно приглашенного на этот хурал предводителя Афганистана Карзая за воцарение мира и порядка на афганской земле (видно, этот шаг полезен, но до воцарения мира там еще очень далеко). Поблагодарил двух стюардесс авиалайнера, которые проявили бдительность и предотвратили катастрофу, — они тоже были приглашены на эту встречу. Наконец, президент США призвал всех присутствующих поблагодарить первую леди США жену Д. Буша за то, что она отлично помогает ему решать государственные вопросы. Все стоя ее приветствовали. Думаю, что госсекретарь Пауэл, министр обороны Рамсфельд и советник президента по безопасности Кандализа Райс в это время завидовали первой леди, хотя старательно аплодировали, как и все (а помогали Бушу, видно, не меньше, чем его жена).

В общем, доклад всеобъемлющий, от глобализации до персоналий. Но странное дело — самым тяжелым событием за год президентства Буша было 11 сентября 2001 года. Впервые за всю хоть и относительно небольшую историю существования США был нанесен такой удар, что он потряс всех. И никто до сего времени не знает, кто это сделал. Когда через пару дней после атаки США с воздуха президент Буш все-таки вышел из шока, было объявлено, что это дело рук Афганистана, Алжира и Йемена. Одновременно была объявлена война международному терроризму. Сказано, что это будет тяжелая и длительная война и что во главе всей этой антиамериканской сентябрьской акции стоит якобы бен Ладен.

В связи с этим была поставлена задача отыскать и уничтожить бен Ладана и его окружение. Вокруг этого все закрутилось. В течение месяца изучалась обстановка, условия жизни и возможность боевых действий в Афганистане. Проводились консультации со всеми, кто был в Афганистане во время пребывания там советских войск, и т. д.

Так где же бен Ладен после объявления Бушем, что его надо уничтожить? Как выполнена поставленная задача? А как это отражено в докладе президента США? Да никак! Вроде об этом и не было никакого никогда и ни с кем разговора. А сейчас вообще о бен Ладене забыли. Мало того, если в сентябре — октябре 2001 года все в мире, в том числе и в первую очередь США и Евросоюз, признали и согласились с тем, что Чечня — это гнездо международного терроризма и там долгое время был лично бен Ладен, затем, оставив своих соратников (типа Хаттаба) и щедро финансируя банды террористов, продолжал управлять их действиями, то уже в декабре все это «остыло», а в январе 2002 года Вашингтон, Лондон и Евросоюз принимают на высшем уровне посланцев Масхадова, у которого в бандах полно боевиков бен Ладена. Они даже делают записи в книгах почетных гостей, оставляя тем самым даже здесь след бен Ладена.

Конечно же, мы не должны быть наивны. Посудите сами. Для того, чтобы поймать или уничтожить бен Ладена в Афганистане, разве надо было создавать четыре американских базы в Средней Азии? Смешно. Сейчас вообще перестали в Афганистане искать бен Ладена и даже, наоборот, стали уговаривать талибов, чтобы они помирились со всеми остальными.

Итак, бен Ладена нет. И не будет — его американцы уже давно выпустили из Афганистана. А базы США в Средней Азии остались. И это с самого начала действий в районе Афганистана было главной стратегической целью — зажать кольцом Центральную Россию. Сделать ее еще более уязвимой (с учетом

вступления стран Восточной Европы, а затем и Прибалтики в НАТО), нейтрализовать возможное тяготение бывших среднеазиатских республик к России, решить в свою пользу проблему с каспийской нефтью и выбить Россию из этой важной экономической коммерции. Еще раз унизить ее и пригнуть к своему сапогу.

Так же, как это выглядит и с объявлением Ирака, Ирана и Северной Кореи «осью зла». Ведь этот удар готовится не только и, может быть, не столько против этих стран, как против России. У нас с этими странами традиционно поддерживались (исключая период Горбачева — Ельцина) и поддерживаются хорошие добрососедские отношения. А что касается Ирака и Ирана, то Россия имеет сегодня здесь значительные реальные торгово-экономические интересы на весьма крупные суммы.

США крайне не заинтересованы, чтобы Россия имела для себя с кем-либо выгодные экономические отношения. Администрация США будет делать все, чтобы не возродилось могущество нашей страны, чтобы Россия была изолирована.

Даже если после поездки М. Касьянова в США что-то в торговле между нашими странами изменится к лучшему (во что я не верю), то уверен, что это будет сделано только для пропаганды, а фактически останется все по-прежнему. Почему? Да потому, что магнаты США, т. е. мировое правительство, уже имеют опыт и знают, на что способна Великая Россия.

Знают ее потенциал. Они в свое время, чтобы разрушить Советский Союз, на это затрачивали многие десятилетия. Поэтому Россию сегодня надо держать в состоянии агонии. А последнее обеспечивается: а) проведением США в России своей внутренней политики — через чубайсов, волошиных и все тех же магнатов, которые были выращены в свое время предателями Горбачевым и Ельциным (особенно в области либерализации экономики); б) внешнеполитическим курсом, который максимально должен притягивать Россию к Западу и одновременно ее также максимально экономически и политически изолировать; в) заполнением всех щелей в государстве, в политических и общественных организациях «своими» людьми; г) максимальной материально-финансовой поддержкой тех в России, кто является активным сторонником курса США; д) воспрещением или препятствованием (это особо важно) восстанавлению в России своих Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса.

Это сегодня реальная жизнь. Остальное — фантазия, демагогия. Поэтому если все наше общество, его здоровая часть, начиная от Президента РФ, способно найти в себе силы и

мужество и в течение хотя бы 2002 года стряхнуть с Отечества мусор, мы имеем шанс не только выжить, но и возродиться. Если такого не произойдет — мы будем загнивать по рецептам мирового правительства.

Конечно, наше руководство не должно усложнять отношения с каким-либо государством. Но одновременно, не афишируя, оно должно отдавать предпочтение тем, кто реально нам помогает, имеет с нами хорошие экономические и торговые контакты, а не только обещания. Внутренняя евроазиатская зависимость должна наконец всем открыть глаза. Именно здесь была и остается наша главная опора и далеко не использованные возможности.

Глава III
Некоторые размышления по поводу политического курса

Сложившаяся ситуация. Вначале о СМИ. Внешнеполитический курс Путина. Пережитое дает нам право думать — каким должен быть глава страны. Открытое письмо Путина избирателям — тоже клятва народу. Навалиться на преступность всем миром. О странностях Госдумы. Еще раз о Чечне. Смена эпох. Зачем было разрушать страну? Для подъема России нужны всеобщие усилия.

Раздумья — уроки и выводы. Семь возможных стратегических задач — как минимум стабилизации и возрождения. Вера и надежда. Народ поверит в будущее.

Делая даже общую оценку обстановки, сложившуюся в стране и вокруг России и понимая, что у нас преступность (особенно коррупция, разграбление) и бюрократия, как роковая опухоль, требуют немедленного вмешательства и власти, и общества, а ускоренные темпы (после сентября 2001 года) расползания имперского глобализма США представляют реальную исключительную угрозу, и уже не только России, отмечая и понимая это, не можешь понять другого — психологию лидеров тех партий, политических и общественных движений, а также предпринимателей, которые не видят или не хотят видеть эту реальную опасность для Отечества. Ведь погибнет же всё и все, если страна, народ наш не предпримет необходимые меры.

Я коммунист и своих идеалов менять не собираюсь. Но я считал и считаю, что правильно оценивал и оцениваю НЭП (с рынком и частной собственностью) и унижавший нас Брестский мир Ленина. Я также приветствовал и приветствую сейчас антигитлеровскую коалицию, главным автором которой в свое время был Сталин и в которую вошли капиталистические США и Англия, объединившиеся вокруг социалистического Советского Союза. Была общая глобальная опасность — фашизм. Была общая борьба и была общая Победа.

Однако для обеспечения этой борьбы были мобилизованы все союзные пропагандистские силы, их средства массовой информации для разъяснения народам мира наших целей.

Так же, как и в годы гражданской войны, было сделано все, чтобы имеющимися средствами разъяснить народу сущность и необходимость Брестского мира, а затем и необходимость проведения новой экономической политики.

А как обеспечивается политика государства сегодня? Да никак! Хотя сегодня обстановка хуже, чем в период НЭПа и гражданской войны (это в Москве все вроде бы нормально, и то только внешне).

Также скверно обеспечивается решение задач по искоренению преступности. Хотя известны факты, лица, места событий. Для некоторых каналов телевидения значительно важнее, чтобы они (т. е. телеканалы) хорошо смотрелись на Западе, им не важны честь и достоинство нашего народа. Кроме того, для телебоссов важным фактором является навечно утвердиться на телеканале, чтобы отрабатывать свободу слова Березовского и Гусинского.

Вот примеры.

О наших средствах массовой информации. Как и в любой стране, они обладают возможностями быстро и объективно довести до народа события и политику нашего государства. Они фактически формирует у телезрителей, радиослушателей и читателей соответствующие взгляды, т. е. общественное мнение.

Мне ясно представляется, что наши СМИ не должны быть ангажированы и работать по заказу. Они обязаны быть независимыми. Но даже если какой-нибудь канал телевидения и куплен (как это вначале с НТВ, а затем с ТВ-6) — он не имеет права обливать грязью нашу страну, его народ, Вооруженные Силы и офицеров армии и флота.

А вот канал НТВ Киселева — Гусинского мог это делать. Известная своим преклонением перед Западом С. Сорокина выпускает на экран телевидения русофоба Политковскую, которая на струнах Чечни буквально изрыгает свой яд, желчь и грязь на наш народ, в том числе заявляет, что в Вооруженных Силах России «офицеры-свиньи».

Это же оскорбление не только всему офицерскому корпусу, а русской нации. Наши офицеры всегда были, есть и останутся образованной, интеллектуальной частью своего общества. Мало того, никто, кроме них, не обязан и не способен отдать свою жизнь за интересы Родины. А они так поступают всегда, и осознанно, если требует обстановка. Что может быть выше и священнее этого?!

В связи с этим есть вопросы. Во-первых, почему этот выпад вообще был допущен? Во-вторых, кто выступил и извинился за эту злопыхающую мегеру? В-третьих, что сделано, чтобы прекратились подобные факты? Ответ один — никто не извинился и не думает этого делать, так же как и никаких мер не принято (народу не известно). И власть сидит, не шевелится — как бы не нарушить свободу слова… Но ведь это преступное деяние. А у нас такое уже становится нормой жизни.

Однако постоянное зомбирование Западом через березовских, гусинских, яковлевых, горбачевых и прочих из этого набора, имеющих в своей собственности теле- и другие каналы (или допущенные к ним), в конце концов уродует духовно слабого человека. Мало того, некоторые из них (и молодые, и старые), не осознавая, что делают, становятся даже на их сторону и активно поддерживают эту мразь.

Возьмите, читатель, кампанию по обвинению президента В. Путина, организованную холуйствующими перед Западом марионетками киселевыми, явлинскими и прочими. Якобы В. Путин удушил свободу слова.

31 марта 2001 года они организовали в Москве на Пушкинской площади митинг под лозунгами: «Свобода слову», «Свобода говорить, свобода писать, свобода дышать…», «Защитим НТВ — оплот свободы слова, прав человека и демократии». Эффектно? Еще бы! И подготовительная работа по сбору зевак и «сочувствующих» проведена капитальная. Горбачев с такими же, как он сам, подписал, так сказать, воззвание к народу, приглашая на митинг-рок-концерт. И место было выбрано не хуже Красной площади, а может, даже удачнее. И сцену построили капитальную для «концерта». И силы привлекли ударные.

Ну, о какой еще свободе может идти речь, если им разрешили 31 марта проводить митинг в центре Москвы, если им разрешили проводить еще один митинг 7 апреля у телецентра «Останкино», если они две недели только и говорили об этом с телеэкранов — и днем и ночью. Какую еще надо свободу?!

Кто же главные действующие лица и исполнители?

Естественно, главная роль была отдана испытанному вождю правой оппозиции всех времен (но далеко не всех народностей) Явлинскому. Лихо, ярко, зычно, смачно — ну не речь, а выстрел. А когда ядро-снаряд, вырвавшееся 31 марта 2001 года из его чрева, разорвалось в ярком солнечном небе, то на головы зевак стала падать… дрянь в виде откровенной лжи:

«…Мы же с вами знаем, зачем хотят уничтожить НТВ! Это делается для того, чтобы мы никогда не узнали правду (и далее перечисляет, о чем мы не узнаем, если не будет НТВ Гусинского). Они задавили свободу слова! Они не оправдали наших надежд! Долой диктатуру! Мы, и только мы способны руководить страной! Мы никогда не сдадимся! И если что-то произойдет, то в памяти навечно останется родное слово «свобода»!»

Последняя фраза, конечно, касалась их самих лично и НТВ — если вдруг с ними что-то случится, то… В ответ, конечно, аплодисменты и визг толпы. А оратор с гордой миной удаляется за кулисы. Надо было бы им еще спеть революционную песню

(хотя она о полярно противоположных людях): «Мы жертвою пали в борьбе роковой…»

Запев был сделан. Следом к микрофону двинулись Хакамада, Лукин, Филатов (бывший руководитель администрации президента Ельцина), Симонов, опять Хакамада… Не хочется это описывать — так все скверно, гнусно. Вот именно это порочит нас, позорит страну и народ.

Не о том мы сегодня говорим. Трагические речи и слезы уже почти на могиле НТВ в итоге закончились тем, что НТВ живет и здравствует, вещает на всю страну хорошие передачи, правда, теперь уже без Киселева и других раболепствующих перед Гусинским и Березовским деляг. Но последние не успокоились и устроили киселевскую бригаду на канале ТВ-6. Однако объявляют, что канал подлежит продаже на конкурентных началах.

Что тут началось?!

Замоталась вся олигархия страны. Срочно консолидировались все эти чубайсы, абрамовичи, авены, фридманы и прочие кохи. Естественно, консолидация началась сразу по команде Волошина и под руководством и во главе с Чубайсом, который несет полную ответственность не только за состояние РАО «ЕЭС», но и за свободу слова… да и вообще за состояние дел в стране. Он просто обязан (перед администрацией США) обеспечить полную победу на этих торгах Гусинскому — Киселеву. Тем более что министр печати, радио и телевидения Лесин тоже поклялся, что все будет объективно и что победит… сильнейший. То есть тот, кто располагает для этого громадными капиталами. А это только Чубайс. Думаю, что созданная им консолидация за ценой не постоит. Это не школы строить и детские приюты, а иметь оружие, которое повседневно с утра до вечера будет вдалбливать телезрителям то, что закажешь. А в этом сегодня Чубайс нуждается особо — ведь впереди избирательные кампании. Плюс задачи, полученные в США.

У нас частенько слышишь с телеэкрана или встречаешь на страницах печати разговор о независимом телевидении. Да, конечно, телевидение должно быть независимым. Но в наших конкретных условиях телевидение может принадлежать или исполнительной власти, если у нее есть деньги, или олигархам, деньги которых не поддаются исчислениям. Но что такое свобода слова по Березовскому и Гусинскому, мы уже знаем на опыте старого НТВ и сыты этой «свободой» по горло. А вот если контрольный пакет будет в руках государства, а совладельцем будут выступать еще какие-то компании с обязательным условием обеспечения именно независимого телевидения — это было бы

то, что надо. Например, программу «Посткриптум» А. Пушкова, которая выходит в эфир по субботам в 20 часов по третьему каналу, на мой взгляд, можно считать самой объективной, честной и независимой программой.

И если власть захочет иметь независимое телевидение, то мы его будем иметь. Но если власть не захочет, ТВ-6 уйдет проамериканским силам. Сразу же начнется предвыборная кампания на пост президента РФ: будет организован мощный накат на В. Путина и будет прославляться всячески Чубайс. Кое-кто скажет: «Так Чубайса ненавидит весь народ!» На это есть убедительный ответ: «Это нужно США». А деньги для обеспечения будут, так же, как они были при избрании Ельцина на второй срок президентства. Опыт у Чубайса и Запада на этот счет есть.

Однако Березовский и Гусинский за рубежом тоже не дремлют. Располагая большой недвижимостью, в том числе имея в Германии телеканал в Аахене и Кёльне «Интер-ТВ», через который он вещает на русскоязычных, эти дельцы, как крайний вариант, намерены возродить на этой базе канал России.

Но откуда все это, вся эта мразь? А вот откуда.

В конце 80-х — начале 90-х годов по велению Горбачева и благословению Яковлева чуть ли не все средства массовой информации страны взахлеб писали о том, что мы наконец-то перешли к демократии и гласности. Началась эпоха неслыханной свободы, которая на самом деле означала свободу вольно обращаться с фактами современной жизни и истории. Партийные и советские органы шельмовались, советский период очернялся, все, что было дорого народу, подвергалось остракизму и осмеянию. Предателей пресса изображала героями, а истинных героев свергала с заслуженных пьедесталов. Это породило у большинства народа неуверенность, началось нравственное разрушение общества. Яковлевская пресса вдалбливала в сознание людей, что они отсталые, убогие, «нецивилизованные», т. е. «совки». И это мы слышали не от кого-нибудь, а от внешне наших. Поэтому это было страшным оружием. Неверие, разочарование, растерянность — вот что в итоге вселялось в души наших людей. А это подавляло волю и способность сопротивляться насилию, что окончательно привело значительную часть общества в аморфное состояние. Народ только сейчас, хоть и поздно, но начинает просыпаться и осознавать, что на самом деле с ним произошло.

Одним из дестабилизирующих факторов для нас сегодня, конечно, является Чечня. Здесь проблемы и военно-политические, и экономические, и особенно социально-психологические. Принимаемые Президентом РФ меры по наведению там порядка

встречают истошным криком некоторые «борцы» за права человека. И опять наши СМИ тут как тут — широко транслируют: «Беда!» Разве это нормально? Ведь это еще больше дестабилизирует ситуацию.

На телевидении даже самые безобидные и трогательные передачи стараются использовать для атаки на власть.

Например, передача Гусинского — Киселева НТВ «Глас народа» в 19.35 22 декабря 2000 года (ведущая опять Сорокина) была посвящена благородной теме — судьбе детей Чечни. На эту тему пригласили главу администрации Чечни Ахмеда Кадырова, депутата Госдумы Асламбека Аслаханова и других видных государственных и общественных деятелей. Вся беседа в основном строилась вокруг телефильма, который был заснят режиссером-англичанкой на территории Чечни, Ингушетии и Дагестана. НТВ организовало телемост с англичанкой. Фильм забугорного автора предельно тенденциозный: на телеэкране ведут рассказ, возможно, мирные чеченцы — мужчины средних лет. Они проклинают всю Россию. Им вторят их жены — чеченки. Выступления взрослых как бы создают фон для главных персонажей фильма — детей. Дети умело рассказывают об ужасах войны: как их бомбили российские самолеты и вертолеты, как в них стреляли русские солдаты и т. п. Кстати, беседа с детьми проходила в большой, чистой, хорошо обставленной комнате, дети опрятно и красиво одеты, присутствующие здесь их мамы выглядели празднично. Однако рассказы детей были очень тяжелые, поэтому вполне естественным было возмущение присутствующих в студии.

Я совершенно не намерен брать под сомнение достоверность рассказов детей, но то, что они были подготовлены к такого рода «интервью», — было очевидно. Вопросы англичанки были просто гнусными, но для НТВ — в самый раз. А когда кто-то из участников передачи задал этой госпоже вопрос — а где же причина всей этой проблемы, она эмоционально ответила, что, мол, политикой не занимается, но сама была ребенком, когда во Вторую мировую войну бомбили Англию, и что она перенесла все эти ужасы и теперь ставит цель — показать мировой общественности страдания чеченских детей и тем самым заставить руководство России прекратить этот произвол.

Все! Очень эффектно и… убедительно — для обывателя.

Хотелось бы спросить эту англичанку — а кто был виновником бомбардировок Великобритании во Второй мировой войне, ужасы которых переносили миллионы английских детей? Ответ мы знаем: немецкий фашизм, Гитлер. А кто избавил ее, английскую девочку, как и всю Англию и в целом Европу, от

ужасов войны? Советский солдат! И вот сегодня в доме у него (у этого солдата) завелась скверна — международный терроризм. Надо помочь ему избавиться от беды, а не мешать, не клеветать. Вот о чем хотелось сказать и надо было говорить всем. Однако этого никто не сказал.

Но С. Сорокина поспешила объявить, что время передачи подошло к концу. Она горячо поблагодарила англичанку за «прекрасное выступление» и пожелала ей на этом поприще дальнейших успехов. (Думаю, что только на этом злобном памфлете сия «госпожа» уже заработала у спецслужб столько, что в ее Англии ей и не снилось, а резюме и пожелания Сорокиной только пополнят ее кошелек.) Но я убежден и в другом — английские тележурналисты никогда бы не организовали подобный телемост против своей страны, против коренных англичан, как это сделала Сорокина.

А что же преподнесла нам госпожа Сорокина со своей «коллегой» из Лондона? Провокацию! Провокацию, направленную против нашего народа и руководства России, имеющую цель столкнуть русский и чеченский народы. НТВ в 2001 году вообще специализировалось на провокациях, в чем я лично убедился, участвуя в одной из передач в так называемом «Гласе народа», а практически «гласе» Гусинского и его компании.

Почему эту передачу я считаю провокацией?

Во-первых, давайте спросим: почему детский вопрос рассматривался в отрыве от всей чеченской проблемы? Да потому, что этот прием очень эффективен. У какого нормального человека не сожмется сердце, когда ребенок рассказывает, как ему было страшно при бомбежках? Нет таких людей, которые остались бы равнодушными.

Во-вторых, почему в телепередаче говорилось о страданиях только чеченских детей? А разве мало пережили русские дети и дети других национальностей? Ведь в первую чеченскую войну только в Грозном от обстрела воюющих сторон погибло 104 тысячи мирных жителей, в том числе и дети, из них — около 50 тысяч чеченцев, около 50 тысяч — русских и около 4 тысяч других национальностей. Но вопрос о русских детях не ставится, потому что иначе антироссийский пропагандистский эффект проблемы теряется. Такой постановкой можно приглушить и межнациональные трения. А это не в интересах спецслужб Запада.

В-третьих, почему в фильме англичанки острейший вопрос обстановки в Чечне обсуждается только с чеченцами, а не вообще с жителями Чечни? Да все по той же причине — будет утрачен эффект воздействия на телезрителя.

В-четвертых, какое население Чечни (в том числе, чьи дети)

больше страдает в этой войне — чеченцы или русские? Несомненно, русские. Потому что со времен Горбачева и особенно Ельцина истинная дружба народов была опорочена, и русский народ на территории других республик уже не чувствует себя на равных с коренными жителями. Поэтому, страдая от боевых действий наравне с другими, русские в Чечне еще угнетены и по национальному признаку. Мало того, у чеченцев в горах полно русских заложников, которые находятся на положении рабов уже многие годы. Их нещадно эксплуатируют, перепродают, как скот, избивают, убивают, но эти темы для англичанки и НТВ не интересны.

В-пятых, а почему именно англичанами был создан фильм о чеченских детях, а не силами, к примеру, НТВ России? Да потому, что НТВ и так уже много грязи вылило на сегодняшнюю российскую власть и на русский народ. Надо, чтобы это делали и со стороны, в том числе иностранцы. Ну, а уж дать тему, навести иностранцев на нужный объект, обеспечить им беспрепятственные действия в Чечне и других районах России в условиях «притеснения прав человека» — это уж забота телекомпании НТВ, а у последней в этом богатый опыт. И поскольку у Гусинского в Англии глубокие корни, то НТВ может решать интересующие ее проблемы через эту страну в своих интересах весьма оперативно.

Конечно же, эту провокацию надо было провести именно тогда, когда деятельностью Гусинского уже заинтересовались правоохранительные органы — «дорога ложка к обеду». Разве опричники НТВ бросят своего хозяина — кормильца и отца родного?

Мне пришлось начать эту последнюю главу с разговора о наших СМИ неспроста. Мы много говорили о том, что творится у нас в стране и вокруг России, и убедились, что это действительно тяжелейшая чрезвычайная обстановка. Что она по ряду причин гораздо сложнее, чем то, что мы пережили в XX веке, в том числе в период гражданской войны и походов Антанты на Россию, и даже в период Великой Отечественной войны.

И вот в этих условиях, конечно, очень важно, чтобы оружие, создающее общественное мнение и мобилизующее или демобилизующее народ и власть к действиям, было бы честным, бескорыстным и независимым.

Наши СМИ или помогают нам жить и бороться за будущее или вредят нам и тянут в болото вечной нищеты и полной зависимости, к чему фактически толкает нас Запад. И это проводят в жизнь Березовский и Гусинский, находясь в зарубежном «подполье». Но на месте, т. е. в России, всё это крутится вокруг Чубайса и всех олигархов — его соратников. При

этом Березовский фактически открыто развернул войну против В. Путина. Чубайс, консолидируясь с Березовским и имея одну и ту же цель, не говорит прямо о В. Путине, а вроде развернул войну против работников КГБ, что одно и то же.

Но присутствует и другая сторона — реакция власти (в первую очередь правоохранительных органов) и народа на полученную от СМИ информацию. Что касается олигархов, то те немедленно и консолидированно во главе с Чубайсом вступают в бой, отстаивая свои интересы. Но если это касается интересов народа и страны — ничего не слышно и не видно, наоборот, разгул нарушителей закона. Может быть, и предпринимаются какие-то меры, но народу и стране это неизвестно. Где-то что-то выплеснулось, и опять тишина. Возможно, нам нужно ввести специальную службу (все равно чиновников у нас в России в 3 раза больше, чем в СССР, — было 400 тыс, а сейчас стало 1 млн. 200 тыс.), которая бы, как в годы войны Совинформбюро, сообщала бы обстановку по тому или иному уголовному делу. Ведь не только красноярский Быков у нас в стране.

Допустим, Чубайс (и ему подобные) сегодня не доступен закону — за ним стоит администрация США и вся их олигархия, а у нас — насмерть его оберегает Ельцин с Волошиным. Попробуй подступись. Здесь не законы, а их указания решают все! Хотя из него получился бы хороший посол (при этом лучше в США — все-таки одни взгляды).

Но ведь этих бандитов в политике и экономике полно. Почему они гуляют? Известный всей стране обозреватель газеты «Московский комсомолец» А. В. Хинштейн постоянно их подает «на блюдечке», а какие меры к этой мрази приняты, никому не известно.

Вот последний пример. «МК» 29 января 2002 года поместил статью «Бомба для губернатора». Эта статья раскрывает картину подготовки бандитских политических действий (конечно, с крупными махинациями и хищениями, которые в итоге дали им деньги) против губернатора Московской области Б. В. Громова.

Но чтобы читателю было все ясно, я сделаю небольшой экскурс в прошлое.

Предшественник Б. В. Громова на посту губернатора Московской области А. С. Тяжлов, несмотря на огромный производственный и научный потенцил Подмосковья, довел область с населением 6,5 миллионов человек «до ручки». Фактически Тяжлов для Московской области — это то же самое, что Ельцин для России. Полный развал экономики, разграбление народного добра, огромные долги и полная беспросветность. Российский президент пил беспробудно, и губернатор

Подмосковья — «от рассвета до заката». Оба жили в свое удовольствие, а народ страдал. Криминальные воровские силы действовали в области безнаказанно и чувствовали себя вольготно.

В 1995 году Б. В. Громов, занимая пост заместителя министра обороны РФ, выступил против решения развертывания боевых действий в Чечне. В связи с этим порвал с Министерством обороны и был переведен военным советником в Министерство иностранных дел РФ. Конечно, это были очень трудные для него годы, как и война в Афганистане, как и тяжелые социально-политические изломы в нашей стране после Афганистана.

Но одновременно Б. В. Громов сумел вместе с К. Б. Пуликовским (которого к этому времени уволили из Вооруженных Сил за правдивые доклады) консолидировать силы тех, кто прошел горнило локальных войн и военных конфликтов и позже возглавил Всероссийскую общественную организацию «Боевое братство». Здоровые силы, в т. ч. этой организации, настояли на том, чтобы Борис Всеволодович в очередной раз взял на себя высокую ответственность и организовал спасение хотя бы того, что осталось от потенциала Московской области.

Два года назад Б. В. Громов заявил свою кандидатуру на пост губернатора и в честной, аккуратной с его стороны борьбе выиграл (Тяжлов получил 13 %), не имея фактически никакой поддержки даже от тех, кто по долгу обязан был выступить за него. Они не сделали этого. В том числе и я по причине того, что в Московской области баллотировался Г. Н. Селезнев, председатель Госдумы, а я был еще председателем комитета Госдумы.

Б. В. Громов победил сам. И сам начал наводить порядок. Все больше и больше ограничивал возможности преступного мира, который базировался в Московской области. Это, конечно, последних не устраивало, им надо, чтобы обстановка была такая, как при Тяжлове. В связи с этим начала готовиться «бомба против губернатора», то есть готовилось все, чтобы Громова убрать.

А. Хинштейн с присущей ему скрупулезностью описывает это гнусное дело. Действующие лица (замешанные в сложных махинациях) — Ю. Караблин, бывший мэр г. Химки; С. Зуев, владелец крупных мебельных центров «Грант» и «Три кита» (оба избраны сейчас в Московскую областную Думу); П. Андриевский — генерал МВД, федеральный инспектор по Московской области; Н. Савинков, бывший зам Тяжлова и другие.

Замысел их действий — за счет больших денег получить в Московской областной Думе возможно больше депутатских мест и затем всячески блокировать работу областного правительства

— не принимать нужные для народа законы, вызывать тем самым недовольство и на этом сыграть на предстоящих губернаторских выборах — заменить Громова на Караблина или хотя бы на Савинкова, тем самым установить прежний режим, т. е. беспредел олигархов местного масштаба.

Не получилось.

И не могло получиться, потому что Громов только за два года успел закрыть все долги области, максимально оживить экономику, возродить научные центры и военно-промышленный комплекс, разрешить многие социальные проблемы. А самое главное — Московская область из самых отстающих уже заняла по своим показателям третье место в общем строю субъектов Федерации России.

Я, конечно, ценю благородство генерал-полковникаБ. В. Громова, который, приняв дикое наследство отА. С. Тяжлова, никогда и нигде даже словом не обмолвился, а что же после себя оставил его предшественник. Но не думаю, что и сейчас Борис Всеволодович спокойно отнесется к действиям этих проходимцев. Ведь есть закон (они даже привлекли спортивные самолеты в своих интересах) и плюс есть общественное мнение, которое осуждает такие действия.

Наконец, что особо важно, центральные правоохранительные органы просто обязаны немедленно реагировать на такие сообщения А. Хинштейна или А. Караулова. Реагировать и сообщать народу — что сделано, что еще намерены сделать.

Однако у нас почти спокойно прошло даже чрезвычайное. Например, готовилось убийство губернатора Курганской области Олега Алексеевича Богомолова, а главный организатор этого акта Антошкин на свободе. Уголовное дело по этому вопросу в Курганской прокуратуре «пропало».

Такая же ситуация с Аманом Гумировичем Тулеевым, на которого тоже готовилось покушение. Однако немного посуетились, и на этом закончилось.

Доказано, что жертвой киллера (он схвачен и сознался) должен был пасть губернатор Кировской области Сергеенков Владимир Нилович. Однако и здесь тишина. Никому ничего не известно. Но ведь эти потенциальные жертвы с позиции своего положения, деликатности ситуации (касается его лично) и уровня своей воспитанности и культуры сами просто не будут инициировать этот вопрос.

Это задача государства, его соответствующих органов, за что их народ и содержит. Но — гробовая тишина.

Я понимаю, что мы не способны раскрыть убийства, которые уже совершились (только в январе 2002 г. убили трех ученых —

никаких следов). Утрачены те кадры, которые могли это сделать. Но если сорвано убийство и лица, которые хотели совершить это преступление, схвачены за руку — могут, наконец, наши правоохранительные органы что-то сделать и ответить общественности?

Если уж с губернаторами у нас такая обстановка, то что говорить о простых гражданах.

Наследству, которое получил от своих предшественников В. В. Путин, не позавидуешь. И только поэтому еще пока рано подводить итоги сделанного им за два года президентства. Правда, некоторые считают, что В. Путин уже у власти больше, учитывая тот год, когда он работал председателем Правительства РФ. Думаю, эти «математики» умышленно заблуждаются. Все, кто руководил правительством при Ельцине, работали с оглядкой на президента, точнее, на администрацию и «Семью». Ельцин практически не руководил страной, тем более что такую категорию, как председатель Правительства РФ, назначали по указанию Березовского. Я уверен, что Владимир Владимирович, как и все четыре его предшественника, каждое утро, просыпаясь, думал об одном и том же — снимут его сегодня или еще подержат в должности. Это было, этого просто не могло не быть. Ведь Ельцин и его подручные особо не церемонились. Правда, был случай, когда уважающий свои честь и достоинство Е. Примаков решительно отпарировал выпад Ельцина.

А получилось это так. В апреле 1999 года на вопрос журналистов, как оценивается работа Примакова в качестве председателя правительства, Ельцин выдал нечто тупое и маловразумительное: «…На сегодняшней стадии… на таком этапе… Примаков полезен, а дальше видно будет».

Е. Примаков уже на второй день собрал пресс-конференцию и дал Ельцину отповедь, подчеркнув, что за кресло он не держится. Это была бомба — с момента воцарения Ельцина на российском «престоле». После 1996 года такого еще не было. Поступок Примакова выглядел достойно.

Однажды на встрече с правительством Ельцин, сделав на своем «интеллектуальном» лике чудовищную гримасу еще до начала заседания, вдруг изрек: «Не так сели», — и посадил Степашина ближе к себе. Сразу стало ясно, что теперь в России будет новое правительство. Хотя для замены существующего не было никаких оснований: правительство вытянуло страну после обвала рубля в августе 1998 года, уже демонстрировало хоть и небольшой, но рост промышленного производства, договорилось с МВФ о поддержке. Госдума и Совет Федерации тоже поддерживали правительство Е. Примакова. Дуэт Е. Примакова

сЮ. Маслюковым был на редкость удачным, многие возлагали на это правительство большие надежды. И в этих условиях отправлять правительство в отставку? Это была просто очередная дурь «царя Бориса»: что хочу, то и ворочу.

Преемник Ельцина не похож на своего предшественника, который постоянно создавал конфликтные ситуации, до кризиса власти включительно.

Сегодня внешнеполитический курс В. В. Путина имеет качественное отличие от проводившегося в предыдущие 15 лет. От пресмыкания и холуйства в горбачевско-ельцинский период, падения престижа страны в связи с дикими поступками, которыми «украшал» Ельцин свои зарубежные поездки, Россия наконец перешла к самостоятельной, во многом независимой политике. Путин не унижается, не ходит с протянутой рукой. Он почувствовал пульс мировой политики и в основу ее заложил прагматизм. Некоторые говорят, что взят курс безоговорочной поддержки США. Я так не думаю, и высказывания В. Путина сразу после 11 сентября 2001 года — это еще не обобщающий показатель курса. Взят курс на налаживание нормальных отношений со всеми странами, в том числе восстановление тесных связей с нашими бывшими друзьями и союзниками — Китаем, Индией, КНДР, Кубой, а также сближение с ненавистными для США Ираном, Ираком и Ливией. Это принципиально. Да и развитие союзных отношений с Белоруссией тоже противоречит американским пожеланиям.

Поездки В. Путина в различные страны мира носят не только политический, но и прагматический характер. Завязано много выгодных экономических связей. А в отношении с Китаем вообще произошло нечто беспрецедентное — с ним заключен договор на 20 лет! Конечно, хотелось бы в перспективе, чтобы все это приобрело устойчивый характер. Ведь здесь не только реальные деньги и экономические выгоды (не в пример с Западом), а надежная и верная опора.

Изменились к лучшему отношения с европейскими странами — они стали более открытыми. А если говорить об Испании, Германии и Англии, то здесь просматриваются близкие отношения.

Взять Германию, в отношениях с которой в свое время Горбачев искусственно создал для СССР — России колоссальный долг. Двухлетняя тонкая и глубокая работа В. Путина с этой страной привела в итоге к почти полному списанию этого долга (были миллиарды, а сейчас осталось 500 миллионов евро). Обратите внимание на железную логику В. Путина в беседе с немцами в апреле 2002 года: «Как можно говорить о претензиях

на долг несуществующего государства ГДР к несуществующему государству СССР?» Действительно, это очень странно.

В целом политика России рациональная. Что же касается обоснования США в Средней Азии, то у нас не было иного выхода. А Камрань и ликвидация разведцентра на Кубе — это предложения нашего Генштаба.

Медленно, но продвигаются к лучшему отношения в СНГ. И если иметь в виду народы, а не их лидеров, то сближение с нашими братьями происходит быстрее, чем на официальном уровне. Все наши братья уже вдоволь «нахлебались» суверенитета и хотят вернуться в нашу общую родную семью. Но лидеры этих стран, поощряемые Соединенными Штатами Америки за их сепаратизм, вкусив «прелесть» неограниченной личной власти и набив свои карманы, а также расставив на все государственные посты ближних и дальних родственников, теперь заявляют: «Нет, наш народ не хочет жить вместе». Однако явный рост значения России в мире, а также реальная выгода вынуждает лидеров СНГ тянуться к России вновь.

Разумеется, это не касается Белоруссии. А. Г. Лукашенко благодаря своей самоотверженности и настойчивости все-таки пробил в свое время подписание Договора о создании Союза России и Белоруссии. Многое в развитии этого Союза уже сделано. Однако проблемы есть.

Конечно, если создавать союзное государство, то необходимо будет иметь дополнительно единого президента, единый парламент, единое правительство. Но самое главное, сохраняется в потенциале угроза очередного развала. А если Белоруссия войдет в состав Росси на правах равноправного субъекта, то все эти негативы снимаются. Такое предложение внесла российская сторона. Однако белорусы не хотели бы, чтобы их экономика (а у них, 95 % государственная собственность) была снивелирована до уровня российской, где после чубайсовской приватизации царит неразбериха: многие предприятия не работают, большая армия безработных (в Белоруссии их нет), коррупция, умышленное банкротство, преступная приватизация, разграбление. Конечно, белорусы опасаются резонно.

Вообще налицо парадокс: коммунистический Китай объявил, что он готов принять капиталистический Тайвань, не нарушая никаких структур последнего, а капиталистическая Россия не способна принять в свой состав или создать союз с Белоруссией, в которой значительно больше порядка, чем у нас. Выход, конечно, надо искать. Объединяться крайне необходимо по всем позициям.

В целом время президентства В. Путина и взятый им внешнеполитический курс обнадеживает, хотя есть и критические

взгляды. Но представление нашей страны за рубежом В. Путиным рождает чувство гордости, если не будет увеличиваться образовавшийся во второй половине 2001 года крен в сторону Запада.

Все дело в том, что США и Россия — не союзники. Они сегодня даже не партнеры, как это старается нам преподнести дипломатия и СМИ. Но внешне отношения у нас вроде бы нормальные, партнерские. Лидеры России и США говорят друг другу любезности. И пусть себе говорят. Мы не намерены с США портить отношения, хотя причин для этого предостаточно: начиная от насильственного развала Советского Союза, развала российской экономики и ее обороны, организации махинаций при выборе Ельцина на пост Президента РФ и кончая обвалами рубля в 92-м, 94-м, 98 годах, а также нанесением ударов по дружественным нам странам — Югославии, Ираку, созданием своих баз в Средней Азии и Грузии под видом контртеррористической операции.

Конечно, на мой взгляд, пока правильно ведет линию В. Путин по отношению к США. Тем более что Горбачев и Ельцин поставили Россию в такую финансовую и материальную зависимость от США, что эту пуповину за два-три года не обрежешь.

Но мы, соотечественники, четко и ясно себе представляем, что администрация США никогда с нами не была откровенной. Она остается такой и сегодня. При решении любых проблем она каждый раз что-то от нас хотела бы получить, чего-то от нас всегда ждет. Соблюдая традиционное благородство, мы идем Соединенным Штатам навстречу — где-то уступаем, тем самым утверждаем позиции США. А что же они? А они никаких шагов нам навстречу не делают, но ждут опять наших очередных уступок.

Конечно, какую бы игру наши политики и дипломаты ни вели, но в конце концов без четкой позиции по отношению к США у нас нормального климата не будет. Они вечно будут «доить» Россию. Причем эта наша четкая позиция не должна ущемлять наши интересы с Китаем и другими странами, в т. ч. Юго-Восточной Азии, Ближнего, Среднего Востока и тем более стран, входящих в СНГ.

А у нас бывает, что, соглашаясь с Бушем или его администрацией, мы подводим тех, кто не согласен с Бушем. Но часто бывает и так, что этим странам не только нельзя с ним соглашаться, кое-что вызывает у народов этих стран возмущение (например, «ось зла» или определение стран, по которым можно было бы наносить ядерные удары).

Как может народ Ирака реагировать на Буша, когда он заявляет: «Я считаю, что Хусейн не может управлять страной. Правительство США решило (?), что Хусейн должен уйти». Вот так! Правительство США решает, кто в суверенном государстве должен быть главой государства, а не народ этой страны. Это проявление «высших принципов демократии» в международном плане. Лучше не придумаешь. Думаю, что ковбои лет сто назад были все-таки поумнее и благороднее. А в чем причина такой позиции Буша? Она на поверхности — нефть. В Ираке такая нефть, какой нет больше в мире.

Поэтому ненависть к США растет. Не удивительно, что сами американцы в связи с этим заявляют, что атаки, подобные 11.09.01 года, могут повториться.

Мы так же ясно понимаем, что Россия была и остается геополитическим соперником США в Евразии. И если у какой-то части наших дипломатов и военных (особенно в Генштабе) еще существуют на этот счет какие-то иллюзии, то они должны рассеяться.

США переводят ядерное оружие из разряда средств сдерживания (по соглашениям, которые существуют уже десятилетия) в боевые арсеналы с целью использования этого оружия в локальных войнах. В принципе только идиот может решиться на такой шаг. Ведь само применение ядерного оружия даже на одном каком-то направлении в целях решения оперативно-стратегических задач уже кроет в себе опасность подключения в целом стратегических ядерных сил. А это катастрофа.

На что рассчитывают американские «умники»? Мол, США могут допустить такое применение в Евразии, на Ближнем и Среднем Востоке, т. к. это далеко от американского континента, ядерные заряды будут «чистыми» и малой мощности. Эти «стратеги» глубоко заблуждаются. Непременно последуют ответные катастрофические для США меры. События 11 сентября 2001 года будут для американцев в этом случае казаться детской забавой.

Именно поэтому, то есть чтобы удержать США от необдуманных действий, В. Путин часто при каждом удобном случае правильно говорит о создании многополярного мира, давая понять тем самым, что глобальные претензии и тенденции США должны быть ограничены. Конечно, если бы В. Путин получил в руководство страну, во главе которой в свое время стоял Горбачев или хотя бы Ельцин в начале своей деятельности, — это одно. А когда ему оставили «разбитое корыто» — деградированное немощное государство с огромными

долгами и полной финансово-экономической зависимостью от Запада — это другое. Но даже в этих условиях В. Путин делает заявление, которое обойти Западу нельзя.

Очень важно для мира в целом добиться В. Путину в майской встрече с Бушем в Москве принятия юридических документов, обязывающих США и Россию сократить ядерное оружие до определенного порога с организацией обоюдного действенного контроля за выполнением этого решения. Как известно, американцы, верные своему стилю, намерены только сделать популистские заявления: «Да, сокращение ядерного оружия это очень важно!», «Да, США намерены идти именно по этому пути», «Да, администрация президента США вместе с Россией и дальше будет изучать этот вопрос и продвигать вперед, оправдывая тем самым чаяния и надежды народов планеты». И все! А подписание? Подписания не надо, надо возможно лучше изучить проблему, согласовать и т. д. Так вот, мы ждем, что В. Путин поломает эту схему, которая выгодна только США, но не народам мира. Народы ждут решительного сокращения ядерного оружия США и России.

Возможно, наш президент задаст в удобной форме вопрос Бушу — с какой целью СМИ США публикуют перечень стран, по которым Пентагон планирует наносить ядерные удары, показав тем самым, что Буш в отношении России выглядит не как доброжелатель, а как провокатор. Наверное, кроме разбора международных проблем, лидеры остановятся на двусторонних отношениях, в которых кроме «ножек Буша» и российской стали, есть много проблем «с бородой». В частности, вопрос о списании надуманных долгов России. Ведь поставленная США цель разломать Советский Союз — достигнута. А это главное для США. Занятые Горбачевым и Ельциным у США деньги пошли именно на разлом СССР и на развал экономики и государственности России соответственно. Кому и за кого Россия должна еще платить?

Или вопрос о снятии ограничений торговли России — США (поправка Джексона — Вэника). Это длится уже почти 30 лет, т. е. со времен Советского Союза, и приобрело не просто смехотворный характер, но и ярко выраженную дискриминацию России. Мало того, что причиной принятия этой поправки были фантазии Д. Вэника, вызванные «холодной войной», но уже на протяжении 15–17 лет лидеры США говорят в адрес СССР — России в основном только добрые слова и каждый раз обещают эту «поправку» убрать. Но она остается. Наш сосед коммунистический Китай, который за это время максимально укрепил свою социалистическую экономику, создал современные Вооруженные силы (в том числе стратегические ядерные силы) и проводит в жизнь социалистическую демократию — уже давным-

давно забыл об этой поправке. А капиталистическая Россия продолжает пребывать в черном списке. Просто странно.

Конечно, для нас очень важно, чтобы наш президент при обсуждении проблемы интеграции России в западную экономику проявил бы максимальную осторожность, т. к. это интегрирование, безусловно, будет нести политические условия. Так же как и предстоящая встреча в этом же году на высшем уровне в Италии, где будет кроме всего прочего обсуждаться вопрос о вхождении России в Евросоюз. Здесь тоже кое-какие силы (в первую очередь США) попытаются нам вонзить кабальные условия.

Однако в целом проводимая внешняя политика России сегодня — это, конечно, не политика Горбачева — Шеварднадзе и Ельцина — Козырева, которые предали интересы нашего Отечества. А то, что США, пользуясь уже максимально ослабевшим положением России, ведут себя нагловато-хамовато, так это для них характерно было всегда. Мы должны учитывать все это, но делать свое дело — подниматься с колен.

Естественно, что можно было бы пожелать нашему президенту — это не увлечься внешней политикой и чтобы это было не в ущерб вниманию внутренней политики, где проблем и вопросов гораздо больше. Да и жизнь наша и судьба народа России в первую очередь зависит именно от этого. Мало того, внутренняя политика, достижение ее целей во многом предопределяет основы внешней политики.

Хотел обратить внимание читателя на пресс-конференцию, которую Путин провел 18 июля 2001 года. Накануне встречи на высшем уровне.

Это была фактически встреча президента РФ со СМИ планеты, и она прошла блестяще. Присутствовало около 500–600 корреспондентов — от каждого субъекта России и крупных изданий, в том числе зарубежных.

Это, во-первых, был точный и мощный ход перед встречей «восьмерки» в Генуе. Во-вторых, она охватила практически весь круг вопросов, которыми живет сейчас мир. В-третьих, президент в лице подавляющего большинства присутствующих на пресс-конференции приобрел себе союзников. Действительно, В. Путин своим умом, гибкостью и тонким юмором, а также способностью не вихлять, а конкретно отвечать на заданный вопрос просто покорил всех. Высокий уровень компетентности (ни разу не воспользовался ни одной справкой) и дружелюбное отношение к присутствующим сделало пресс-конференцию динамичной и весьма объемной.

В начале встречи президент сказал просто и откровенно:

«Никаких заявлений делать не буду, лучше больше времени оставим на ваши вопросы. Приступим. Кто первый?..»

Вопросов было много: о работе Госдумы, о правительстве, об отношениях Израиля и Палестины, о договоре по ПРО, о строительстве подводных лодок, о расширении НАТО, о левом движении и коммунистах, о Чечне, о доктрине информационной безопасности, о президенте Буше и др. И все-таки некоторые вопросы корреспондентов и ответы президента я приведу. Это очень показательно, в т. ч. и в историческом плане.

Вопрос (Япония): О договоре по ПРО и о территориях с Китаем быстро решили все вопросы, может, и с Японией — тоже?

Ответ Путина: На встрече с предводителем Китая Цзян Цзэминем был разговор только о России и Китае. Границы с Китаем у нас тысячи километров. Мы действительно наконец разрешили все приграничные вопросы. Остались только два участка, по которым еще не договорились, но перспектива хорошая. Что касается межгосударственных отношений России и Японии, то за последние 1,5–2 года много сделано. Нам надо было сделать те шаги, о которых говорилось нашими руководителями десятилетиями, но на практике ничего не делалось. Сейчас ситуация качественно изменилась. Граждане Японии могут свободно выезжать на территорию Курильских островов. Там началась совместная экономическая деятельность. А это создает очень хорошую базу для решения всех территориальных вопросов окончательно.

Что касается Договора 1972 года по ПРО, то если США будут из него выходить, то Россия самостоятельно отреагирует на этот шаг, не ища поддержки других государств. Каждое государство само определяет, что и как ему делать. У России в настоящее время достаточно собственных сил и средств, чтобы реагировать на любое изменение в сфере международной и стратегической стабильности. Мы готовы к любому развитию событий. Россия совместных действий с другими государствами, в том числе с Китаем, не планирует.

Вопрос (корреспондент не представился): Кто вы, господин Путин: вы демократ или либерал? Что вы хотите построить в России?

Ответ Путина: Я бы не хотел говорить о себе, не хотел бы давать самому себе характеристики, тем более приклеивать какие-то ярлыки. Вы и ваши коллеги сделаете это блестяще без моего участия…

О человеке надо судить не по тому, что он сам о себе говорит, а по тому, что он делает (у Ельцина полярно противоположная точка зрения. — Авт.)…

…В рамках действующей Конституции мы стабилизируем обстановку. Россия — новое государство, но я считаю, что в течение 90-х годов основные параметры Конституции совершенно не исполнялись (это весьма важное заявление, но фактически Конституция вообще не исполнялась, а не только ее основные параметры. — Авт.). Такую ситуацию (т. е. неисполнение Конституции) перехватили субъекты. Наша задача — вернуть центру его функции. Мы это решаем и во многом решили. После этого мы решали другие проблемы. Издали закон о партиях — у нас тысячи партий, разве это нормально? В экономике мы разбюрокрачиваем, либерализуем ее. У нас самая либеральная налоговая политика. Либеральная таможенная система. Через 3,5 года я хотел бы увидеть, что граждане России живут лучше и богаче, что они гордятся за свою страну».

Вопрос (корреспондент не представился): О НАТО. Вы говорили, что в случае расширения НАТО будет адекватный ответ России. Что это за адекватный ответ?

Ответ Путина: Так я никогда свою мысль не формулировал (Путин прав. Это Ельцин ляпнул эту фразу. — Авт.). Мы в НАТО не видим врага. Но и потребности в этой организации тоже не видим. Мы в свое время распустили Варшавский Договор — Объединенные Вооруженные Силы этих стран. Они противостояли НАТО, сейчас их нет, а НАТО осталось. Зачем? Говорят, что НАТО — политическая организация. Но кто бомбил Югославию? Войска НАТО. Значит, это военная организация. Мы не добьемся единства в Европе, если не создадим единое пространство в обороне. Так и будем не доверять, живя в Европе. Европа должна понять, что Россия никому не угрожает и угрожать не собирается, поэтому она готова участвовать в организации европейской безопасности.

Вопрос (корреспондент не представился): Вы считаете, что левое движение в России бесперспективно? Что Вы можете сказать о перезахоронении Ленина?

Ответ Путина: Я считаю, что левое движение в России имеет будущее, так же, как и социал-демократическая идея вообще. Коммунистическая партия Российской Федерации — легально действующая коммунистическая партия страны. И я просто не имею права — ни морального, ни юридического — заявлять с этой трибуны о том, что одна из политических партий, легально действующих в государстве, не имеет будущего. Дело в том, как лидеры выстроят деятельность этой организации. Я понимаю, что если они будут ориентироваться на современные ценности и если не будут цепляться за то, что уже не работает и то, что уже себя дискредитировало, то будущее у этой партии есть. Если же это им

не удастся, не удастся вовремя понять, если лидеры вовремя не поймут, что времена изменились, изменились требования к политическим организациям, то их ждут тяжелые времена. Кстати, я предложил им создать, как это сделал в свое время Ленин, Российскую социал-демократическую рабочую партию.

По поводу захоронения тела Ленина (кстати, эту четкую фразу почему-то так же четко не воспроизводят многие СМИ, в том числе левой ориентации. — Автор). За 70 лет жизни при Советской власти, конечно, многие люди связывают свою собственную жизнь с именем Ленина. Для них захоронение Ленина будет означать, что они поклонялись ложным ценностям, что ставили перед собой ложные задачи и что их жизнь прожита зря. Таких людей у нас много. Я считаю, что самое главное достояние последнего времени — это стабилизация и известный консенсус в обществе. Я очень этим дорожу.

Вопрос корреспондента Би-би-си: У вас принята доктрина информационной безопасности? Это нас всех настораживает и беспокоит.

Ответ Путина: Внимание Российского государства к сфере информационной безопасности ровно такое, какое имеет место во всех государствах, и обусловлено огромным влиянием СМИ в условиях слаборазвитой политической системы в России. Но нет оснований бояться действий государства. У нас нет никаких барьеров. Например, сегодня на нашей встрече присутствуют все. Нет причин для беспокойства. Мы всем открыты. У нас в стране беспрепятственно действует радио «Свобода». В то же время нам США отказали иметь в США на этих же условиях наше радио, например «Радио России» или «Маяк».

Корреспондент из США задал два вопроса: 1. Чечня. Нарушение прав человека. 2. Какое у вас отношение к Березовскому?

Ответ Путина: Березовский… Это кто? (В зале смех.) (На мой взгляд, по Березовскому этим можно было бы и закончить. Но Владимир Владимирович не может изменить своей деликатности и развивает мысль дальше. — Автор).

Говорят, что бывший секретарь Совета безопасности, потом бывший еще чего-то, сейчас он бывший кто? Бывший депутат Государственной Думы — это тоже вроде как-то подзабылось. Он всё кого-то снимал, кого-то назначал. Неугомонный. Если он будет выискивать что-то такое, что мы делаем неправильно, и предъявит это общественности, мы ему должны быть только благодарны, потому что это будет корректировать наше собственное поведение. Человек он неугомонный. Пусть работает… Может, что-то накопает.

О Чечне. Мы являемся свидетелями радикализации мусульманского мира. Одна из метастаз проникла в Чечню. Что, собственно, не устраивало Чечню в 1999 году? Ведь де-факто ей была предоставлена полная государственная независимость (начиная с 1996–1997 годов, вопреки Конституции, но благодаря усилиям Ельцина, Черномырдина и Лебедя. — Автор). Что, собственно говоря, заставило некоторых людей с оружием в руках ворваться на территорию Дагестана и потребовать отторжения от Российской Федерации, дополнительных территорий от Каспийского до Черного моря и образования Соединенных Штатов Ислама?

Руководство России будет настойчиво бороться как с теми, кто нарушает закон со стороны боевиков, так и с теми, кто поддается на их провокации.

Сегодня в Чечне почти полностью восстановлена правовая система: там действуют суды, прокуратура, начал действовать нотариат и другие службы Министерства юстиции… После стольких лет вакханалии в условиях продолжающихся террористических актов навести порядок и создать эффективно функционирующую систему с сегодня на завтра практически невозможно.

Но мы настойчиво будем это делать. Еще год назад нам говорили: вы никогда на территории Чечни не найдете ни одного чеченца, который поддержал бы усилия федеральных властей. А с тех пор боевики уже убили 40 имамов и глав районных администраций. И если их убивают, значит, есть люди, которые нас поддерживают из числа чеченского населения.

Вопрос корреспондента «Русского радио»: Надо избирать губернаторов или назначать?

Ответ Путина: У России есть своя история. К сожалению, у нас нет опыта избирать губернатора. Видно, мы поспешили с переходом на систему его избрания. Но коль уж сделали этот шаг, т. е. стали избирать, то нет смысла возвращаться к прежней системе назначения. Не будем стремиться к суперцентрализации советского образца. Население уже привыкло выбирать своего руководителя, и он хочет того или не хочет, но несет перед избирателями огромную ответственность. Кроме того, надо учитывать, что Россия многонациональное государство. Поэтому право выбирать регионального руководителя является одной из составляющих, когда представитель даже самого маленького народа чувствовал бы себя в стране комфортно. И вообще, должно быть так, чтобы каждый наш соотечественник знал, что самое лучшее место для него — это в России.

Что касается последней фразы президента, то тут ничего не

добавишь и ничего не убавишь, — все верно: если уж ты соотечественник, то милее России для тебя не должно быть. Но и в этом случае каждый, особенно богатая часть общества, должен вносить вклад, чтобы Россия действительно была милее и краше всех других стран, чтобы любой россиянин чувствовал себя вольготно и жил в достатке.

Вопрос избирать или назначать губернаторов краев и областей (и президентов республик) остается спорным. Есть приверженцы как с одной, так и с другой стороны. Возможно, когда будет покончено с коррупцией и когда выборы станут истинно демократическими, тогда избиратели смогут делать выбор между программами, а не между личностями, ибо кандидатами на пост губернатора будут выдвигаться уважаемые люди типа Кондратенко, Громова, Лужкова, Стародубцева, Тулеева, Ишаева, Королева, т. е. государственники, главная забота которых — нужды народа. А сейчас губернатора, конечно, надо назначать. Или хотя бы упростить механизм отстранения от должности, если он выбран.

Сегодня почти одна треть губернаторов и президентов республик — это настоящие князьки и удельные ханы. И что им народ, его беды? Но такие руководители, как бывший губернатор Приморья Наздратенко или президент Якутии Николаев и их кланы процветают и поныне. Мало того, их лично или их близких опять «выбирают»! Вот она, всемогущая сила денег! Разве такие губернаторы и президенты нужны нашему народу, да и вообще государству? Ведь если бы не министр С. К. Шойгу и воинские части, которые самоотверженно устраняли последствия их «руководства», то эти два царька вообще загубили бы жителей края и республики в связи с бедой, которая обрушилась на них в прошедшую зиму и в летний паводок 2001 года.

Разговор президента с прессой прошел умно, доверительно и открыто. А двукратное продлевание этой встречи по инициативе самого В. Путина (вопреки ворчливому тону блюстителя протокола) вконец перетянуло всех на президентскую сторону. На добрый тон журналисты ответили взаимностью. Был лишь один срыв. Некая дама, нарушая порядок ведения пресс-конференции, начала истерично кричать «о нарушении прав человека в Чечне». Путин сказал: «Дайте ей микрофон. Пусть скажет все, что хочет». Взвинченная дама сказала с надрывом и издевкой: «Вы можете сказать, когда наконец закончится «зачистка» в Чечне?» Путин жестко и твердо ответил: «Могу!» И затем подробно, чтобы было ясно всему миру, обрисовал четко, что было в Чечне, что происходит сейчас и что мы должны довести дело до конца, чтобы на этой территории восторжествовал конституционный

порядок. Озлобленная дама сникла и увяла. Возможно, сожалела о своем поступке, потому что на фоне деловой и доброжелательной обстановки действительно выглядела, как юродивая.

Не сомневаюсь, что этой пресс-конференции была задана работа различным центрам исследований, особенно западных стран. Ведь по существу президент России затронул все сферы внешней и внутренней политики страны, а также своей деятельности. И в этом ему невольно помогли журналисты.

В целом, проведенная 18 июля 2001 года В. Путиным пресс-конференция выглядела солидно и впечатляла. Это был как бы рубежный итог его годичного пребывания на посту Президента РФ. И стал дополнением к Посланию, которое он сделал в 2001 году.

Пресс-конференция проводилась накануне поездки В. Путина в Геную. Как бы предвосхищая будущие встречи в этом городе, президент продемонстрировал абсолютную самостоятельность и готовность вести Россию по благоприятному для нее курсу. Правда, некоторые журналисты, явно страдая политической изжогой, уже после Генуи стали выкидывать: мол, Путин, располагая поддержкой большей части российского общества, а также всей Европы и Китая, вдруг сдал наши позиции по Договору 1972 года по ПРО, т. е. капитулировал перед США. И сделал это после конфиденциальной встречи с доверенными лицами Буша, которые якобы показали ему некий компромат, бросающий тень на его прошлое. На мой взгляд, эти публикации смахивают на шантаж. Во-первых, выступая на пресс-конференции уже вместе с Бушем, В. Путин сказал, что Россия не меняет своего мнения и считает выход из Договора по ПРО нецелесообразным. Во-вторых, плевать Путину на то, что было у него когда-то во время работы с Собчаком, Чубайсом, Волошиным и Ельциным! У многих «что-то» было. Во время ленинского НЭПа тоже много чего было. Но сейчас В. Путин — Президент России. И он не формально (как его предшественник) несет ответственность перед народом — он ощущает ее душой и сердцем и, не щадя себя, работает на Отечество.

И это видно всем. Конечно, что-то не получится, где-то идет не по тому пути — больше уделяет внимания олигархам и недостаточно народу. Следовательно, ему надо помогать, подсказывать, требовать. Ведь критиковать — это проще. Наша цель — вытянуть страну из пропасти и обеспечить народ всем необходимым, затем вернуть ему социальные блага, которые он утратил. Так давайте всем народом и добиваться этого. Я не допускаю и мысли, что нынешний Президент РФ не прислушается

к народу и не будет нести ответственность за жизнь и судьбу нашего народа, как это делали два его предшественника. Помогать ему, даже если полностью народ сможет узнать, ктоВ. Путин, только года через четыре с начала его президентства.

С какой целью в заключительной части своего «Неповторимого» я опять возвращаюсь к Сталину, вспоминаю других государственных деятелей нашей страны? Почему я опять вновь напоминаю читателю о Горбачеве и Ельцине? Наконец, зачем я еще раз даю фрагменты из деятельности и высказываний нового Президента РФ Путина?

Несомненно, у меня единственное пожелание показать читателю роль и место главы Российского государства (Советского Союза) в жизни и деятельности нашей страны, способности организовывать развитие нашего Отечества и защиту его от нашествий и внутренних врагов. Показать личное его значение, его роль в судьбе нашего народа и страны в целом.

Не менее важно раскрыть способность (или неспособность) главы государства руководить этой махиной, сплотить все слои общества на строительство державы, а также его способность (или неспособность) отвергнуть и убрать с этого пути развития всех и всё, что мешает и не отвечает интересам подавляющего большинства нашего народа.

Объективная необходимость требует, чтобы мы думали о том, каким у нас должен быть глава государства.

С учетом беспрецедентного опыта, который приобрел наш народ в течение XX века и имея в виду, что мне довелось самому пережить почти все события этого столетия, а также учитывая сложившуюся в стране и вокруг России обстановку, считаю, что я вправе рассуждать на затронутую тему.

В связи с этим обязан поведать читателю свои взгляды на пост главы государства. Об этом думает каждый из нас, я в этом уверен.

Во-первых, президент не должен предавать свой народ, свою страну (как это сделали Горбачев и Ельцин, тем самым разломав Советский Союз), всячески защищать Конституцию и результаты проведенных всенародных референдумов. Президент лично обязан защищать законы и требовать, чтобы перед законами все были равны. Любой закон для любого гражданина России должен иметь одинаковый смысл, все должны быть одинаково подчинены закону. И в этом президент должен быть примером. При этом в центре внимания президента и всей законности должен быть человек — наш соотечественник, его социальное положение, благосостояние и благополучие.

Во-вторых, президент должен обладать даром

государственного деятеля, уметь быстро и безошибочно анализировать внутренние и внешнеполитические события и процессы, делать нужные для России выводы, строить планы с предвидением, перспективой. Обязательно выполнять намеченные задачи или данное народу слово, брать на себя ответственность за любые социально-политические или другие потрясения, которые могут обрушиться на страну. В момент особой опасности он обязан всю власть взять в свои руки (Конституция обязана ему это обеспечить) и вывести страну и народ из беды. А если вдруг начнется война — привести народ к победе. Поэтому уже в мирное время он обязан блюсти оборону страны, иметь необходимые и достойные Вооруженные Силы и правоохранительные органы и военно-промышленный комплекс.

В-третьих, глава государства должен быть способен нормально контактировать со всеми политическими партиями, движениями и общественными организациями, консолидируя их деятельность вокруг национальной всеми принятой идеи (у нас — это возрождение России, ее авторитета, духовной и экономической мощи, достаточной военной мощи и былого величия).

Наш президент должен быть подобен беспристрастному судье, который обязан, садясь в судейское кресло, забывать о личных симпатиях, тем более когда речь идет об интересах всей нации (меня судили по самой тяжелой статье УК, и я знаю, что такое беспристрастный справедливый судья).

В-четвертых, придерживаясь принятой во многих странах мира концепции либерализации экономики, наш глава государства, несомненно, должен в то же время оценивать последствия 15-летней вакханалии в стране. Тяжелейший кризис, поразивший все стороны жизни нашего общества, в том числе экономику, уже годами не выпускает нас из этих смертельных объятий. Мы не благополучная Франция, где можно свободно либерализировать экономику.

Мы почти Балканы, а по некоторым показателям еще хуже. Это только в Москве, Питере, кое-где в центре страны у нас вроде все нормально. А фактически как покатилась под откос с 1985 года, так страна и катится. Начали только тормозить. Редко где мы наконец остановились и разобрались, куда докатились-доехали. Еще реже можно встретить предприятия, которые дают прирост (конечно, не в сравнении с 1985 или даже 1991 годом, а в сравнении с 1998–1999 годами).

Поэтому введение, хотя бы как временной меры плановости в экономику и организация контроля за доходами всех форм собственности, а также определение государством приоритетов —

это спасение. Либерализация в условиях тяжелейшего кризиса — это погибель. Так же, как полностью мы выбросили на рынок науку, культуру и образование.

Но в центре всех действий в области экономики опять-таки должна быть единственная и главная цель — человек! Удовлетворение его потребностей, постоянное и максимальное повышение его благосостояния.

В-пятых, именно президент обязан возглавить в стране борьбу с коррупцией и воровством, в целом с преступностью. Это должно быть сделано так, как организуется в мире борьба с международным терроризмом — жестоко и беспощадно. А такое под силу только президентской власти. Государство обязано вычистить гнойник. Россия без решения этой проблемы не остановится в своем падении, тем более что преступность, как страшная болезнь, поразила высшие эшелоны власти и руководства отраслями.

Конечно, и на Олимпе есть носители чести, совести, чистоты и честности. Однако они там, как белые вороны, а погоду делают те, кто разрушил и грабил страну, кто продолжает это делать и сейчас.

На эту борьбу должен подняться весь народ России под руководством президента. А точнее, президент должен поднять народ на борьбу с преступностью, а все партии и общественные движения обязаны его поддержать.

И если хотя бы этот минимум у главы государства будет присутствовать, то можно гарантированно сказать, что Россию он поведет по правильному пути и в итоге не только вытащит ее из всеобщего кризиса, но и даст энергию развития.

Присутствует ли все перечисленное у ПрезидентаВ. В. Путина? Я считаю, что в большей степени присутствует, точнее, проявилось. А там, где еще не все проявилось, — там требуется, на мой взгляд, время: не все сразу. Конечно, сегодня рано говорить, что В. Путин уже окончательно определился с принципиальным стратегическим курсом страны. Идет подготовка условий и проба сил. Однако он уже двинулся к поставленной цели. Во всяком случае всем понятно, что это совершенно другой человек в сравнении с его предшественниками. В. Путин действительно государственный деятель, озабоченный проблемами страны и напряженно работающий на свое государство и во имя интересов нашего общества. Народ, несмотря на то, что в подавляющем большинстве живет сегодня сложно, а больше половины — за чертой бедности, даже в этих условиях не теряет веру и надежду на улучшение жизни. И связывают это с личностью Путина.

В то же время огромная часть людей у нас продолжает жить ниже прожиточного минимума. Конечно, они ни в кого и ни во что не верят. И загнали их в это голодное нищенское мытарство горбачевская перестройка и ельцинские реформы. Кстати, Ельцин 10.12.01, беседуя с телевидением заявил, что народ якобы воспринял реформы правильно и поддержал их. Это ложь. В итоге этих диких мер Ельцина народ по сей день барахтается в тягучей трясине фактического бесправия — его все эти годы грабили и унижали. Грабили и продолжают по инерции грабить народное достояние. Только в 2000 году, когда В. Путин укреплял вертикаль власти, эти грабители попрятались, притихли и, выглядывая из подворотни, ждали: что будет дальше. А дальше вроде угроза миновала, и они вновь занялись своим «делом». И в 2002 году они действуют еще с большим рвением, не встречая препятствий.

В. Путин разгребает эту рутину и принимает меры к спасению нации. Но это пока еще первые и, на мой взгляд, слишком осторожные шаги. Однако даже они, эти шаги, говорят о многом.

Конечно, нам не нужны ни революции, ни контрреволюции. Народ столько натерпелся, столько потерял своих соотечественников в этих столкновениях, что пора и пожить спокойно. Но это не значит, что народ должен жить в рабстве и угнетении за чертой бедности (в т. ч. младшие офицеры), и тем более ниже прожиточного минимума, т. е. в голоде и холоде.

Однако мы понимаем, что избежать в этом случае потрясений можно только умной и гибкой политикой. Предпринимать шаги надо осторожно, но безошибочно и, конечно, решительно. А что касается Президента РФ, то ему, чтобы именно так поступать, нужна надежная опора вокруг и в субъектах Федерации. Кроме того, желательно ориентироваться на такие производства, в которых коллектив такой, как на целлюлозно-бумажном комбинате города Выборг, где было продемонстрировано, что коллектив самостоятельно может вести производство. Распространяя этот опыт (как, кстати, и то, что у нас кое-где все-таки Советы остались), можно в итоге прийти к нормальной жизни. Непонятно только, почему власть все-таки навязала этому коллективу хозяина? Ведь коллектив мог прекрасно обойтись и без него, и это надо поощрять.

При этом в основе должны быть законы, которые отвечают интересам народа.

Вот недавно принят Кодекс о земле. На первый взгляд, вроде действительно оппозиция (КПРФ и Аграрная фракция в Думе) не разобралась и выступала против. Мол, что речь идет всего о двух процентах земли, на которых находятся предприятия и различные

учреждения, — так или иначе их здания на этой земле уже стоят и поэтому надо согласиться, чтобы и земля была их собственностью.

Но как выглядит вопрос в действительности? В действительности это далеко не безобидно. Даже наоборот. Дело в том, что принятый Кодекс о земле закрепляет частную собственность на землю за теми, кто подпал под указы Президента РФ Ельцина. А Ельцин штамповал такие указы без ведома Федерального Собрания РФ (что является антиконституционным актом) по представлению руководителей субъектов Федерации.

К примеру, губернатор Саратовской области Д. Ф. Аяцков. Вроде нормальный законопослушный администратор, толковый организатор, но вот решил отличиться — в порядке эксперимента продать пахотную землю, очевидно, не представляя последствий — ведь земля богата не только тем, что она дарит урожаи и кормит нас, но и своими недрами. Теперь все, что продано, принадлежит частнику, а не народу и государству. Какие мотивы были в решении Аяцкова? Мотив один — пустив в оборот (т. е. в продажу) землю, тем самым улучшить бюджет области и повысить благосостояние народа. Распродав землю и понимая, что эти действия незаконны, Аяцков обращается к Ельцину, чтобы тот одобрил его инициативу. Учитывая, что Ельцин не управлял субъектами Федерации (как и страной в целом), а потому он их побаивался, заискивал перед ними и тем самым распустил многих, он безропотно издал указ, одобряющий действия губернатора Саратовской области. Лиха беда — начало. За Саратовской потянулись и другие области, края, республики. В итоге продали больше половины земель России. А народ стал жить лучше? Конечно, нет. А кому попала земля? Всем тем, кто имел на это деньги, простой смертный таких денег не имеет. Но указы президента (тем более Ельцина) — это еще не закон.

В. Путин оказался перед фактом — земля продана незаконно. Возвращать и отбирать? Это скандал. Продавать остальную нельзя: кубанские казаки на всю страну предупредили, что если у них кто-то будет отбирать и продавать землю, они встретят любую силу с вилами. Правильно мои земляки предупредили.

В этих условиях решено: что сделано (т. е. что продано), то сделано, но регулируется законом, а из того, что осталось 2 %, занятые предприятиями и учреждениями, продать. В связи с этим и в этих рамках принят Кодекс о земле. Конечно же, он не отражает народных интересов. Но в сложившихся условиях, видно, ни Президент, ни Правительство РФ другого решения не нашли и Федеральное Собрание приняло такой странный закон —

больше 60 % земли пущено в торговый оборот, а оставшаяся часть принадлежит народу, т. е. еще в ведении государства. Считается, что это будет способствовать стабилизации обстановки. Возможно. Время покажет.

Но возникает вопрос — что это за страна, где часть ее земли брошена на рынок и ею торгуют, а вторая часть — народное достояние? Так вечно длиться не будет — рано или поздно будет один знаменатель, но уже с большими усилиями и значительными потерями.

Ведь было принято прекрасное решение — в соответствии с Конституцией РФ — все законодательство субъектов Федераций привести в соответствие с законами России. Тем более «эксперименты» с землей выглядели не просто странно, а выходили за рамки законов и традиций. При царе Николае II было четыре созыва Думы, и все четыре Думы выступали против частной собственности на землю, и царь вынужден был прислушиваться к Думе. А вот царь Борис через 80 лет после Николая II решил землю продавать. Точнее, за него решили удельные князья, не подчиненные ему.

Не лучшим образом выглядит и реформа коммунальных услуг — общее повышение оплаты многих ставит в тупик, а значительная часть должна будет покидать свои квартиры и переселяться на меньшие, часто убогие площади. Но вдумайтесь в весь этот процесс! Это ведь бесчеловечно — люди век прожили в своей квартире, а на старости лет им предлагают переселяться. Где выход? Если правительство его не видит — ему надо уйти. Новое правительство обязательно найдет выход. Один из вариантов — коммунальное хозяйство поддерживать за счет капиталистов. Рабочие за один квадратный метр жилплощади должны платить не более 1-го рубля (сюда должно входить всё). Капиталист за один квадратный метр жилья должен платить минимум пятьсот рублей. И если у него квартира 400–500 кв. метров — это в месяц около 200–250 тысяч рублей. Для него это ничто. Вспомните еще раз Артема Тарасова — в 1990 году он пришел в свою партийную ячейку уплатить партийный взнос — 3 % от зарплаты, и этот взнос составлял несколько миллионов рублей. А сейчас возможности капитализма во много крат возросли, но сами они не пойдут, чтобы заплатить приличную сумму, — их надо заставить.

Не менее печальная обстановка и с повышением тарифов на электроэнергию и другие энергоресурсы, а также на проезд железнодорожным транспортом. Если учесть общую ситуацию с инфляцией и повышение цен на продовольствие, то все те заботы, которые проявлены в отношении лиц работающих в бюджетной

сфере (в т. ч. учителя, врачи, офицеры), могут опять растаять, как утренний туман.

Во время избирательной кампании В. Путин не разъезжал по стране и не выступал перед избирателями. В то время Правительство РФ должно было решать много назревших и неотложных проблем. Ельцин давно самоустранился от исполнения своих функций, поэтому образовался не просто застой, а все шло самотеком, по инерции или по тем планам, которыми располагала мафия. В этих условиях призывать избирателей голосовать за себя Путину было просто некорректно. Вот почему он ограничился только Открытым письмом к избирателям. Но его деятельность ежедневно освещалась телевидением, а кампания с использованием пиара, как это делал Ельцин, просто не потребовалась. Его обращение к избирателям заканчивалось такими словами: «Если и искать лозунг для моей предвыборной позиции, то он очень простой. Это достойная жизнь. Достойная в том самом смысле, какой ее хотят видеть и в какую верят большинство моих сограждан. Как вижу нашу жизнь и я сам, будучи русским человеком». Конечно, народ это запомнил и надеется, что достойная жизнь наступит в том числе и для тех, у кого нет даже прожиточного минимума. Надеется!

Высказав свои взгляды на основные черты, которыми, на мой взгляд, должен обладать любой президент современной России, считаю целесообразным остановиться на некоторых жизненно важных проблемах. Но пока этого не произошло, а в ряде субъектов (Воронежская, Ульяновская области) даже есть срывы.

Конечно, самое главное сегодня в России — это преступность и ее разновидности — бандитизм, коррупция, разграбление и воровство, отмывание денег, рэкет. Я эту проблему везде подчеркивал.

Важно отметить, что в своем Открытом письме В. Путин пишет:

«Пора наконец вступить в прямой контакт с проблемами. И в первую очередь с самыми опасными из них. С теми, которые нас все время тормозят, не дают экономике дышать, государству развиваться. Говоря прямо — угрожают всему нашему дальнейшему существованию.

Уклоняться от них и дальше — много опаснее, чем принять вызов. Люди не верят обещаниям. А власть все-таки теряет лицо. Чиновники «двигают бумаги», но не дела, и почти забыли, что такое служебная дисциплина. В таких условиях люди, конечно, не могут дальше рассчитывать ни на силу закона, ни на справедливость органов власти. Тогда зачем им такая власть?

Яркий пример такого закоренелого зла — преступность.

Много лет праздно (!) рассуждая о борьбе с преступностью, мы лишь загоняли это зло в глубь России. Бандитизм креп, проникал в города и села, укрепляясь повсюду… Невозможно строить цивилизованный рынок в мире, пронизанном коррупцией…».

Все верно. Я бы добавил, что не только невозможно строить цивилизованный рынок, но и вообще невозможно ничего построить в стране, которая сплошь поражена коррупцией, ворами и бюрократией. Невозможно строить саму жизнь. У нас сложилась такая устойчивая система взяток и отступных, что без денег невозможно ни завизировать документ, ни его согласовать, ни получить какое-то разрешение и встретиться с каким-либо начальником, ни тем более начать какое-то дело. При этом, чем дальше, тем хуже. Никаких пока надежд на улучшение. Даже такое пустячное, как, например, открыть какой-нибудь ларек. А если вдруг удалось это сделать и ларек стал «процветать»? В этих условиях хозяин помещения, где арендована площадь под ларек, сразу накидывает цену за аренду площади в 1,5–2 раза. Это в лучшем случае, а в худшем говорит: «Ларек мне понравился, можете завтра из него выметаться, я ставлю своего работника». И ставит своего сына или дочь, племянницу, свата, брата и т. д. При этом пострадавший ничего не может сделать. И он не знает, к кому идти за защитой. Да такой защиты реально просто нет. Но и чтобы защититься, тоже надо везде «дать». Просто кромешная тьма и, естественно, обреченность.

Такая же ситуация с рэкетом.

Еще хуже — с бандитизмом. Взять хотя бы нашу столицу. Шесть лет в Москве свободно действовала кровавая гальяновская преступная банда. Она убила более сорока человек. Ее обезвредили, но могли это сделать и раньше, и люди остались бы живы, однако эту бандитскую группировку прикрывал первый заместитель начальника ГУВДг. Москвы, начальник службы криминальной (?!) милиции генерал-майор В. Н. Купцов.

А в Москве зарегистрирована 21 такая бандитская группировка. Только непонятно, почему их не берут? Ведь известно все: состав, главари, где базируются, какие числятся за ними преступления.

Спрашивается, о каких преобразованиях в экономике может идти речь в этих условиях? О какой либерализации экономики можно говорить, если вся экономика схвачена за горло коррупцией, рэкетом, бандитскими группировками, а капитал течет по-черному за рубеж и отмывается там десятками миллиардов долларов ежегодно? Ведь все это факт! На мой взгляд, только после того, когда вся эта зараза будет нещадно выжжена калёным железом, только тогда по-настоящему можно думать о развитии экономики. А либерально-демократическими мерами мы эти банды будем только поощрять к дальнейшим действиям.

Десять лет назад насильственно разрушили Советский Союз, хотя никаких объективных причин для развала и тем более распада не было, и объявили Россию правопреемницей Советского Союза. А что это будет за государство — нового типа или с восстановленными вековыми традициями? Нового типа — значит западного или восточного. Ни то, ни другое создать на российской почве невозможно. Должно быть наше самобытное, традиционное государство, но естественно с некоторыми нововведениями, отвечающими времени. То есть надо сделать так, как, например, поступили китайские руководители.

Нам нужен стремительный рывок вперед, как было в последнее десятилетие в Советском Союзе перед Великой Отечественной войной: индустриализация, культурная революция, коллективизация, взлет науки, создание современных Вооруженных Сил (армии и флота). Но просто так это не бывает. В 30-е годы в обществе царил невиданный энтузиазм. Когда беда пришла в наш дом, то в начале войны Сталин, полностью располагая доверием народа, обратился к нему с призывом защитить Отечество. И советские люди — все как один человек, — встали в строй, потому что народы страны в то время были монолитны и политически, и экономически, и морально. Они уже были готовы к схватке с фашизмом и готовились к ней годами.

Другое дело — сегодня. Как может Путин обратиться к народу с призывом восстановить былое величие нашего Отечества в условиях, когда и пожилые, и тем более молодые люди за 15 лет перестройки и реформ утратили доверие к руководству страны, к государству вообще? Ложными лозунгами и предательскими, разрушительными действиями горе-президенты страны и их приспешники вытравили у людей эту веру в государство. Люди утратили надежду на улучшение жизни. Многие из этих деятелей, продолжая сегодня находиться на высоких постах (типа Чубайса, Волошина), окончательно убивают у народа эту веру и сейчас.

«Скоростными методами» идет расслоение общества. Образовались сотни партий и политических движений, и все они тянут народ к себе. В этих условиях в сознании большинства людей сумбур и хаос. Тяжелая моральная атмосфера и чрезвычайно низкий уровень жизни опускает людей на самое дно.

Ну какой может быть в этих условиях энтузиазм? И разве это почва для прорастания высоких идей? Поэтому народ надо готовить к восприятию этих идей. А лучшим способом подготовки будет лишение всех воров, взяточников, коррупционеров, изменников и предателей руководящих постов, какой бы популярностью и авторитетом они ни пользовались, в том числе и за рубежом. Одновременно надо объявить в стране войну (как в свое время в Италии) мафии, бандитизму, коррупции, рэкету, хищениям, в том числе перекачиванию капиталов на Запад. Но к этой войне надо тоже предварительно хорошо подготовить правоохранительные органы, которые сами во многих случаях пока поражены этим недугом, поэтому можно максимально использовать офицеров, уволенных или увольняемых из Вооруженных Сил, а также вернуть в строй работников МВД и ФСБ — тех, которые когда-то были незаслуженно уволены.

Приступая к борьбе с преступностью, президент мог бы обратиться к народу и призвать его навалиться на преступность «всем миром». Это, несомненно, вдохновило бы народ. Тем более если этому будут предшествовать решительные действия в отношении опорочивших себя лиц в руководстве и хотя бы месячная работа СМИ по разъяснению целей этой борьбы, основных ее форм и методов, действий народа. И если в этом обращении будет твердая и последовательная линия. А у нас пока: арестовали, посадили, выпустили, а он сбежал за рубеж; наши органы объявляют вселенский розыск, а он — шлет им приветы из Парижа или Лондона, и еще угрожает. Просто смех. Уверен, рано или поздно такое обращение к народу будет. И вот когда мы справимся с этой задачей, т. е. когда разгромим в основном бандитизм, коррупцию и рэкет, то будет создана почва для рывка России в экономике и в других сферах. Тогда и обращение к народу с призывом возродить величие России, несомненно, тоже появится.

Ведь наконец должны сказать народу, чего мы хотим, что нас ждет, к чему мы стремимся. До сих пор какая-то неопределенность. А это порождает неуверенность. Невозможно вечно жить одним днем, и тот во мраке: надо раздвинуть шторы — за окном Солнце! Народу надо видеть перспективу хотя бы на 5—10 лет.

Но до чего же странно ведут себя некоторые наши властные

структуры в отношении наведения порядка в стране, оказания помощи в этом деле нашему президенту, а следовательно, народу. Вот, например, закон «О коррупции». Ну то, что Ельцин в свое время три раза накладывал на этот закон вето — понятно. Он и его «Семья» первыми должны были пострадать от этого закона, а вслед за этим — тысячи коррупционеров, которых Ельцин породил. Но почему сегодня, теперь уже Госдума (а не Ельцин) не принимает этот закон? Это же парадоксально — международная конвенция «О борьбе с коррупцией», которую мы подписали, обязывает нас принять такой закон, а мы его не принимаем?!

Председатель Комитета Госдумы РФ по безопасности разъясняет, что, оказывается, причиной непринятия Госдумой закона «О коррупции» является… коррупция! Формально — не хватило голосов при голосовании. А фактически — некоторые депутаты, которые прямо заинтересованы в провале закона (как в свое время Ельцин), голосовали против или воздерживались от голосования. Значительная часть депутатов вообще ушла с голосования, так сказать, «умыла руки». Эти «парламентарии» лично заинтересованы провалить закон. Они не только лично заинтересованы в провале закона, но и находятся под мощным давлением тех магнатов, которые, пребывая далеко за стенами Государственной Думы, дирижируют ее процессами. Да и не только магнаты, но и чиновники (и особенно московские), заполонившие кабинеты разных правительств, дум, администраций. Они, как клещи, впились в тело народа и сосут, разбухая и жируя. Они совершенно не реагируют на интересы народа и государства.

Я с 1996 года, будучи председателем Комитета Госдумы, ходил ко всем правителям кроме Ельцина и Черномырдина с челобитной: обрезать угол нашего нефтепровода, который идет из Тюмени в Туапсе, но заходит в Украину южнее Львова. Из-за этих 250 километров «угла» мы ежегодно платили Киеву за транспортировку нашей нефти по Украине 200 миллионов долларов. Плюс ко всему этому энное количество. Они еще воруют — и частные компании, и государственные, что признал президент Кучма. На ликвидацию этого треугольника (т. е. выправление нефтепровода) требуется всего 180 миллионов долларов и один год работы. Эта преступная ситуация существовала десять лет. И лишь при В. В. Путине там начали шевелиться, однако пока все же никаких практических мер не предпринимают. «Клещи» остались. Они еще сосут… Затаили злобу и сейчас отыскивают новое место, где можно впиться. А ведь решение простое.

Генерал А. Гуров говорит: «Общество не созрело». Да и не созреет, пока Геракл не очистит авгиевы конюшни. Надо чтобы президент страны и Государственная Дума РФ очистили правоохранительные органы от коррупционеров, а затем уже с помощью этих органов взялись за коррумпированных олигархов и государственных чиновников. Вот тогда народ поможет. Он сразу «созреет», как только в верхушке власти будут убирать взяточников — начальников и порожденных ими взяточников-чиновников.

Довольно странные ходы Государственная Дума предпринимала и с законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем». Когда Ельцин в последний раз, т. е. 12 июля 1999 года(№ Пр-916), отклонил этот закон, то Госдума 19 октября 1999 года (№ 4399-11 ГД) принимает решение о создании специальной комиссии в составе В. Илюхина (председатель), Л. Побединской, Г. Райкова. Затем, уже в Думе третьего созыва, в эту комиссию доизбирают А. Александрова, А. Куликова и Г. Мирзоева. Одновременно от обязанностей освобождается Л. Побединская, а председателем комиссии избирается А. Куликов (постановление Госдумы от 9 февраля 2000 года (№ 39-111 ГД). Комиссия работает более года и в итоге появляется постановление Госдумы от 15 марта 2001 года (№ 1239-111 ГД), в котором говорится:

«…учитывая предложения специальной комиссии, Государственная Дума Федерального Собрания РФ постановляет:

1. Снять Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем» с дальнейшего рассмотрения Госдумой…» И т. д.

Это же надо! Госдума вообще сняла этот закон! Можно представить, что из себя представляют новые члены этой комиссии, которые сами предложили снять такой закон. Создается впечатление, будто председателем этой комиссии был Ельцин или Березовский.

Такое решение становится достоянием президентаВ. Путина. Он не дал умереть закону — распорядился, чтобы М. Касьянов и А. Волошин доработали проект закона с учетом международных норм и практики в этой области и вновь внесли проект закона на рассмотрение в Государственную Думу.

Госдума и вынуждена была принять этот закон. Но она на нем «отыгралась» максимально: выхолостила его до основания. Резонно острые на язык уже назвали этот закон не законом «О противодействии легализации доходов, полученных незаконным путем…», а законом «О содействии легализации доходов, полученных незаконным путем». Даже слова «незаконным путем»

в проекте закона уже отсутствуют и заменены на слова «преступным путем», а это в корне меняет сущность законопроекта. По этому закону полагается докладывать о проведенных сделках, которые состоялись с 1 февраля 2002 года и позже. А все то, что делалось до этого, не подлежит рассмотрению. Фактически с принятием этого закона дана амнистия всем тем, кто занимался махинациями и грабежом до 1 февраля. Этот закон готовил и лобировал в Думе, конечно, А. Шохин. Вот такая у нас сегодня Дума. Вот под каким прессом капитала она оказалась.

Но если истинные, честные депутаты вместе с руководством Госдумы будут разоблачать проходимцев по телевидению и с трибуны Думы, то это возымеет действие. Преступников и лиц, которые им содействуют, надо показывать на телеэкранах и страницах газет.

Чечня, как преступность, тоже тяжелейшая проблема. Взращенный горбачевщиной и ельцинизмом сепаратизм и оголтелый национализм, конечно, не стал долго ждать. И уже при Дудаеве полностью заявил о себе. Тем более что сложились благоприятные обстоятельства: разгром Верховного Совета и правительства Чечено-Ингушской АССР бандой Д. Дудаева вызвали восторг у Ельцина. В Грозный посылались только поощрительные телеграммы, письма и звонки. Это уже было преступление.

Чечне беспрепятственно передавалось огромное количество вооружения, боевой техники и боеприпасов. Это было второе, не менее тяжкое преступление. Авторы и исполнители такого решения — неудачные министры обороны Е. Шапошников и П. Грачев.

Дудаев и его окружение был полностью предоставлен себе. Он вооружался, создавал формирования, никакого контроля со стороны Москвы не было — это было третье тяжкое преступление.

Благодаря всему этому ультрасепаратистским силам удалось в короткие сроки создать национальные воинские части, которые способны были вести боевые действия. Дудаев, с одобрения Ельцина, став главой Чечни, через определенное время стал выступать с опасными заявлениями и проводить военные парады-смотры боевых сил республики. В Чечню со всего мира потекли фундаменталисты, а также финансовые и материальные средства (спецслужбы Запада заработали).

Дудаев возомнил себя великим, а Чечню — независимым государством и оторвался от реальности. Таковы были последствия совершенных Ельциным и его окружением преступлений. И когда Дудаев «показал зубы», Ельцин возмутился

и решил их выбить запросто одной левой, но ничего не вышло. Дудаев захватил инициативу. Наши войска, введенные в Чечню, несли дикие потери. Только при штурме Грозного погибло 1500 человек, более 4600 было ранено, сгорело 300 БТР и БМП и 60 танков. Были фактически выбиты две бригады и два мотострелковых полка.

Ельцин начал войну без ведома Федерального Собрания и без необходимой подготовки — это четвертое преступление.

Многие высшие офицеры удерживали Ельцина и Горбачева от необдуманного шага — можно и надо было разрешить проблему политическим путем. Тем более нельзя было начинать боевые действия неподготовленными войсками. Это тоже преступление.

В это время Дудаев, несмотря на то, что ситуация была крайне напряжена, готов был пойти на переговоры с Москвой и его полевые командиры в этом поддерживали, т. к. он пользовался непоколебимым авторитетом. Обстановка требовала немедленного установления мира и разоружения всех дудаевских формирований. Появился реальный шанс — Дудаев готов был на это, но Ельцин не захотел встречаться. Это шестое преступление.

Конечно, сепаратизм Чечни как антинародное противоконституционное проявление уже само по себе является преступлением. Но когда летом 1996 года генерал Лебедь заключил при странных обстоятельствах с Масхадовым (преемником Дудаева) странный мир, имея полномочия от Ельцина, подписал документы, в которых Чечня значилась самостоятельным государством, это выглядело крайне дико. Не удивительно, что через непродолжительное время чеченские банды нападают на Дагестан с целью подчинить его и создать Великую Чечню от Черного до Каспийского моря. Это было уже сверх всяких преступлений.

Ситуация, сложившаяся в Чечне, стала соблазном и приманкой для многих агрессивных террористических организаций и Ближнего и Среднего Востока и Запада. Неспроста Усама бен Ладен обосновал свою штаб-квартиру в Афганистане, взяв под свой контроль все потоки наркотиков из этого района в Россию и Европу, а один из своих передовых командных пунктов он устроил в Чечне. Фактически свил здесь гнездо международного терроризма. А все эти байки о том, что за бен Ладеном охотятся лучшие специалисты мира, это блеф потому, что ЦРУ высоко ценит эту фигуру и никогда не пойдет на его ликвидацию. Во-первых, бен Ладен весьма влиятелен на Ближнем и Среднем Востоке — его решения не подлежат обсуждению (а американцы имеют каналы выхода на него). Во-вторых, ЦРУ постоянно лелеет мысль объединить Пакистан с Афганистаном,

который бы вошел в состав Пакистана на правах автономии, и тем самым закрепиться здесь навечно, и в этом им косвенно мог бы помочь бен Ладен. В-третьих, обосновавшись в Афганистане и Средней Азии, всегда можно было бы угрожать России. В-четвертых, бен Ладен продолжает иметь опору в Чечне и засылает туда боевиков с Ближнего и Среднего Востока, что тоже в интересах ЦРУ.

Так что бен Ладен со стороны ЦРУ США в полной безопасности. Поэтому Россия должна ликвидировать гнездо международного терроризма в Чечне без помощи и участия США. И если бен Ладен погибнет, то не от рук ЦРУ. Наоборот, они сделают все, чтобы бен Ладена сберечь.

Чечня — это открытая тяжелая рана на теле России. С этой раны постоянно снимают повязки, промывают ее, пытаются исцелить. Но рана болит и кровоточит. Бандиты продолжают убивать, взрывать, стараются разрушить мирную жизнь.

Что особо опасно — бандитизм в Чечне стал профессией и способом приобретения средств к существованию. В Чечне в результате первой войны, разгула бандитизма и антитеррористических операций наших правоохранительных органов до основания разрушена экономика, почти все население не работает. Государственные органы России делают все, чтобы быстрее построить жилые дома, восстановить производство и тем самым обеспечить работой определенную часть населения. Однако пока только незначительную часть. Но ведь жить-то надо! Вот тут и проявляют себя банды. По ночам они засылают в населенные пункты своих лазутчиков и за деньги склоняют мужчин любого возраста и даже подростков к убийствам, установлению мин, растяжек, фугасов. Существует такса за убийство главы администрации района (или его заместителя), офицера или солдата (милиционера) и даже имама. Если на установленной мине или фугасе кто-то подорвался — тоже оплачивается. Поэтому население под давлением угроз и подкупа вынуждено заниматься этим черным делом.

Выход один: максимально расширить производственную базу для охвата трудом всего населения, детей приобщить к учебе. Но одновременно и решительно усилить борьбу с остатками банд на территории Чечни, Ингушетии, Дагестана и Грузии, а также прочно перекрыть все каналы материальной и финансовой подпитки террористов — организаторов всех бед. Конечно, важно, чтобы была налажена и духовная жизнь населения, чтобы работали радио, телевидение, издавались газеты. И особо важно, чтобы наступил мир между чеченскими кланами. Разве можно говорить о какой-то перспективе, если Кадыров не поддерживает

Гантамирова и его товарищей? А ведь Гантамиров преданный народу человек. Человек с чистой совестью и чистыми руками.

Особо надо сказать о русских людях и вообще славянах, проживающих в Чечне. Эта категория населения пострадала больше всех. Об этом все молчат. Но ведь они составляли половину всего населения этой республики. В основном их поубивали, часть смогла убежать. Остались только те, кто бежать уже не в состоянии или не знает, куда ему податься. Чеченские банды с ними расправлялись хуже, чем со скотом. Стреляли и резали даже днем. Конечно, это никогда не забудется, и всех виновных должна постичь кара. Но это не значит, что между чеченским и русским народом должна быть рознь. Отнюдь! Бандиты — это одно, а народ Чечни — другое. Это в основном миролюбивые люди, такие же, как и русские. Они так же хотят мирной, счастливой жизни.

Поскольку президент В. Путин — человек слова, нас не должна покидать уверенность в том, что начатое им в Чечне дело будет доведено до конца.

Теперь о социальных проблемах. Вполне понятно, что сегодня невозможно вернуть народу и стране все то, что было при социализме. Но отдельные направления могут быть решены в пользу государства и народа, а вместе с этим и увереннее разрешаться социальные проблемы. Это же очевидно. Взять, например, РАО «ЕЭС» и Министерство путей сообщения. Чубайс и Аксененко своими реформами делают все, чтобы государство развалить. Они фактически решают — быть или не быть Российскому государству. Ну разве нельзя это остановить?

О реструктуризации РАО «ЕЭС России» говорено-переговорено, но я вынужденно еще раз возвращаюсь к этой теме. Неужели непонятно, что если разрезать систему на части, то это приведет к краху, будет означать полный развал единой энергетической системы страны. По этой предлагаемой схеме у нас уже жил Приморский край, а у американцев — штат Калифорния. И что же? В Приморье была настоящая катастрофа — край в последние зимы буквально замерзал. И в этом повинен Наздратенко, которого надо было привлечь к уголовной ответственности (вместе с Чубайсом), но его, наоборот, назначили на высокий пост в Москву.

Но Чубайс нахраписто идет своим путем вопреки социальным интересам народа. Он решил «пробить» через Государственную Думу Федеральный закон, который дает ему право разрушать РАО «ЕЭС».

В Калифорнии американцы быстро разобрались, что предложенная схема приведет к тяжелым последствиям и быстро

после ее ввода отказались от нее совсем и к этому вопросу не возвращаются.

Такая же обстановка и с реформами МПС России. Если дать им ход — страна лишится нормального железнодорожного сообщения, будут свернуты народнохозяйственные перевозки, еще больше обособятся субъекты федерации. Территориальное разделение труда (в прошлом и сейчас) в России, взаимные связи между отраслями (а теперь между корпорациями) и между субъектами РФ обеспечиваются в первую очередь железными дорогами. Разъяснять, думаю, не надо. Но самое интересное, что наше правительство не желает делать выводы из печального опыта акционирования железных дорог в ряде стран мира. К примеру, в Мексике в свое время отметили, что акционирование привело к удорожанию перевозок и к резкому ухудшению всего железнодорожного хозяйства (особенно подвижного состава). Акционирование отменили, и дело пошло вверх. Так это Мексика, у которой общие показатели во много раз меньше в сравнении с Россией (общая протяженность железных дорог у нас 80 тысяч километров, а в Мексике — 20 тысяч, население у нас 145 млн. человек, у них — около 50 млн. и т. д.).

В самом начале реформирования МПС Аксененко говорил только о том, чтобы в ходе преобразований не пострадали люди. Сейчас из МПС уволено без трудоустройства более полумиллиона человек, и Аксененко с гордостью говорит, что никаких социальных взрывов не произошло. Так может мыслить только крайне безответственный начальник, а не министр правительства, задача которого выйти из кризиса, стабилизировать обстановку и обеспечить рост производства. Сейчас вроде Аксененко освобожден от занимаемой должности (но по другим причинам), а вместо него назначен другой на пост министра, который уже руководил МПС. Однако, уходя из МПС, Аксененко с трибуны коллегам заявил: «Мы остаемся одной командой!» Что можно после этого ждать? Нового министра путей сообщения предложил Председатель Правительства РФ М. Касьянов. Посмотрим, что получится.

Однако поражаешься заявлениям отдельных представителей Правительства РФ, которые уже сейчас говорят, что наша экономика стала абсолютно другой и в ней произошли колоссальные изменения, она решает все социальные проблемы. Это заявление Г. Грефа, министра экономики в беседе с корреспондентом газеты «Персона» (2001, № 1). Корреспондент спросил: «Когда человек, далекий от политики, почувствует эти изменения?» Министр ответил вопросом: «А вы это не чувствуете?» Ответ был однозначен: «Нет!» Так в чем же

изменения? Греф, не колеблясь, отвечает: «Буквально на каждом шагу! Это чувствуют на себе все». А в заключение сказал, что тот, кто этого не видит, — плохо ищет.

Зачем ходить в цирк? Этот диалог лучше любого циркового представления.

Итак, все-таки у нас рассматривается вопрос стратегии экономического развития страны в интересах потребностей человека или будем продолжать «латать дыры»? Если это рассматривается положительно, то резонно затронуть еще ряд моментов.

Как бы мы ни хотели — рынок у нас должен быть (коль мы ринулись в него, но сейчас его нет даже в общих чертах). Но если мы мыслим категориями стратегическими и заглядываем далеко вперед (с учетом наших возможностей, способностей и обстановки вокруг России), то обязаны определиться с экономической политикой государства, с концепцией и принципами ее построения и, конечно, с созданием Плана экономического развития страны и на этой базе показать решение социальных проблем в перспективе.

Почему мы шарахаемся от этого слова «План»? Да потому, что МВФ (точнее США) вдолбили нашим «демократам», что это недопустимо, что это погубит рынок. Это блеф. На самом деле они не хотят, чтобы у нас был план, потому что только это уже позволяет организовать экономику (рыночная она или не рыночная), ведь у них фактически есть такие планы в разной форме. Да, и у нас — Федеральный бюджет! Разве это не план? Конечно, план. И там присутствуют социальные вопросы. Но он должен быть частью основного плана экономического развития именно той экономики, которая у нас уже сложилась, но с внедрением истинно рыночных отношений и ликвидацией хаоса, коррупции и беспредела. Разве государство не обязано контролировать все сферы производства страны, те доли, которые приходятся на каждый из видов производства — частный сектор, кооперативный и государственный? Обязано! Разве государство не должно планировать государственный сектор и давать (если требует, например, международная обстановка) рекомендации кооперативному и частному сектору? Обязано. Разве государство не должно знать, кому и что в стране принадлежит и на каком основании, а также какую продукцию, в каком количестве и какого качества производят предприятия частного, кооперативного и государственного сектора? Должно. Мало того, оно обязано знать, какую прибыль получают предприятия разной принадлежности и делать распределение этой прибыли в государственных предприятиях (то есть планировать), а

остальным — давать рекомендации, особенно по инвестированию производств. Государство также должно следить за вывозом продукции за рубеж, регулировать этот процесс с учетом нашей внешней политики, а также осуществлять валютно-экспортный контроль. Кстати, до 2000 года включительно у нас была Федеральная служба валютно-экспортного контроля, которая давала доход государству (в расчете на количество сотрудников) значительно выше, чем налоговая полиция или таможня. Но каким-то силам она мешала и ее ликвидировали. А ведь Государственная Дума приняла соответствующий Федеральный закон в пользу этой службы.

При этом нам надо всем признать, что выход у России один — это переход на национальную стратегию развития, то есть социально-эффективную, ставящую во главу всего интересы человека, работающего на благо Отечества. Конечно, конкурентоспособность или внедрение новых технологий должны занимать достойное место (рыночные отношения этого требуют, однако ни это, ни что-либо другое не должно препятствовать главному — обеспечению социальных проблем соотечественников).

Ведь вся экономика должна быть выстроена во имя человека. Кстати, стратегия глобализации, которая фактически нарушает принцип справедливого распределения доходов, ведет цивилизацию к гибели.

Важной проблемой является обеспечение экономической безопасности России и, как составная ее часть, разработка и реализация антикризисной программы, которая должна опираться на эффективное использование национальных ресурсов в направлении улучшения жизни людей. А это, естественно, повысит платежеспособность национальной валюты. Не менее важным является подготовка для всего этого кадров макроэкономистов.

Это все общие принципиальные взгляды. Теперь о некоторых частностях.

Глядя на правительство М. Касьянова, которое работает уже третий год, можно безошибочно сказать, что это правительство, так сказать, «статус-кво». То есть какое положение дел, в том числе в экономике и в социальной политике, это правительство получило в начале своего пути, такое положение приблизительно оно поддерживает и сегодня. А если считать, что Председатель Правительства РФ «за» план Чубайса по реорганизации РАО «ЕЭС», то нас ждут просто катастрофические потрясения. Хотя и без этого нам хватает страданий — 50 процентов предприятий не работает, безработица больше 8 процентов (это официально), в

ряде областей опять несвоевременно выплачивают заработную плату, растет преступность, особенно коррупция, богатые становятся все богаче, а бедные все беднее. Конечно, в этих условиях социальные проблемы будет решать сложно.

М. Касьянов на одном из заседаний правительства доложил Президенту РФ о возможном росте в 2003 году производства на 3–4 %. Это, конечно, вызвало у В. Путина удивление. Почему? Да потому, что такие темпы — это топтание на месте, т. е. это правительство на большее не способно. И хотя темпы роста не самое главное (самое главное — это доходы народа и его занятость, если это будет обеспечено, то появятся и высокие темпы). Президент РФ все-таки настоятельно предложил увеличить темпы роста производства в два раза. Председатель правительства принял это к исполнению, а есть ли реальные возможности к этому? Есть. Однако надо, во-первых, по ряду позиций бросить олигархам вызов, на что наше правительство не способно (наоборот, оно лоббирует интересы олигархов), и, во-вторых, надо разрубить хотя бы основные узлы коррупции, что для нашего правительства равносильно полету на Марс.

Хотя если у правительства будет программа развития, которая предусмотрит хотя бы минимум, то можно рассчитывать на успех. Например, правительство должно наконец заняться регулированием в экономике и поднять инвестиции в 2,5–3 раза, взять природную ренту в казну (а сейчас она почему-то оседает в карманах олигархов), пресечь бесконтрольный вывоз капитала за рубеж (в том числе не давать санкции на вывоз капитала для якобы вклада в иностранное производство), в целом усилить валютный контроль, заставить нашу банковскую систему работать в интересах инвестиций (в том числе Центробанк, Сбербанк, Внешторгбанк). Наконец, нашему правительству в этих условиях надо пошевеливаться в списании или хотя бы уменьшении нашего внешнего долга. Почему Президент В. Путин постоянно и неотступно уже два года разбирает эту стену, а правительство при сем только присутствует? Иногда где-то замолвит словечко, но результатов никаких. У В. Путина есть личный конкретный результат по долгам Германии (которые искусственно наделали Горбачев и Ельцин).

Вот теперь правительству надо также решить с надуманными долгами Парижскому клубу.

И вообще, коль мы кредиты не берем, то с какой стати мы выплачиваем долги, причем чужие. А если уж крайний случай, то платить по долгам надо в рублях. При этом, чтобы эти рубли не вывозили, а у нас же в России пускали в оборот.

Вот тогда можно рассчитывать, что правительство со своей

задачей справится.

Но как бы мы ни критиковали правительство и как бы мы его ни подталкивали к подвигам, все-таки нам надо быть реалистами, а реальная жизнь нам подсказывает следующее.

Когда В. Путин, приняв пост Президента РФ, в 2000 году начал укреплять государственность и вертикаль власти, то вся верхушка коррупции, бандитизма и грабежа бросилась врассыпную. Затаилась. И выглядывая из подворотни, прислушивалась, а что будет дальше. В это время и правые, и левые обрушились на нового президента, имея в виду, конечно, каждый свои цели. Олигархи и прочие переполошившиеся нововведениями президента лица постепенно адаптировались. И, поняв, что им никто и ничто не угрожает, сейчас начали, как я уже писал, действовать еще активнее в том же духе и не только решая свои текущие задачи, но и наверстывая «упущенное». Оказывается, они зря тревожились — никто с ними и не собирался разбираться. Пока. А надо было. Это долгий и кропотливый труд, но для нации это крайне необходимо. Генерал Шарль де Голль занимался чисткой общества десять лет. Французы до сих пор ему благодарны за эти меры.

Вот и у нас вначале был дан толчок программе модернизации страны, и это подняло народ на сплочение вокруг Президента РФ. Но в середине 2001 года этот очищающий вал почему-то начал угасать и российское общество, опять увидав произвол магнатов, олигархов и мафии, опять стало терять ориентиры. Тем более присутствует полная безнаказанность.

Это опасно. Однако и объяснений нет.

Пошатнулась стабильность. Правда, на фоне кульбитов Ельцина у нас вроде лучше, но свобода коррупции, беспредел с грабежами и удушливое дыхание бюрократии все подавляет.

В 2002 году стала просматриваться весьма опасная тенденция — компрадорская олигархия, объединившись с правой оппозицией (СПС), вождем которой является Чубайс, стала систематически подставлять В. Путина при каждом удобном случае. А левая оппозиция, не разобравшись, тоже критикует президента, но уже со «своих» позиций. Обстановка взвинтилась.

А вот примеры произвола.

Первый пример — это возобновление задержек выплаты зарплаты в ряде областей страны. Ведь к 2001 году все было налажено, а сейчас опять провалы (особенно в Воронеже, Красноярске). Далее — конфуз получился со студенческими «социальными» стипендиями. Постановления правительства о стипендиях действуют с 1 января 2002 года — точнее, должны действовать. В апреле студенты разъехались за справками,

которые им надо предоставить с места жительства (Урал, Сибирь, Дальний Восток). Но, оказывается, местные органы не получили от Правительства РФ никаких указаний. Поэтому они объявили студентам: приезжайте летом, возможно, к этому времени что-то получим.

Совсем диким случаем надо считать действия руководства РАО «ЕЭС» (точнее, лично Чубайса) в отношении закупки нашего угля для тепловых станций. ПрезидентВ. Путин, находясь в Сибири, с возмущением заметил: «Почему у нас все шахты затоварены сырьем?» Действительно, почему у нас в избытке добытого и поднятогона-гора угля? Куда смотрит правительство?

Оказывается, Чубайс принял решение на уменьшение применения угля, хотя он у нас самый дешевый в мире. При этом, когда В. Путин еще до этого был у шахтеров, он обратился к ним с просьбой — давать возможно больше угля. И шахтеры поверили президенту и дали. В итоге20 миллионов тонн угля лежит горами, и сегодня он никому не нужен. Шахты закрываются. Более 20 тысяч шахтеров осталось без работы. Народ разъезжается. Народ оскорблен.

А что делает Чубайс? Он покупает уголь в Казахстане. При этом казахстанский уголь в 2–3 раза дороже нашего и имеет в своем составе в 5–7 раз больше серы, что экологически невыгодно. Но главное, что налицо преступные антигосударственные действия, целью которых является нанести ущерб экономике, социальной политике и спровоцировать недовольство трудящихся властью. В первую очередь Президентом РФ.

Однако где Генеральная прокуратура? Почему она так либеральна к Чубайсу? Может, будут все-таки даны народу какие-то объяснения?

Еще пример. В сравнении с другими Чубайс должен государству в 5–6 раз больше в сравнении с другими компаниями. В то же время РАО «ЕЭС» ненасытно хапает все, вплоть до телеканалов (в том числе отвалило львиную долю Киселеву для приобретения ТВ-6). Но само должно государству. Почему оно так странно поступает — само должно и в то же время делает такие крупные приобретения? А потому и для того, чтобы этими долгами пугать В. Путина и М. Касьянова — мол, не выплачивают должники, вот почему мы их и выключаем.

Президент поддается этой провокации и говорит министру обороны — надо платить! А где министр обороны возьмет дополнительно денег, если каждые полгода Чубайс устанавливает все более высокие тарифы (в 2002 году увеличили в 2 раза). Конечно, этим делом должна заняться Генеральная прокуратура,

и ни в коем случае не Счетная палата РФ, так как отношения Чубайса и Степашина не подпадают под обсуждения.

Все это — удары по государству, по народу и по В. Путину.

Наконец, пример с новшествами, которые были введены М. Касьяновым и А. Кудриным в бюджет — большую часть доходов субъектов-доноров забирают в федеральный бюджет, а меньшую часть оставляют субъектам. Правильно говорят некоторые губернаторы: в этих условиях хорошо работать невыгодно — чем лучше работаешь, тем хуже: 60 % отдали, а в трансфертах для области ноль!

Вполне естественно, что прекратилось жилищное, дорожное строительство, телефонизация. Понизилось социальное обеспечение всех видов.

Бюджет Хабаровского края с 1996 по 2002 год сократился в 2,5 раза. Разве это нормально?

Это делают политические враги В. Путина, враги нашего народа.

А наше удивительное правительство не может четко определиться с политикой развития регионов. Конечно, надо поддержать вывод председателя Государственной Думы Г. Селезнева о том, что «вытягивание денег из регионов — это провальная политика. В этих условиях никогда не будет самодостаточности».

Вообще, если принципиально всмотреться в нынешнее Правительство РФ, то можно сделать однозначный вывод — экономический блок Касьянова совершенно ничем не отличается от такого же блока Гайдара. Полностью отсутствует продуманная политика в управлении целыми отраслями. А чем все это кончилось, мы «эффективно» испытываем сегодня на себе. Таким образом, и с региональной политикой правительство тоже подставляет В. Путина.

Но чтобы закончить этот раздел, вернемся к Чубайсу.

Уже многие политики, наши и иностранные обозреватели однозначно заявляют, что, судя по всем действиям Чубайса, а также его окружения и лиц, их поддерживающих (Касьянов — Волошин), дело идет к тому, что усиленными темпами проводятся подготовительные мероприятия к предвыборной кампании по избранию Чубайса на пост Президента РФ.

То, что Чубайс сам подставляет В. Путина или с помощью правительства, это видно из приведенных примеров. То, что Администрация Президента РФ в лице некоторых видных фигур его тоже всячески поддерживает, видно хотя бы из того, что они несколько дней убеждали первого заместителя министра энергетики РФ В. Кудрявого в том, что он — Кудрявый, должен

завизировать документ Чубайса о необходимости реорганизации РАО «ЕЭС» по плану Чубайса, т. е. завизировать полный развал РАО «ЕЭС». В. Кудрявый не сдался.

Но это не все. Губернатор Хабаровского края Виктор Иванович Ишаев, понимая, что Чубайс и правительство РФ загубят край (как, кстати, и многие другие субъекты Федерации), вышел на Президента РФ с просьбой: учитывая, что вся система РАО «ЕЭС» по плану Чубайса делится по частям, разрешить Хабаровскому краю без посредников управлять той частью этой системы, которая расположена в административных границах края. Вопрос поставлен резонно.

Через несколько месяцев В. Ишаев получает ответ не от В. Путина (он даже не видел письма В. Ишаева) и не отА. Волошина, а от чиновника Администрации Президента РФ, где сказано, что у Президента РФ нет оснований для передачи части РАО «ЕЭС», расположенной на территории Хабаровского края, в ведение Хабаровского края. Все, вопрос исчерпан. В. Ишаев делает вывод: все события будут развиваться по плану Чубайса, так как он везде имеет поддержку. Но это погибель.

Свое слово должна сказать Генеральная прокуратура РФ.

Однако я приводил, читатель, примеры с обозначением наших политических и государственных деятелей. А сейчас хочу кратко изложить беседу Чубайса с иностранным корреспондентом.

В беседе с корреспондентом газеты «Financial Times» Р. Коттреллом в феврале 2002 года Чубайс сделал ряд откровенных заявлений. Например, полностью оправдывает расстрел Ельциным Верховного Совета РСФСР в 1993 году; считает правильной проведенную приватизацию государственной (т. е. народной) собственности; готов повторить, если бы это потребовалось, все то, что он делал на выборах Ельцина в 1996 году на второй срок президентства «…чтобы не допустить возвращения коммунистов».

В то же время он делает хитрые шаги в отношенииВ. Путина: прилюдно и в приватных беседах восхищается «мужественными» решениями Президента РФ в экономической и внешней политике (что, конечно, последнему докладывается и, разумеется, воспринимается с благодарностью, во всяком случае продолжают его, Чубайса, терпеть, чего он и добивается).

Но фактически он плетет сети против В. Путина. Иногда его истинные взгляды в этой области прорываются. Например, тому же Р. Коттреллу он сказал, что существуют определенные силы «…не очень далекие от Путина, которые бы поддержали… полицейский путь развития государства. «Но существуют силы,

резко противостоящие такому курсу, включая Союз правых сил. Однако не следует ограничиваться дискуссиями, случится это или нет. Нам нужно сражаться с этим».

Вот в этом все нутро Чубайса.

Что же имеет в виду Чубайс под полицейским государством? Это, конечно, укрепление государственности, без чего Россия через год-два полностью распалась бы как государство. Она уже распадалась. Ельцину уже не подчинялись многие регионы.

Чубайс войдет в историю как авантюрист высшего класса, которому удалось, используя ситуацию, в том числе неспособность Ельцина управлять государством, в короткие сроки приватизировать Россию и на определенном этапе управлять Кремлем, расставляя везде свои с Березовским кадры, а сейчас сесть верхом на решающую систему страны РАО «ЕЭС», от которой зависит судьба Отечества. При этом не имея никаких препятствий. Это надо уметь! И надо иметь колоссальную поддержку США.

Сегодня вокруг тезиса Президента РФ В. Путина о том, что в центре действий всех ветвей власти должен быть человек со всеми его запросами — идет в основном одна говорильня и сделано еще крайне мало. Об этом свидетельствует и абсолютная концентрация капитала и собственности в руках нескольких «акул», часто замешанных или подозреваемых в соучастии в уголовных делах. Случайно или путем махинаций (редко в рамках существовавших законов) завладев громадными промышленными объектами и недрами страны, они сегодня выкачивают из них всё, что было создано Советской властью и природой, наживают несметные богатства, государству дают лишь крохи. Правда, иногда эти «акулы» оказывают помощь детям, инвалидам войн, семьям погибших, которые защищали в свое время это наше богатство, не щадя своей жизни, но это делают далеко не все, и весьма скромно.

В США такие старинные семьи капиталистов, как Рокфеллеры, Морганы, создавали свое богатство более 150 лет. А наши «морганы» создали такое же и даже в два раза большее богатство за 10 лет. Разве это возможно сделать без нарушений закона? У нас государственные чиновники имеют миллиардное имущество. Например, Черномырдин за 5 лет руководства правительством приобрел богатство 1,1 млрд. долларов. Откуда это?

Даже при Рузвельте, Черчилле, Гитлере, Франко присвоить отдельным личностям большую часть богатства страны было невозможно. Тем более этого нельзя представить во времена Сталина, генерала де Голля и Мао Цзедуна. А вот начиная с 1990

года (и даже несколько раньше) в России это стало возможно.

Президент Сирии Асад в свое время за то, что директор центрального банка страны украл 70 тысяч долларов (всего лишь 70 тысяч!), приказал его повесить. Стража построила виселицу перед входом в банк и привела приказ в исполнение. Служащие банка неделю наблюдали своего бывшего шефа в этом состоянии. В Сирии фактически не воруют. Там не знают, что такое насилие, наркомания. И хотя я в главе «Сирия» говорил об этом, считаю уместным напомнить еще раз.

Но ведь потенциал, созданный у нас социализмом, может иссякнуть, если не делать мощных инвестирований, особенно в машиностроительную, металлургическую, энергетическую промышленность и в военно-промышленный комплекс. Так же как могут быть исчерпаны все природные богатства, если их будут хищнически, как сегодня, добывать и тем более в основном направлять за рубеж (начиная с нефти, газа, драгоценных и цветных металлов и кончая лесом, рыбой и алмазами). Что тогда останется нашим потомкам?

Я уже не говорю о том, что всем нашим соотечественникам, в том числе ветеранам, надо пожить наконец по-человечески сегодня. Но ведь сейчас куда ни ткни — везде бизнес. А попросту говоря — спекулятивный образ жизни. При этом так называемый средний и особенно малый бизнес «трепыхается» изо всех сил, чтобы только их не поглотали «акулы» и их «акулята» (вообще-то средний бизнес есть только в Москве и частично в С.-Петербурге).

Ныне не кадры, а деньги решают и делают все, в том числе они «делают» и кадры, которые потом уже решают все в стране. Их проталкивают в депутаты, в губернаторы, в члены правительства (министрами, директорами федеральных служб или начальниками департаментов) и даже в Администрацию Президента РФ, которая сегодня располагается там, где раньше ЦК КПСС, да и функции выполняет приблизительно те же, что и ЦК.

Но, несмотря на эти деформации, народ вправе потребовать, чтобы земельная, жилищно-коммунальная и пенсионная реформы, а также трудовое законодательство решались в его пользу. Нельзя же везде и во всем идти только навстречу интересам имущего класса! Да, сегодня для нас недосягаем тот уровень социальной защищенности населения, который у нас был в Советском Союзе или который имеется в таких странах, как США, Китай, Швеция, Норвегия, Финляндия. В Соединенных Штатах вопросы социальных гарантий решены значительно лучше, чем у нас, хотя демократия там (а это рядом с социальными проблемами) — это фикция.

В России все больше и больше сдаются позиции здравоохранения и народного образования. Сейчас, как сказка, вспоминается советское время, когда все население страны бесплатно обеспечивалось медицинским обслуживанием. И было оно на высоте. Являясь в свое время командующим войсками Прикарпатского военного округа, расположенного в оперативных границах десяти западных областей Украины, я прекрасно знал, как работает там система здравоохранения. По долгу службы и являясь депутатом Верховного Совета СССР, я посещал госпитали ветеранов Великой Отечественной войны (а их было в каждой области 2–3). Сам округ, располагая несколькими госпиталями и тремя клиническими санаториями, лечебной практикой занимался капитально. И в мыслях ни у кого не было, что за какую-то операцию (к примеру, вырезать воспалившийся аппендикс) надо платить деньги. А в санаториях можно было встретить рабочего, академика, писателя, колхозника, артиста, художника, офицера, генерального директора крупного предприятия. Все на равных — за путевку заплатили четверть ее стоимости, а остальное профсоюзы или соответствующие ведомства. С лекарствами вообще никогда и нигде проблем не было.

Мне говорят современные «администраторы»: «Вы знаете, все так далеко шагнуло вперед, сейчас только для диагностики требуется такая дорогая аппаратура, что нет другого пути — надо платить деньги. Так же как и за новейшие лекарства, где одна таблетка стоит от 30 до 200 рублей, а их надо сотни».

Фактически это лживые посылки. Не может такого быть, точнее, не должно такого быть, чтобы с развитием цивилизации простому человеку жилось все труднее и труднее. Да, в капиталистическом мире (за исключением США) все именно так и обстоит, а в социалистическом или приближенном к социалистическому обществу человек труда должен с каждым годом жить все лучше и лучше. Так же как «золотой миллиард» (один миллиард жителей Земли из шести) реально улучшает свою жизнь за счет других стран планеты, так и в каждой капиталистической стране имущий класс улучшает свою жизнь за счет трудящихся.

В свое время некоторые страны Ближнего Востока (хотя это и капиталистические страны), глядя на Советский Союз, создали у себя систему бесплатного здравоохранения и народного образования. Независимо от тяжести заболевания и сложности операции любой гражданин может получить необходимую медицинскую помощь. И все это за счет доморощенных «акул», которые делают огромные вклады в социальную сферу

государства.

Вот и в современной России, я считаю, львиную долю расходов должно взять на себя не только государство, но и «акулы». Зная их доходы (а государство обязано это знать), определять проценты для отчисления в социальную сферу государства.

Так же в названных странах решались и задачи образования. По примеру Советского Союза они сделали образование всеобщим и бесплатным, в том числе и учебу в высших образовательных заведениях. А финансирование шло из того же источника. Там и налоги платят сверхбогатые не такие, как теперь у нас.

Я совершенно не понимаю, как можно в нашей стране получение образования делать платным. Меня могут упрекнуть, что образование у нас можно получать бесплатное, но есть и платное. Верно. Но где будут сосредоточены главные силы? Конечно, в платной школе (вузе). И поэтому в итоге произойдет дичайшая поляризация: знания и блага — только богатым, труд и безграмотность — бедным, т. е. рабам. Ведь страна погибнет! А как быть с нашими ломоносовыми?

Как известно, Михаил Васильевич родился в семье простого крестьянина — помора в далекой деревушке Денисовке (Холмогорский район Архангельской области). Мне довелось там бывать. Благодаря его собственной неуемной тяге к знаниям и благоприятному стечению обстоятельств даже в то время смог раскрыться этот гений. А сколько таких ломоносовых у нас в России?! Ведь это тоже наше неоценимое богатство! Но если мы не создадим необходимых условий, если не создадим равные возможности бесплатно учиться, они так и угаснут, не принеся России блага и славы. Правда, сегодня в некоторых семьях ребенок не ходит в школу годами по другим причинам.

Есть и другой выход. Если бы тот же крестьянин, помор, рабочий, шахтер, офицер или актер, проживающий в Архангельской или Магаданской областях (и в других краях и областях), получал бы за свой труд столько денег, чтобы жить безбедно, и мог бы послать на учебу в Москву, Питер или Нижний Новгород своего сына или дочку, то это было бы великолепно. Но в ближайшее время сделать это будет значительно труднее, чем сохранить утвердившееся при Советской власти бесплатное образование, не выделяя элитные семьи и их детей, не создавая для них особых условий и специальные школы. Богатые могут учить своих детей дома.

Естественно, государство обязано заботиться о науке, искусстве и культуре. Их нельзя выбросить на рынок. Я еще могу допустить, что та часть, которая не касается духовности,

нравственности человека, может быть предметом купли-продажи. Но основа духовной сущности жизни человека должна оберегаться государством. Особенно и в первую очередь предметом постоянного внимания должны стать фундаментальные исследования, которые позволяют глубже познать мир и указать человечеству путь к справедливому устройству своей жизни. Думаю, что последняя встреча Президента РФ в Иркутске внесет определенные коррективы.

Можно ли решить все эти проблемы? Несомненно, можно. И опять-таки надо все начать с борьбы с преступностью, коррупцией. Просто удивительно, что в окружении Президента РФ еще остались те, кто разрушал страну (это в основном кадры Ельцина). Ведь они не дадут России подняться с колен. Они как были, так и остались прислужниками Запада, другими быть они просто не могут. А сейчас, когда к ним присоединились новые кадры типа Грефа и других видных фигур в правительстве, то приходится говорить уже о новой угрозе, которая замаячила на горизонте России: стан разрушителей страны укрепляется новыми силами. Это таит особую опасность.

С уходом Ельцина ушла его эпоха, наполненная горем и страданиями наших соотечественников.

С приходом к руководству страной нового Президента РФ В. В. Путина началась все-таки новая жизнь. Но ельцинские путы (т. е. окружение президента) мешают и сейчас двигаться вперед. Это же всем видно. Стабилизация и развитие экономики страны не в их интересах. Они хотят разваливать страну и дальше, о чем свидетельствует их позиция по главным проблемам, в том числе по РАО «ЕЭС России», железным дорогам, земле, недрам, налогам ит. д. Эти же путы порочат нового президента, не позволяют эффективно решать социальные проблемы.

Сейчас наступила возможность решительно переломить ситуацию в пользу народа и государства! И это можно сделать, но требуется смелый шаг.

Вот почему в августе 2001 года патриотические силы России, обеспокоенные создавшейся обстановкой и особенно складывающейся перспективой, выражая интересы народа, как и в августе 1991 года, обратились к народу и президенту России с призывом остановить реформы, которые не отвечают нашим интереса. Это обращение подписали видные общественные деятели России: Ж. Алферов, М. Алексеев, Василий и Юрий Беловы, Ю. Бондарев, Г. Зюганов, М. Ножкин, П. Проскурин, А. Проханов,В. Распутин, И. Родионов, П. Романов, С. Савицкая, В. Севастьянов, Н. Харитонов, В. Чикин и другие. Конечно, мы сожалеем, что не увидели среди этих фамилий А. Апарину, В.

Илюхина, Г. Костина, В. Стародубцева, Г. Тихонова, А. Тулеева, В. Тюлькина — тоже истинных патриотов, которые уже внесли большой вклад в патриотическое движение и как честные и преданные своему народу люди будут бороться до полного достижения цели. Но сам факт обращения знаменателен.

Когда пишутся эти строки, отмечается десятилетие со дня приснопамятных событий августа 1991 года — выступления Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) против политики Горбачева, направленной на разрушение государства, т. е. выступление за сохранение Советского Союза и наведение порядка в стране, пресечения экстремистских и сепаратистских проявлений деструктивных сил и создания благоприятных условий для жизни и деятельности нашего народа.

К сожалению, общество как не понимало десять лет назад, что именно все-таки произошло в то время, так оно заблуждается и сейчас.

Даже Г. Зюганов в беседе с В. Никифоровой («Правда» от 16.08.01 г.) говорит: «Я считаю, что не проявили волю те, кто клялся, давая присягу защищать до конца советское социалистическое государство — СССР. Ни одно из силовых ведомств не выполнило свой долг, присягу. Не сработали так, как клялись народу. Не защитили государство в минуту опасности».

Звучит эффектно. Но при чем здесь армия?

Разберем суть того, что произошло.

Вначале определимся — о чем идет речь?

То ли о развале советского государства, что заняло несколько десятилетий и причинно-следственные связи тянутся еще со времен Хрущева, о чем я подробно показал на суде. И к этому вопросу могут иметь отношение (это реально) только Политбюро ЦК КПСС и руководство КГБ, как орган, непосредственно отвечающий за государственную безопасность. Он обязан был обезопасить страну и народ от лиц и организаций, которые расшатывали наш государственный и общественный строй.

А может, речь идет только о непосредственном факте выступления ГКЧП 19, 20 и 21 августа 1991 года, которое стало следствием накопившихся негативов. Если имеются в виду только эти три дня, то для поддержания порядка на Красной Пресне достаточно было Московскому горкому КПСС прислать сюда с одного-двух заводов рабочих, и они бы эту публику у Белого дома убрали за 15 минут. А стражи порядка после этого обязаны были выпроводить всех зевак и уборочно-поливальными машинами вымыть площадь и прилегающие улицы.

КГБ после этой процедуры обязано было отдать приказ

подразделению «Альфа» (командир полковник В. Карпухин, ныне генерал) войти в здание и разоружить 500 (или 600) незаконно вооруженных Ельциным автоматами и пулеметами гражданских лиц, которые действительно представляли опасность для народа. Иначе как бандой их в то время назвать было нельзя.

Что касается армии, то ей вообще не следовало вмешиваться в это дело. И хотя в Москве и было объявлено чрезвычайное положение, и Московский гарнизон (т. е. части Московского военного округа) был обязан, согласно существующему плану, взять важнейшие объекты столицы под охрану, что формально и было выполнено, но в сложившейся обстановке (и это руководству ГКЧП надо было чувствовать) войска в Москву вводить было нецелесообразно.

Что же касается воли, клятвы и присяги «защищать до конца советское социалистическое государство СССР», то Вооруженные Силы Советского Союза свою преданность народу и способность защищать Отечество доказали и в Великой Отечественной войне, и в других вооруженных конфликтах.

А вот если бы руководство КП РСФСР в те тяжелые дни не продолжало свой отпуск на юге до конца августа, а сразу бы приехало в Москву и помогло местным партийным органам разобраться в обстановке и приняло бы необходимые меры, то у В. Никифоровой не было бы того удивительного вопроса, который она задала: «Но и ЦК КПСС и КП РСФСР, штабы наши действовали неуверенно. Член горкома рабочий Федор Егорович Кулешов, услышав обращение ГКЧП, кинулся в горком, а секретарь горкома его охладила: спокойно, не надо паники, провокаций. О каких провокациях речь? Коммунист, рабочий пришел в свой штаб — понять, что происходит, помочь». На это Геннадий Андреевич отвечает: «Были издержки. Все-таки партия привыкла действовать, получив команду сверху».

Верно! Так вот и надо было дать такую команду сверху! В Москве коллективы нескольких заводов были готовы к выполнению этой задачи. Кстати, армия по своему положению обязана действовать, только получив команду сверху, а «верх» — Верховный Главнокомандующий, президент страны. Президента не было, а ГКЧП не смог дать такую команду, да и не следовало ее давать. А вот дружинникам из рабочих коллективов это надо было сделать.

Хотя событиям августа 1991 года и их причинно-следственным связям (т. е. чем это выступление было вызвано) и посвящается в «Неповторимом» целая книга, но целесообразно об этом сказать еще раз. Во-первых, потому что социально-политическая ситуация сегодня в стране все-таки скверная. Во-

вторых, потому что силы, которые считают себя демократическими и которым власть в руки попала чисто случайно (из-за непростительной неповоротливости ГКЧП) продолжают утверждать, что они действовали правомерно, а фактически они действовали антиконституционно. Наконец, в-третьих, остается «дубовая» позиция СМИ. Они как освещали ложно события в августе 1991 года, так и сегодня продолжают искажать истину, как фальсифицировали 10 лет назад показ по телевидению суть происходившего, рассказывая обо всем со «своей» точки зрения, так и продолжают талдычить в том же духе. Может, из персонажей добавился только Станкевич, который много лет скрывался в Польше по причине преследования по уголовному делу, а сейчас в Москве, т. к. объявлена амнистия таким преступникам, как он.

Понятно, что российские «свободные» СМИ пытаются сохранить свое лицо — коль 10 лет назад сказали, что, обороняя Белый дом, народ (?!) отстоял демократию и свободу, путч был ликвидирован, а хунта — повержена, то именно так надо говорить и сегодня. И говорят, дезинформируя народ, вколачивают в сознание сограждан откровенную злонамеренную ложь. А как иначе?

А иначе — это значит говорить правду. Но для этого надо иметь мужество и честь. Судя по тому, что говорили по телевидению и писали в газетах в августе 2001 года, сценарий не изменился. Всё то же, что было на протяжении десяти лет. Следовательно, в отношении мужества и других высоких качеств период созревания пока не наступил.

Учитывая новые веяния в стране, которые хоть и робко, но после «демократического» ухода Ельцина с поста президента все же проявляются, на мой взгляд, можно было бы и по-новому честно взглянуть на всё то, что произошло, и правдиво рассказать и показать народу во всем СМИ. Это только бы подняло авторитет страны и ее руководства. Что может быть выше правды?!

Не В. Путину же надо это делать — выворачивать все наизнанку и клясть своих предшественников. Это непорядочно, не по-офицерски. Так делали Горбачев и Ельцин, при этом солидно привирая. А вот СМИ могли бы честно нарисовать картину.

Как надо было поступить? Надо, чтобы СМИ дали слово, к примеру мне (в т. ч. на телевидении). Почему мне? Да потому, что именно мои высказывания по этой теме правомерны и правдивы, так как я трижды был судим по делу августа 1991 года. Судим и оправдан Верховным Судом РФ. При этом третьим судом был Президиум Верховного Суда РФ, т. е. выше — только Бог!

Коль я оправдан, то, следовательно, я прав: я правильно на

судебном следствии оценивал все свершившиеся в стране факты и предшествующие им события, правильно оценивал действия ответственных государственных лиц и правильно действовал сам. Ну, а кому дают слово? Конечно, Горбачеву, Ельцину, Кравчуку и их приспешникам. Просто какое-то чудо-юдо: представляют слово тем, кто разрушил, точнее, разломал Советский Союз. Да разве они способны сказать правду? Смешно об этом даже спрашивать. Эти жалкие трусы и алчные личности случайно, по-воровски пробравшись на троны, выкачивали в первую очередь все для себя. А что надо делать во имя государства и народа, они или не знали или не хотели. Однако смонтированные сванидзе-киселевской группировкой видеоленты показывают их на телеэкранах на уровне сверхгероев, с апломбом, величаво. А ведь на самом деле они предатели и изменники.

Сегодня, касаясь этой проблемы, я пользуюсь исключительно теми категориями, оценками и выводами, которые имели место на суде и по которым я оправдан.

В принципе надо заметить, что если в СМИ поднимается эта тема, то говорится именно и только о событиях трех дней августа 1991-го. Всё! При этом говорится полуправда, что особенно скверно. Ведь искажается наша недавняя история, так как главное изображается лживо или о нем вообще даже не упоминается. Когда же затрагиваешь главное, т. е. причинно-следственные связи, то мои собеседники из СМИ начинают скучать и открыто дают понять, что это их не интересует. Так же, как не интересует их и то, что мы победили в Великой Отечественной войне и стали в итоге Великой державой на равных с США. Что десятилетиями мы поддерживали в мире паритет, а в итоге всего этого изменилось политическое лицо планеты. То есть все, что объясняет событие и его истоки, причины можно опустить, вроде это уже утратило актуальность.

Им подавай только 19, 20 и 21 августа! Вот это то, что надо, — жареное! У многих СМИ это уже как наркотик. Им нет дела до правды, до сути.

В августе 2001 года основные средства массовой информации и в первую очередь телевидение те три августовских дня показали так же, как они показывали все эти десять лет. Меня коснулись вскользь, потому что мои показания с первого дня ареста были непоколебимы — я постоянно утверждал, что никакого заговора и преступления вообще не было и не могло быть, что мы выступили в защиту своей Родины и за сохранение Советского Союза. Кроме того, многим российским СМИ говорить обо мне было невыгодно, так как суд меня оправдал, что было и остается костью в горле у Горбачева, Яковлева, Ельцина и их поклонников.

Захватив преступно в стране власть (при бездействии Горбачева), ельцинские демократы несколько месяцев вообще не знали, что с ней делать. Государством никто не управлял. Экономикой никто не занимался. Страна дышала и жила по инерции — на накопленных запасах. Расхитители, жулики, шулеры, авантюристы, просто воры и бандиты делали свое дело (каждый себе определял масштаб своего «дела»). Социально-политические потрясения порождали множество различных партий, общественных движений и организаций.

В стране и до того было уже тяжело, а после августа — сентября 1991 года вообще наступил хаос. Союзные органы после выхода Горбачева из КПСС и роспуска им Центрального Комитета КПСС (вообще-то Горбачев объявил «самороспуск» Политбюро и Секретариата ЦК) бездействовали, аппарат ЦК тоже развалился, а вместе с ним и весь ЦК, они уже утратили способность к управлению, а российские органы, бурно отметив «победу», долго приходили в себя и «думали», с чего начать, поэтому еще не могли и так и не смогли управлять страной.

Тем временем государство таяло и разрушалось. Сепаратизм разъедал страну. Многие субъекты Федерации типа Татарстана, Башкирии и других открыто стали на путь самоопределения, приняли соответствующие конституции, в которых записано, что требуется суверенному государству. Даже воевода на Урале попытался было создать отдельную республику. А в Якутии принят закон, в котором записано, что основными языками для народов республики являются якутский и… английский. Ну разве можно назвать бывшего президента Якутии Николаева нормальным человеком? Или он забыл, что до прихода русских якуты вплоть до XVII века вели полуоседлый образ жизни. Именно под влиянием русских переселенцев происходили изменения в быту и культуре якут. За годы предвоенных пятилеток народы Якутии благодаря русскому народу совершили переход от патриархально-феодальных форм хозяйства, минуя стадию капитализма, к социализму. С нуля появилась индустрия, современное сельское хозяйство, образование, наука и своя якутская культура. Кому же обязан всем этим якутский народ? США или англичанам?

В 1913 году в Якутии было менее 200 тысяч человек, в 1939 — около 400 тысяч, а в 1990 — более 800 тыся, при этом сами якуты составляли менее 40 процентов, основное население русские, которые и подняли Якутию. И это якутам надо помнить.

Еще до подписания соглашения о ликвидации Советского Союза участники совещания в Беловежской Пуще уже капитально «набрались». Вот им и пришла эта «идея» — всем разбежаться и

стать царьками отдельных государств. А подписав преступные документы и доложив Бушу, что СССР теперь уже не существует, они отметили это событие так, что местные жители вспоминают те дни с ужасом даже сегодня.

А что же центральная власть, т. е. Горбачев? Он, думаете, дал команду еще 8 декабря 1991 года арестовать эту банду беловежских заговорщиков? Отнюдь! Наоборот, Горбачев, зная, что происходит в Беловежской пуще, сидел в Кремле, дрожал, пустил всё на самотек, надеясь (как всегда), что «кривая его вывезет». А ведь по своему президентскому статусу он являлся гарантом Конституции и был просто обязан решительно пресечь нарушение требований Основного закона, не допустить развала Советского Союза, пресечь преступление, а злоумышленников привлечь к уголовной ответственности. Но на такое он был не способен.

Воспользовавшись трусостью и бездействием Горбачева, Ельцин, как уже известно, в 20-х числах декабря 1991 года выгнал его из Кремля, въехал туда и сел на трон. И хотя Горбачев сам натворил много преступлений, и Ельцин, выступая в Доме кино (летом 1991 года), кричал, что «он преступник, обманул народ и его давно надо гнать», но все-таки формально действия Ельцина по отношению к Горбачеву носили тоже преступный характер. И за это тоже следует отвечать.

Однако именно на этом этапе надо обратиться к так называемым «демократам» и спросить: «Если вы считали, что в стране отсутствует демократия, но надо идти именно по демократическому пути развития, то зачем разрушать государство и страну в целом? Зачем ввергать наш народ в пучину катастроф и страданий?» Почему в первые годы ельцинских «реформ», когда стало ясно, что Россия разрушается и мы на ложном пути, почему уже тогда не остановились и не поправили положение? Было уже поздно? Нет, еще многое можно было удержать.

Ответ тоже ясен: Ельцин (и все его окружение) никогда не намеревался и был неспособен проводить всерьез демократические преобразования. Он использовал демократические лозунги (например, борьба с привилегиями!) лишь для приобретения симпатий и поддержки народа в целях захвата власти. А затем он все эти лозунги растоптал и создал беспредел в стране, установив себе и своему окружению такие привилегии, которые не снились всем его предшественникам от царей до последнего генсека и президента СССР.

Видимо, у читателя свежа в памяти дальнейшая хроника нашей жизни.

Колоссальные финансовые обвалы (с благословения Ельцина) в январе 92-го, в октябре 94-го и в августе 98-го годов. Все это привело к абсолютному обнищанию народа. У людей отобрали даже их сбережения, хранившиеся в сбербанке государства, — это же самый настоящий государственный бандитизм!

Открытое разграбление государственного, народного и личного имущества, природных богатств страны и создание супербогатой олигархии (свое состояние они «сколотили» за несколько лет, тогда как в капиталистическом мире на такой уровень выходили в течение не одной сотни лет) привели к полной анархии и развалу экономики державы.

Проведение преступной приватизации под руководством Чубайса, но с ведома Ельцина придало новую силу тем кругам, которые разоряли экономику, грабили народное добро и природные богатства, наживая баснословные состояния.

Расстрел Верховного Совета РСФСР из танков.

Поощрение экстремизма и сепаратизма в стране в целом и особенно в Чечне. Выделение экстремистским силам Чечни огромного количества оружия, боевой техники и боеприпасов. А когда сепаратистские настроения этих сил достигли апогея, Ельцин без ведома Федерального Собрания РФ развертывает войну в Чечне. В итоге — десятки тысяч убитых, сотни тысяч беженцев, на территории Чечни укрепляется международный терроризм, а война продолжается уже 7-й год.

Все 10 лет «царствования» Ельцина — это геноцид против своего народа: ежегодно народонаселение уменьшалось на один миллион человек (точнее, от 700–800 тысяч до 1,5 миллиона). Среди призываемых в армию юношей здоровым признается только один из десяти человек.

Резко уменьшается русское население. А крупные города России все больше и больше наполняются народами Кавказа и Средней Азии. Наиболее доходные места (торговля, транспорт, сфера услуг и т. п.) заняты тоже ими.

Развал обороны страны, Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса. Это не требует комментария: армия и флот еще тяжело больны, как и ВПК. Офицеры среднего и младшего звена нищие. Солдаты не обучены. Войска и силы флота нормально не обеспечены и не имеют современного вооружения. ВПК еле-еле дышит на заказах для продажи оружия другим странам.

О каком патриотизме может идти речь, когда подавляющая часть молодежи следует призыву нашей рекламы во всех городах начиная от Москвы и Питера — «Бери от жизни всё!» вместо «Будь верным защитником Отечества». Молодые люди всячески

уклоняются от службы в Вооруженных Силах, а их родители делают все, чтобы сыночки не шли в армию (справки о болезни, взятки, подарки, ходатайство перед высокими начальниками и даже угрозы). А лица, которые вообще решили угробить Вооруженные Силы, записали в Конституции положение об альтернативной службе. Ведь это не только удар по Вооруженным Силам, но и основание для разложения общества. О какой альтернативе может идти речь у защитника Отечества? Все сыночки обязаны быть в строю. Другое дело, что они должны быть прекрасно обеспечены, хорошо обучены и воспитаны. Об этом должно позаботиться государство. Не хочу приводить примеров из своей военной жизни, но тогда считалось позором, если юношу не призвали в армию. Я сошлюсь на Льва Николаевича Толстого, который ярко выразил мысль о том, что дворянство и вообще высшая элита общества стремились к тому, чтобы их сыновья обязательно служили в армии, гордились этим. А в 1812 г. посылали своих сыновей на смерть, но защищали Отечество. Л. Толстой в произведении «Война и мир» на примерах семьи Ростовых, Андрея Волконского, солдата Тимохина и капитана Тушина показал высокую степень патриотизма нашего народа. А как рыдал Пьер Безухов от того, что его не призвали в армию! И это не фантазия Л. Толстого — это зеркало русского общества, народов России. Так это было почти 200 лет тому назад, но так и еще более патриотично выглядело наше общество 50–70 лет назад. У Сталина оба сына служили в Вооруженных Силах — один погиб в годы Великой Отечественной войны, а второго погубил Хрущев.

Тогда считалось честью служить в Вооруженных Силах. И эту традицию мы обязаны возродить.

Наконец, страшные финансовые махинации «Семьи» Ельцина. Весь мир ахнул. А у нас в России все прошло тихо и спокойно. Что у нас вообще происходит?

Но вернемся к событиям 1991 г. и Государственному комитету по чрезвычайному положению — ГКЧП. Формально можно считать, что члены ГКЧП являются ставленниками Горбачева (как сейчас кое-кто говорит, что В. Путин — ставленник Ельцина), так как именно он вытянул большинство из них на высокие посты в государстве. Видимо, поэтому и считал, что все они должны служить ему, а не народу. Но, относясь к Горбачеву уважительно, как к президенту, они все-таки выступили против его политики, направленной на разрушение СССР.

Члены ГКЧП — это интеллектуалы. Все они имеют высокую подготовку и богатый практический опыт работы. Это

добропорядочные, честные, беспредельно преданные своему народу личности, истинные патриоты своего Отечества. Однако они заблуждались в оценках Горбачева и Ельцина. Кроме того, члены ГКЧП не проявили должной твердости, силы воли для проведения в жизнь тех деклараций, которые сами объявили 19 августа 1991 года. Их нерешительность и крайняя осторожность объясняется боязнью нарушить Конституцию. Тогда как и Горбачев и особенно Ельцин нарушали ее на каждом шагу.

Что является принципиальным в действиях ГКЧП и о чем боятся говорить и писать псевдодемократы и наши СМИ?

Главное то, что никакого путча в целях захвата власти не было и никто вопроса о захвате власти не ставил, так как реально вся власть была в руках ГКЧП. Ведь его членами были руководители КГБ, МВД, Вооруженных Сил, Верховного Совета СССР и Правительства СССР плюс оставшийся старшим в Политбюро — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Кому из них нужна была еще какая-то власть? Это бред.

ГКЧП выступил против политики Горбачева, направленной именно на разрушение СССР. Именно против этой политики, а не против Горбачева, о чем сегодня приходится только сожалеть (но никто в то время и подумать не мог, что Горбачев предатель и изменник). Выступили против подписания Союзного договора, который готовы были поддержать только шесть республик из пятнадцати, и за введение чрезвычайного положения на тех территориях страны и в тех отраслях народного хозяйства (например, железные дороги), где это вызывалось обстановкой, на основе принятого закона «О правовом режиме чрезвычайного положения».

Российские СМИ, как и псевдодемократы, вот уже10 лет боятся опубликовать, проанализировать и прокомментировать директивные документы ГКЧП, которые были объявлены 19 августа и помещены в «Известиях» 20 августа 1991 года. Почему боятся? Да потому, что они отвечают интересам сегодняшнего дня и интересам народа. В частности, там признаются все формы собственности, рыночные отношения, истинная демократия. Разве кто-нибудь сегодня в СМИ осмелится об этом сказать (кроме газеты «Патриот»)? Для этого нужно иметь мужество. А вот извратить факты, напечатать ложь вместо правды — здесь почти все мастера.

К примеру, к вопросу о танках в Москве. «Свободные» СМИ пишут: танки введены в столицу для подавления народа! А что было на самом деле? Ни одного случая нападения танков на москвичей не было. Наоборот, они охраняли объекты от возможных провокаций, погромов, грабежа или других

деструктивных, антиконституционных действий уголовных элементов, то есть действовали в интересах народа. Такие охранные действия предусмотрены планами при вводе чрезвычайного положения во всех основных странах мира. Кстати, и в августовских событиях 1991 года танковая рота Московского военного округа охраняла здание Верховного Совета РСФСР, где сидел Ельцин. Такова правда. Но СМИ публикуют всевозможные домыслы и откровенную ложь.

Так же приблизительно извращается суть факта «изоляции» Горбачева и его «болезни».

Режим жизни Горбачева и его семьи во время пребывания в Крыму совершенно не изменялся. Мало того, он мог выехать из резиденции, если бы это ему потребовалось, о чем сам Горбачев заявил на суде. Так что все разговоры об изоляции — это фикция.

Что касается «болезни», то это слово использовано в указе Г. И. Янаева не для того, чтобы обмануть народ, как это подают в СМИ, а чтобы дать Горбачеву шанс оправдать свое добровольное затворничество в Крыму и возможность в будущем критиковать или хвалить ГКЧП — в зависимости от результатов его действия. Тем более что Горбачев дал карт-бланш ГКЧП, прощаясь 18 августа с делегированной к нему группой товарищей. Так что и в этом случае неуемная фантазия СМИ только ввела нашу общественность в заблуждение. А точнее, наши СМИ обманули народ. Обманули тогда, в августе 1991 года, и обманывают сейчас. Вот это правда!

Но вообще, чтобы быть честным и до конца объективным, надо отметить, что к распространению этой лжи свою руку приложили бывший Генеральный прокурор РФ Степанков и его заместитель Лисов, которые, развивая ложь Горбачева и Ельцина на вымыслах в ходе предварительного следствия, состряпали книгу «Кремлевский заговор» и, грубо нарушая элементарные каноны юриспруденции, в частности презумпцию невиновности, опубликовали книгу еще до окончания следствия и до суда (цель — нажива). Опираясь в основном на эти «факты», СМИ 10 лет тоже врут. Особо классными «специалистами» в этой области, конечно, выступают Киселев, Сванидзе… Отмечая в 2001 году десятилетие августовских событий, подавали их исключительно гнусно и мерзко. Народ им судья.

Но народ уже во многом разобрался. Некоторые организаторы «защиты Белого дома» предприняли попытку провести 19 августа 2001 года грандиозный митинг у этого здания под лозунгом: «Мы сражались за демократию и мы победили!» Но, как и следовало ожидать, пришло человек 50–70, половина из которых ходили с глупыми, извиняющимися

улыбками и не знали, куда себя деть, а другая половина смотрела на первых, т. е. обычные зеваки.

Народ не пришел! Он понял, что это была не борьба за демократию, а контрреволюция, предательство, в результате чего мы были ввергнуты в тяжелейшую катастрофу, из которой не можем выбраться и по сей день.

По вполне понятным причинам Президент РФ В. Путин на это событие никак не отреагировал, чтобы не осложнять и без того тяжелую обстановку в стране.

Это был верный шаг. И никто даже изподворотни не скулил и не возмущался, что президент обошел молчанием это десятилетие. Всем уже ясно, что это было продолжением обвала страны, но уже в более страшных, катастрофических формах. Цель же В. Путина — объединить общество и не допустить дальнейшего падения и развала Отечества. К этому же в принципе призывает обращение 43-х, помещенное в «Советской России». Первым из подписантов стоит фамилия Ж. Алферова, которого любит вся страна и которому верит весь народ. В этом обращении предлагается созвать «Общероссийский гражданский форум». На мой взгляд, этот вопрос надо было максимально заострить в последующих публикациях, а не замалчивать. Призыв — обращение не должно быть холостым выстрелом, оно обязано вызывать постоянную канонаду, которая должна продолжаться до тех пор, пока руководство страны не примет положительное решение по поднятой проблеме.

Таким ходом мы поможем президенту РФ стать ближе к нуждам народа и страны в целом.

Проходят месяцы и годы. Жизнь народа продолжается. Но как бы мы ни критиковали устроителей этой, т. е. сегодняшней, жизни, она все-таки хоть и медленно, с большим трудом, но по сравнению с 90-ми годами прошлого века меняется к лучшему. Хотя кое в чем пока изменений и не наступило (коррупция, ельцинские кадры и др.). Я полностью разделяю недавнее высказывание губернатора Кемеровской области Амана Тулеева по этому поводу. А он сказал следующее: «Давайте вспомним, как мы жили совсем недавно. Экономика была в коме, и жизнь теплилась в ней только за счет сырьевых потоков из страны. Россия стала превращаться в лоскутное одеяло. В регионах образовалась особая каста верховной власти со своими кланами, при каждом из которых были свои олигархи. Ну, а при них для манипулирования общественным мнением — подконтрольные им СМИ. Власть и капитал срослись и жили в свое удовольствие, а страна катилась к пропасти».

В этих словах, как в фокусе, сосредоточена вся суть того, к

чему мы пришли в результате горбачевской перестройки и ельцинских реформ. И вот весь этот кошмар свалился на плечи В. Путина. Не будем уточнять, как и почему он пришел к власти, кто инициатор и кто поддержал эту инициативу. Важно главное: первое — он избран народом, второе — это не коррумпированный лидер, третье — он уже состоялся как Президент РФ и уверенно руководит страной, четвертое — он не только признан миром, но и высоко оценен, пятое — он укрепляет государственность и отдельные структуры, шестое — Путин никогда не отдаст власть олигархам; седьмое — народ все-таки верит Путину, хотя есть и тени, к чему причастны «Семья» и его окружение, которое в прошлом разрушало страну и сейчас продолжает заниматься этой преступной деятельностью.

Для подъема России необходимы предпосылки и усилия.

Скажите, читатель, а кто бы мог еще сегодня кромеВ. Путина объединить эти усилия, лучше управлять страной, не допустив гражданской войны и других потрясений?

Мысленно окинув пролетевшие годы, с чувством тяжести в душе осознаешь, что на долю нашего народа, как и в далеком прошлом, так и в XX веке, выпали жесточайшие испытания и невзгоды. Фактически нет еще такой страны в мире, чтобы в одно столетие она испытала столько бед и напастей.

Одно только то, что царь Николай II, согрешив перед своими родителями и не выполнив данную им присягу на Библии о том, что передаст трон младшему брату Михаилу, как только тот достигнет совершеннолетия, уже бросает тень на Россию. Но главное, что Николай II, не имея дара государственного деятеля, пустил на самотек все социально-политические и экономические процессы страны. Он не беспокоился и даже не пытался разрешить проблемы армии и флота. Мало того, втянулся в различные авантюры, которые обернулись для России катастрофой.

Безмерный рост эксплуатации и ухудшения условий труда привели к серии восстаний по всей России, начиная с 1901 года (в Петербурге Обуховская оборона). 9 января 1905 года — расстрел мирной демонстрации на Дворцовой площади Петербурга. Это вызвало волну восстаний и стачек по всей стране, в том числе только в декабре — в Москве, Красноярске, Чите, Сормове, Новороссийске.

Одновременно в 1904–1905 годах Россия несет поражение в Русско-японской войне, в результате чего теряет весь Тихоокеанский флот, отдает Японии Порт-Артур, южную часть о. Сахалина, выводит свои войска из Маньчжурии, а Япония оккупирует эту часть Китая. Мало того, Россия признала

оккупацию Кореи Японией.

В апреле 1912 года — Ленский расстрел. Стачечное движение охватило всю страну. И несмотря на создание Думы (1905 г.), этого демократического шага, и столыпинских реформ, призванных стабилизировать обстановку среди крестьянства, социально-политическая ситуация достигла еще большего накала.

То ли по недомыслию, то ли заставила тяжелая внутриполитическая обстановка, в 1914 году Россия вступает в Первую мировую войну на стороне Антанты (Великобритания, Франция, Россия, а с 1915 г. — Италия, и с 1917 года — США). Первый год войны для России идет с переменным успехом, а 1915 год — это сплошные поражения. И лишь в мае 1916 года Брусиловский прорыв позволил нам поправить положение дел на всех фронтах. Но надо отметить, что Россия несла в этой войне самую тяжелую ношу и ее потери были значительно больше всех союзников вместе взятых. Фактически так называемые союзники решали в этой войне свои задачи за счет России.

Конечно, будь царь поумнее, участия России в Первой мировой войне можно было бы избежать.

15 марта 1917 года Николай II в связи с революционной ситуацией в стране, тяжелой обстановкой на фронте и отсутствием твердого управления государством отрекается от трона в пользу своего брата Михаила. В свою очередь последний на следующий день также отрекается от престола — уже поздно.

Создается Временное буржуазное правительство во главе с эсером А. Керенским, которое оказалось не только недееспособным, но и обострило обстановку. Хотя буржуазно-демократическая революция с помощью Советов могла мирным путем перерасти в социалистическую. В итоге обострения пролилась кровь.

В ночь на 7 ноября началось восстание. Вечером того дня в Смольном открылся Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов и В. И. Ленин объявил, что революция, о которой так долго говорили большевики, совершилась. А утром воззванием «К гражданам России» было объявлено о победе Октябрьской революции.

Глава Временного правительства Керенский бежал в Ставку (г. Псков) и поднял мятеж. С того момента началась гражданская война.

В это же время Россия была в состоянии войны с Германией и Венгрией. Предпринятые Лениным шаги по заключению с ними мирного договора и прекращения кровопролития были сорваны Троцким. Австро-германские войска занимают Прибалтику, большую часть Белоруссии и Украины, начинают наступление на Петроград. Молодые части Красной Арии остановили это наступление. Подписывается позорный для нас Брестский мир. Но другого пути не было.

Гражданская война продолжает полыхать. В Россию вторглись войска Антанты. Английские, американские и французские войска уже в марте 1918 года захватили Мурманск, а в августе — Архангельск. Одновременно Япония в апреле высадила морской десант во Владивостоке. Вслед за ними в наш Дальневосточный край вторглись американцы, англичане и французы. А в мае месяце Румыния оккупировала Бессарабию.

Начался мятеж Чехословацкого корпуса, который охватил районы от Волги и Урала до Сибири и Дальнего Востока.

И везде лилась кровь…

Молодой Советской Республике пришлось вести борьбу с регулярными частями Колчака, Деникина, Юденича, Врангеля и других приверженцев монархии, а также с Антантой, Польшей (Пилсудский вторгся на Украину). Германские войска, нарушив Брестский мир, захватили Крым, Донскую область и Ростов-на-Дону. Вместе с турецкими войсками они вышли в Закавказье.

Кровь продолжала литься.

Какая еще страна могла вынести на своих плечах этот ад?

Хоть и с тяжелыми потерями, но рабочие и крестьяне молодой Советской Республики победили и отстояли независимость страны. Это было просто чудо. Были отражены три похода Антанты. Отражены вторжения многих наших соседей-недругов. Наконец, разгромлены отборные царские войска.

Однако гражданская война и военная интервенция принесли нашему народу неисчислимые бедствия, отбросили и без того слаборазвитую страну на десятилетия назад. Ущерб, нанесенный экономике, исчислялся в 50 миллиардов золотых рублей. Было разрушено много городов и сел. Промышленное производство упало по сравнению с 1913 годом до 4 % и лишь в считанных случаях удерживалось на уровне 15–20 %. А в среднем уровень производства упал до 13 %. Сельскохозяйственное производство сократилось вдвое. В ходе боевых действий и террористических акций оккупантов погибло более 8 миллионов человек (чисто военные потери составили один миллион).

Много жизней унесли эпидемии различных болезней, голод, а также мятежи в Тамбовской губернии (антоновщина), в Поволжье, на Северном Кавказе, в Западной Сибири, Кронштадтский мятеж, погромы и грабежи банд в Белоруссии, на Украине (Махно, Петлюра), басмачество в Средней Азии.

И хотя еще в ходе гражданской войны и военной интервенции по настоянию Ленина были приняты решения о восстановлении промышленности, сельского хозяйства и транспорта, ситуация оставалась неимоверно сложной, и для претворения в жизнь этих решений нужен был титанический труд миллионов людей и уникальные организаторские способности их вождей.

В 1920 году был создан Совет труда и обороны, который возглавил Ленин.

В том же году утвержден Государственный план электрификации России — план ГОЭЛРО. Это была фантастическая задача, но она была не только решена, но и перевыполнена.

В 1921 году перешли от продразверстки к продналогу, в экономике сделан крутой поворот от военного коммунизма к новой экономической политике — НЭПу. Это в короткие сроки обеспечило город продовольствием. НЭП создала необходимые условия для восстановления народного хозяйства. Началась индустриализация, а затем коллективизация сельского хозяйства страны.

Однако не все шло так гладко. Контрреволюция продолжала действовать. Подкормленная Западом, она организовывала

саботажи на предприятиях, вносила смуту в сознание народа, были широко развернуты диверсии и террор.

Это тоже унесло много жизней и нанесло ущерб нашему Отечеству.

Однако и это было преодолено.

Геополитическое положение страны и военно-политическая ситуация на отдельных стратегических направлениях к концу 30-х годов требовали определенных действий. В интересах создания благоприятных условий для наших соседей на Востоке — Китая и Монголии — в 1938–1939 годах были разгромлены группировки войск Японии в районе озера Хасан и на реке Халхин-Гол, тем самым мы смогли обезопасить свои восточные границы. Чтобы исключить какие-либо случайности в отношении нашей северной столицы Ленинграда, было предложено Финляндии отнести государственную границу несколько западнее. Взамен предлагалась в порядке возмещения значительно большая территория за счет западных районов Карелии. Финляндия отвергла предложения. Мало того, организовала на ряде участков госграницы провокационные действия (финское руководство в то время тяготело к Германии). В итоге — советско-финская война 1939–1940 годов.

Все это тоже унесло не одну тысячу жизней.

Наконец, самое тяжелое эпохальное событие — Великая Отечественная война. Нет необходимости сейчас описывать все, что перенес наш народ в эти трагические, но и победные годы, — все это изложено во многих официальных и частных публикациях. Однако хочу еще и еще раз напомнить, что эта война унесла около 28 миллионов жизней советских людей (в том числе 8,6 миллиона — это чисто военные потери. Остальное — мирные жители, пострадавшие от боевых действий и оккупации немецко-фашистских войск).

Немецко-фашистские войска нанесли колоссальный материальный ущерб нашему народу (повторю эти тяжелые цифры). Они разрушили и сожгли более 1700 городов, свыше 70 тысяч поселков и деревень, 32 тысячи промышленных предприятий, разорили и разграбили 98 тысяч колхозов, 1800 совхозов и почти 3 тысячи машинно-тракторных станций.

В итоге материальный ущерб Советскому Союзу составил более 2,5 триллиона рублей (в довоенных ценах, когда один доллар США стоил 69 копеек СССР). Из них около 700 миллиардов рублей — это стоимость расхищенных и уничтоженных врагом материальных ценностей. Страна потеряла 30 % национальных богатств.

Но и эти тяжелые утраты и огромные потери мы пережили. За

две послевоенные пятилетки объем производства в СССР удвоился, а по ряду отраслей — возрос в три раза. Поэтому по отдельным показателям мы вышли на рубежи США и даже превзошли их (покорили космос, более глубокие шаги в освоении ядерной энергии), по некоторым, правда, еще отставали.

Однако это был уже взлет! Советский Союз стал признан миром Великой державой.

Народонаселение СССР к 1985 году составило почти 300 миллионов человек. Я об этом писал и в первой, и в других книгах «Неповторимого», но пишу и сейчас, потому что наш народ, все его поколения обязаны помнить это.

Непродуманная политика Хрущева с его «оттепелью» и глупыми экспериментами нанесла нашему народному хозяйству и народу в целом колоссальный ущерб. Огромные материальные потери мы несли и в связи с выделением безвозмездной помощи многим странам мира — в Европе, Юго-Восточной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке, в Африке, Центральной и Латинской Америке. И если в ряде случаев такие действия в итоге сказались положительно, то в подавляющем большинстве своем — это напрасно выброшенные средства, которые могли быть применены для повышения благосостояния нашего народа.

После Хрущева эта линия по инерции была, к сожалению, продолжена Брежневым.

Кроме того, надо иметь в виду, что наш народ нес большие людские и материальные потери в различных стихийных бедствиях (землетрясениях, наводнениях), катастрофах и т. п. Особо тяжелой была авария на Чернобыльской АЭС.

В то же время было притуплено внимание к теории и практике строительства социализма. Фактически эта проблема с времен Хрущева не разрабатывалась.

Проявлена беспечность и даже расточительность к тем огромным накоплениям, которые были сделаны в казне до 1953 года. Выручки от продажи за рубеж промышленной продукции и сырья начали проедаться. Казна пустела.

Но все-таки страна развивалась.

А в период Горбачева и Ельцина не только проели все, что имели в запасе, не только залезли в непомерные долги, но и разрушили наше Отечество, великую страну Советский Союз. Причиненный за 15 лет горбачевско-ельцинской эпохи ущерб исчисляется фантастическими цифрами и в несколько раз превышает тот, что был нанесен нашему народу в годы Великой Отечественной войны. Причем ущерб не только материальный, но духовный, нравственный, психологический. Уникальная социалистическая страна разрушена, и все превращено во

множество коррумпированных мафиозных государств (кроме Белоруссии — она удержала социалистический строй). Развитие России прекратилось, она стала падать.

Такова наша жизнь в XX веке.

Поражения и победы, победы и поражения, величайшие достижения, перед которыми преклонялся мир, а к концу века — хаос, конфликты, кровь и унижения, грабеж и падение.

Жалко и смешно выглядят те, кто эти кровавые тяжелые потери пытается прикрыть якобы приобретенной свободой и демократией. В чем свобода? В грабеже, убийствах, рэкете, мафиозности, коррумпированности, бандитизме, безнаказанности, беспределе? Кому такая свобода нужна? А то, что можно было говорить правду о Ельцине, так что от этого толку? Он плевал на всех, пусть себе говорят. А Дума, если будет мешать, расстреляет или разгонит. Это демократия?

Народ обездолен и ограблен шайкой политических и финансовых махинаторов и предателей. Доверчивый и добрый народ предан, обманут и сейчас влачит жалкое существование, хотя на его счету так много побед мирового значения, свидетелем которых стало все человечество.

Все, что пережито нашим народом в XX веке, НЕПОВТОРИМО! И я как человек, как частица нашего народа, всматриваясь в тот путь, который суждено было пройти и мне, и всей стране, на собственном опыте знаю, каким он был сложным, трудным и неизведанным. Поражаюсь, как наш народ смог всё вот такое вынести и не сломиться под этими ужасными ударами судьбы?!

Тяжелейшие потрясения, которые перенесла страна в XX веке, любое другое государство, несомненно, раздавили бы. От них мог остаться только пепел. А Россия живет! Это непостижимо. Но эти уроки позволяют нам делать выводы.

Все эти потрясения выглядели весьма конкретно также и для каждого гражданина нашей большой страны, для каждой семьи. А для офицерской семьи еще добавлялись многие другие тяготы, которые присущи военной службе.

Нашу семью я тоже отношу к этой категории. Мало того, что я и моя жена Елена Тихоновна — мы оба прошли всю войну на фронте, нам выпала нелегкая доля и после войны — я почти пять лет служил в составе оккупационных войск в Германии и большую часть времени прожил в казарме, как солдаты (это касалось всех младших офицеров-холостяков). Было очень сложно. Лишь в 1950 году мы с Еленой соединились. А после Военной академии имени М. В. Фрунзе попали в Заполярье и прослужили на Севере около 15 лет. Однако главное заключается

в том, что за эти годы семь раз меняли места жительства. При этом многие годы — жилье с печным отоплением и без воды (вода в колодце, а если он промерзает, то топили снег) плюс электричество от плохо работающего движка. А за всю службу после того как я вернулся с войны на Родину, мы переезжали очень много — сейчас живем в Москве, это 21-е место жительства. Были и комнаты в коммуналках. Что такое переезды, рассказывать не надо.

Естественно, и наши дети учились один в семи, а другой в восьми школах. Плюс испытали все «прелести» Севера и наших переездов. Конечно, дети росли в сложных условиях. Хорошо, что Елена Тихоновна, хлебнув горя на войне, знала «почем фунт лиха» и не капризничала, а стойко переносила все лишения и приучила к этому сыновей. Может, поэтому, вопреки нашему родительскому желанию, они оба пошли в жизни по военной стезе. И тоже прослужили там, где «Макар телят не пас». (Мы же хотели, чтобы они отслужили только срочную службу, как все юноши.) Однако жили — не тужили. Видели, что страна развивается, благосостояние народа улучшается, авторитет Советского Союза пребывает на должной высоте. Никто не тревожился о том, что его ждет завтра, — мы были уверены, что государство это «завтра» обеспечит.

Однако самыми сложными и тяжелыми для нашей семьи были три события.

Первое. Это когда я и младший сын Владимир одновременно были на войне в Афганистане, а старший сын служил в Досатуе — это Даурия, Забайкальский военный округ. Оставшись одна, жена, конечно, тревожилась за каждого из нас. На этой почве у нее, естественно, развились различные болезни. Это в свою очередь беспокоило всех нас. Тем более что присматривать за ней было некому.

Второе. После Афганистана через два с половиной года — августовские события 1991 года. Я оказываюсь в тюрьме Матросская Тишина. Это потрясло всех моих близких. Жена слегла. Старший сын уволился из Вооруженных Сил и стал заниматься матерью и мной. Младший сын служил на Дальнем Востоке, держался.

И хотя для меня был оправдательный приговор, но страны — Великого Советского Союза уже не стало. Это третье и особо тяжелое событие в нашей жизни. Оно, конечно, стало трагедией и для всего народа.

Тяжело представить, как будут жить наши внучата — Леночка, Наташенька, школьница Олечка, пятилетние Валик и Георгий. Как сложится их жизнь и жизнь таких же, как они? Ведь

мир сегодня, к сожалению, не прекрасен, а ужасен, особенно у нас. Только сейчас это начинают понимать даже те, кто когда-то разрушал Советский Союз или способствовал этому.

Тяжелое положение, в котором мы оказались на излете века, не может быть вечным, а тем более не должно быть закреплено де-юре. Политикам любых рангов надо понять, что, пожив свободным, наш народ никогда не станет нести ярмо раба. В Европе и особенно в Юго-Восточной Азии (Китай, КНДР, Вьетнам) и сейчас есть страны, где высок уровень социальной защищенности людей, где политика ведется в интересах народа. Да, нам, как говорится, не повезло — наши «вожди» предали нас, но это еще не значит, что наступил конец света. Да и появление класса собственников тоже не катастрофа. Они имеются и в Китае, и в Швеции, и в Норвегии, и в других странах, где проблемы социальной сферы решаются достаточно успешно. Наша трагедия связана в первую очередь с разрушением страны и диким уровнем преступности. Коррупция, грабежи и разворовывание, бандитизм, государственный и частный рэкет — это петля на шее у народа и страны в целом. Плюс все разрастающийся бюрократизм.

Конечно, прав президент В. Путин: нам не нужны революции и контрреволюции. Но нам не нужна и такая жизнь — надо наконец покончить с измывательством над народом. И выход из всеобъемлющего кризиса мы видим не в потрясениях и расстрелах, а в приведении всего и всех хотя бы к тем конституционным нормам, которые у нас сегодня формально существуют.

Я еще раз задаю вопрос: перед законом все должны быть равны, независимо от рангов и занимаемого поста? Отвечаем: да! Еще вопрос: у нас это выполняется? Ответ: нет! Почему? Потому, что произошло сращивание государственных структур (в том числе правоохранительных органов) с преступным миром. Что делать?

Необходимо срочно убирать с руководящих постов лиц, которые прямо или косвенно замешаны в коррупции, грабеже, преступной приватизации, незаконном присвоении народной собственности и т. д. Надо вернуть в МВД, Генеральную прокуратуру и органы ФСБ тех, кто был уволен незаконно или по формальным признакам, но является принципиальным работником и может принести Отечеству пользу. Решительно привлекать на различные должности увольняемых (уволенных) из Вооруженных Сил офицеров. Они, как правило, на любом посту выполняют свой долг добросовестно и эффективно. Именно в этом выход из того тупика, в котором страна все-таки продолжает

пребывать. Я уже об этом говорил и опять повторяю.

Кто это должен делать? Президент РФ.

Нам действительно надо наводить железный порядок. То есть диктатура закона должна быть не на словах, а на деле. Тогда вера и надежда у народа не погаснет. Наоборот, народ будет вдохновлен, нальется духовными и физическими силами, будет хорошо трудиться. А это — спасение.

Однако пока такой диктатуры нет. Есть протоплазма, в которой медленно прорастают жилы государственной вертикали.

Вот говорят: «Жизнь — это борьба». И в эпоху Христа существовали невыносимый гнет имущих, произвол царей, продажность чиновников, террор, анархия, кровавые расправы. Поэтому Иисус и предстает перед нами как символ жестокого времени, извечных страданий рода человеческого. Но в нем и неугасимая вера людей в окончательную победу справедливости.

Ведь человечество развивалось и стремилось к лучшему. Гений человека создал цивилизованный мир, в котором человек должен быть свободным, а не угнетенным, униженным, голодным, бесправным (в частности, без права на труд). Он не должен опасаться за свою жизнь. В Советском Союзе много было сделано для того, чтобы жизнь большинства людей была достойна человека. Безработицы не было и в помине. Наоборот, постоянно и везде требовались рабочие руки. Что касается социальной сферы и образования, лучше советского опыта не было нигде, и это было признано миром. Предатели ввергли страну в катастрофу, тем самым отбросили ее на десятилетия. Все или почти все социальные завоевания утрачены.

Новый президент России В. Путин, получив в «наследство» от Ельцина и Горбачева коррумпированную страну, где действуют «законы» олигархов и преступного мира, обязан спасти Отечество. И он взялся за это святое дело, рассчитывая, что соотечественники, в том числе партии и общественные организации различного толка, помогут ему, чтобы страна обрела достойное место в мире, а народ — достойную жизнь.

Прошло два года его президентства. Для такой дикой ситуации, конечно, рано подводить даже предварительные итоги. Год нужен только для адаптации и становления в должности президента страны.

Каждому из нас понятно, что в этой тяжелой ситуации требуется решать сразу ряд стратегических задач. В какой-то области уже что-то сделано. Но в целом необходимо приложить максимальные усилия, чтобы вытянуть страну на достойное место. И хотя такие проблемы нами уже поднимались, т. е. они не новые, я уверен, что о них надо вспомнить. Это тот минимум,

выполнив который нам можно рассчитывать на выход страны из кризиса и переход на путь нормального развития.

Первая стратегическая задача, которую поставил самВ. Путин, — это укрепление государства, всей его вертикали. Задача решается. Действительно, уже можно сказать, что «период расползания государственности позади. Деинтеграция государства остановлена». Но тенденции к этому сохранились. И они будут сохраняться до тех пор, пока на крупных постах будут оставаться те, кто разрушал и разрушает нашу страну. И это очень опасно.

Положительно сказалось назначение полпредов. Хотя, по моему мнению, им надо дать больше полномочий, в том числе властных, но иметь на этих постах преданных народу и государству лиц (сейчас именно такие и есть, кроме одного). Реформирование Совета Федерации и одновременное создание деятельного Государственного Совета тоже укрепило государственность и поостудило горячие головы некоторых глав субъектов Федерации, рассчитывающих на особое положение своего региона вплоть до отделения от России.

Важным фактором стабильности и утверждения государственности России было принятие Федерального закона «О государственных символах» плюс сохранение для Вооруженных Сил Красного Знамени, как символа мужества и героизма, проявленного нашими соотечественниками при защите Родины. А также учреждение всенародного государственного праздника 23 февраля — Дня защитника Отечества. Правда на чистое полотнище Красного Знамени напрашивается звездочка в верхнем у древка углу.

Но осталась некоторая неопределенность с губернаторами. На Руси их никогда не выбирали. Да и в Советском Союзе хоть формально и выбирали (первых секретарей обкомов и рескомов), но фактически эти лица определялись главой государства. Сейчас выбирают. В. Путин за оставление этого порядка. На мой взгляд, надо все-таки вернуться к нашим традициям. Тогда порядок и дисциплина будут выше. А государству без этого нельзя. Да и материальные затраты на бесконечные выборы поубавятся, криминальные личности не будут получать в свое пользование вотчины.

Вторая, не менее важная стратегическая задача — борьба с преступностью и международным терроризмом (остановлюсь на ней подробно, поскольку резко изменилась обстановка в мире). Несомненно, в отличие от своего предшественника В. Путин уже предпринял определенные меры в этой области. Он решительно повел борьбу с международным терроризмом в Чечне. Борьба

идет жесткая, бескомпромиссная и до конца. Хотя не исключаются переговоры с отдельными лицами, ибо любые переговоры это лучше, чем война. И если вдруг эти переговоры состоятся, то можно быть уверенными, что их последствия будут совсем иные, чем в свое время так называемый «хасавьюртовский мир». Главным условием должны быть сдача всего оружия и боеприпасов, а также выдача всех главарей банд (начиная от Масхадова и Басаева) и особо отличившихся кровавых бандитов для привлечения их к уголовной ответственности.

Нельзя также допустить, чтобы ушли от ответственности виновные в вооружении Чечни, чтобы сошло с рук известным олигархам, которые открыто в ходе войны помогали Масхадову и Басаеву финансами и материальными средствами. Помогают и сейчас. И все эти фамилии известны.

Опасность международного терроризма очевидна. Это наглядно продемонстрировано не только в Чечне, но и в различных городах России (взрывы многоэтажных домов, гибель сотен людей).

11 сентября 2001 года эта беда обрушилась на США: в Нью-Йорке атакой двух самолетов был полностью уничтожен Всемирный торговый центр — два 415-метровых здания-башни; атакой еще одного самолета разрушена часть Пентагона в Вашингтоне; в районе Питсбурга взорвался четвертый самолет, целью которого, как предполагают, был удар по Капитолию или по атомной электростанции; подорвалось несколько других взрывных устройств. Мир, а тем более США, такого вида трагедии еще не испытывал. Люди планеты, конечно, глубоко соболезнуют американскому народу, родственникам погибших, всем, кто пострадал от терактов. Погибли сотни ни в чем не повинных людей. Погибли не от стихийного бедствия, а по злому умыслу террористов. Народам России понятно и близко это страшное человеческое горе, потому что они сами испытали на себе удары международного терроризма.

Президент В. Путин постоянно (в том числе на встрече восьмерки) призывал и призывает объединить усилия всех стран мира в борьбе с международным терроризмом. Но руководство США проявляло в свое время беспечность. Слишком много гонора и спеси было у администрации этой страны. Вместо того чтобы поддержать умную глобальную идею, США проводили политику двойных стандартов: обвиняя Россию в нарушении прав человека в Чечне, они принимали и пригревали у себя чеченских главарей.

После страшных сентябрьских ударов Буш высокомерно заявляет, что «такое может сделать только трус». Я не могу разделить это мнение. Достаточно вспомнить события декабря

1941 года: Япония, послав «тучу» своих самолетов с летчиками-камикадзе на американскую военно-морскую базу, расположенную на Филиппинских островах, фактически полностью уничтожила главные силы Тихоокеанского флота США. Японские летчики в этой операции часто сознательно шли на верную смерть. Огневыми ударами и таранами своих самолетов они потопили все боевые корабли и уничтожили всю авиацию США в этом районе. При этом погибли тысячи американцев. Тем самым Япония захватила стратегическую инициативу на море.

Нет, то, что случилось 11 сентября, — это не трусливый акт. Всё тщательно рассчитано, всесторонне подготовлено и проведено сознательно и безукоризненно. Жестоко и кроваво. Акция небывалого терроризма против США в сентябре 2001 года, конечно, готовилась долго (может, годами) и капитально. А скрытность подготовки этого удара многократно превышала беспечность американских спецслужб, которые, кстати, предупреждались из многих источников о возможности подобных действий.

Последствия этой акции могут быть не только весьма серьезными для мировой экономики и финансов, но и глобально дестабилизирующими планету. Это не может принять форму войны в том классическом понимании, как это мы представляем, но это будет (должно быть!) войной длительной и своеобразной. И в ней надо различить две стороны проблемы. Первая — общепланетарная. В этой борьбе все прогрессивное человечество должно объединиться, если только мы хотим сохранить нашу планету и обеспечить будущее народам мира. Объединившись, действовать согласованно, получив на это мандат ООН. Вторая — чисто национальная, т. е. ни одно государство не должно потерять себя, интересы своей нации, ибо понятно, что США, используя эту ситуацию, опять постараются решить свои задачи за счет других стран и максимально закрепиться уже в новых районах мира.

Операция отмщения, спланированная США по террористу номер один бен Ладену, предусматривает авиационные удары и удары крылатых ракет по объектам в Афганистане, Алжире, Йемене и Судане. А сейчас названы уже и другие страны мира. Не думаю, что все эти страны причастны к трагедии. Но даже если каждая из этих стран прямо или косвенно имеет отношение к ней, народы этих стран не виноваты и не должны отвечать за действия экстремистов и быть очередными жертвами произвола.

Однако для того, чтобы избежать ненужных жертв в этой необычной всеобъемлющей войне против мирового терроризма,

надо решительно перешагнуть через все сложившиеся стереотипы и определить принципиально новые формы, методы и способы действий, тем более если эти действия будут глобальными. Надо сделать всё, чтобы не страдали мирные люди и страны, которые вообще не имеют никакого отношения к терактам в США.

Безусловно, надо решительно пресечь действия террористов. Если же противодействие злу затягивать, то безнаказанность будет подталкивать их к новым, еще более тяжелым акциям. Но и действия против невинных людей и стран вызовут осуждение мировой общественности и, что особенно страшно, еще более изощренные, коварные и весьма опасные ответные действия экстремистов, ряды которых могут пополниться за счет сочувствующих. Не следует забывать и об объединяющей силе фанатиков от ислама. Хотя между исламом и террором нет ничего общего. Ислам не приемлет террора.

В то же время мир помнит, сколько бед причинили США многим странам мира — от Японии до Югославии и Ирака включительно. Это не могло пройти бесследно. Не исключено, что пострадавшие от США совершили 11 сентября 2001 года акт протеста в такой необычной и жестокой форме.

Мы не должны также сбрасывать со счетов угрозы, которые прозвучали в свое время от талибов о применении химического и бактериологического оружия, о чем поведали миру немецкие специалисты. Это угроза и вызов всему человечеству. И ее надо воспринимать всерьез с определением адекватных мер, способных защитить народы мира от страшной катастрофы.

В то же время, как предлагает В. Путин, к оценке сложившейся ситуации надо подходить взвешенно. Зло должно быть наказано, однако ответные меры должны быть хорошо продуманы. Президент РФ прав, когда говорит, что в последнее время на наших глазах произошла страшная эволюция терроризма — он приобрел не только международный масштаб, но и по жестокости сравним с нацизмом.

Почему террористами были взяты именно те объекты, которые подверглись удару? Потому что сами по себе они представляют для американцев большую ценность и расположены в главных городах США. Тем самым показано всему миру, что Соединенные Штаты тоже уязвимы. Первый день в Америке (да и в мире) все были в шоке, начиная от президента Буша, который метался по стране с неопределенными целями. Затем, выйдя из транса, Буш сделал ряд заявлений. Вначале сказал, что ответные удары возмездия последуют незамедлительно. В стране было объявлено чрезвычайное положение и мобилизация. На призывных пунктах полно желающих идти в армию. Народ

раскупал и развешивал государственные флаги, что в целом свидетельствует о высоком патриотизме. Буш попросил у Конгресса США 20 миллиардов долларов на начало действий. Конгресс выделил 40 миллиардов и благословил его на любые меры.

Затем, поняв всю сложность обстановки и не зная реального противника, именно виновного в трагедии, Буш заявил: «Мы находимся в состоянии войны с терроризмом. Война будет длительная, это будет широкая и длительная кампания». Это верно. Если капитально взяться за международный терроризм и выжечь «каленым железом» фундаментализм, который является основным источником терроризма, то это займет много времени. Но сделать это должно мировое сообщество, а не США, как это кажется президенту Бушу.

Однако исламские террористы в свою очередь рассчитывают, что все мусульмане проявят солидарность и примкнут к ним и будет создана коалиция исламских государств, цель которых — международный терроризм. Этого нельзя допустить.

Что касается России, то она осудила террористические акты, проведенные против США. У нас по всей стране была объявлена минута молчания (кстати, когда террористы взрывали жилые многоэтажные дома мирных жителей у нас, то в США мы не видели и не слышали слов сострадания). Президент РФ В. Путин объявил, что Россия поддерживает США. Это был верный шаг, тем более (уже за скобками) было определено, как именно мы поддерживаем. Приблизительно так, как США помогали СССР в годы Второй мировой войны по ленд-лизу. Плюс непосредственная медицинская и материальная помощь афганскому народу.

Россия уже давно ведет борьбу с международным терроризмом. Но Россию в этой борьбе США и Европа не поддерживали. Наоборот, они обвиняли ее в нарушении прав человека. Бандиты убивают ни в чем не повинных людей, европейцам отрезают головы, что по телевидению демонстрировалось всему миру, а парламентарии Европейского союза едут в Чечню проверять действия наших войск по пресечению терроризма на предмет нарушения ими прав… бандитов. Во-первых, операция в Чечне — это внутреннее дело России. Во-вторых, если уж приезжать, то надо изучать проблему в целом, в том числе почему против бандитов в Чечне принято недостаточно мер. В-третьих, целесообразно разобраться, «откуда растут ноги» международного терроризма в Чечне (а там полно наемников из Среднего и Ближнего Востока, которые попадают в Чечню через Грузию, в том числе Хаттаб). Наконец, все эти

проверки на фоне событий 11 сентября в США и их последующих действий выглядят так глупо и низко, что нет слов, чтобы высказать чувство негодования.

Трагедия в США должна открыть наконец глаза миру, в том числе американскому народу на то, что явилось изначальной причиной атаки террора против США. Этой причиной является внешняя политика США, в основе которой стремление к мировому господству, глобализм, диктат всем и вся, подавление силой малейшего неповиновения, свержение неугодных лидеров государств, насильственный разлом стран, как, например, разрушение Советского Союза, с помощью предателей и изменников, разрушение стран «ковровыми» бомбежками и ударами крылатых ракет (последний пример — Югославия, а теперь уже и Афганистан). В принципе США исповедуют и проводят в жизнь политику государственного терроризма. Примеров тьма — начиная от Хиросимы и Нагасаки и кончая Ливией, Ираном, Ираком, Советским Союзом и Сербией (не говоря уж о странах Центральной и Южной Америки — эти вообще и давно под каблуком). При этом роль ООН сведена на нет, а другие международные органы (типа Международного банка, Международного валютного фонда, блока НАТО) Соединенные Штаты используют в качестве инструментов для достижения своих политических целей.

После событий 11 сентября США постараются разрешить этот кризис за счет Европы, России и стран Средней Азии (Таджикистана, Узбекистана, Киргизии и других), будут раскручивать военное производство и тем самым создавать рабочие места, прибирать к рукам новые районы мира, расставляя там свои базы. Президент Буш с подсказки своего окружения заявил: «Объявляю войну международному терроризму. Кто не с нами — тот против нас!» Но ведь выдвинутое им ранее фактически не обоснованное обвинение в причастности Афганистана, Алжира, Йемена и Судана к международному терроризму уже ставит в сложное положение ряд стран Европы, в которых проживают сотни тысяч и даже миллионы арабов — уроженцев этих и других стран. А такой прямолинейный бушевский лозунг вообще ставит их в тупик. Но я не думаю, что кто-нибудь из европейских лидеров (кто в таком положении) предаст национальные интересы своей страны и согнется под диктатом США, не оговорив принципы участия в международной контртеррористической операции.

Кроме того, объявляя войну международному терроризму, президент Буш делает вид, будто он сделал открытие и началась новая страница истории. Но мир знает, что эта страница давно

уже открыта нами — войну с международным терроризмом Россия ведет с 1999 года. Поэтому не Россия должна к кому-то присоединяться, а к России должны подключаться страны (в том числе США), которые наконец прозрели и тоже решили вести эту борьбу, тем более что у нас, в отличие от других, в этой области есть богатый опыт. Хотя в Госдуме кое-кто скулит: «США призывают! У нас есть шанс проявить себя! Мы должны идти за Америкой!» и т. п. Спрашивается, а призывы нашего президента по этому поводу кто-то услышал в США? Нет! Они не только не прислушались и не поддержали толковых предложений, но через свои спецслужбы продолжали всячески «подогревать» бандитов в Чечне (в том числе через Грузию). Поэтому, коль американская нация наконец очнулась, надо, чтобы США присоединялись к нашей борьбе. Вместе с другими странами мира мы сможем создать коалицию мирового сообщества. Это уже сила, которая способна победить.

Нельзя также забывать, что талибов, как и бен Ладена, породили США. Начиная с 1978 года (т. е. до ввода советских войск в Афганистан) США вместе с Саудовской Аравией все время поддерживали мятежников Афганистана, которые гнездились на территории Пакистана. На их подпитку США с союзниками ежегодно тратили около одного миллиарда долларов. Моджахеды получили отличную инфраструктуру на западе Пакистана — центры подготовки банд, хранилища, склады, арсеналы, командные пункты и т. д. Банды формировались на базе афганских беженцев, многие из которых насильственно были изгнаны мятежниками со своих земель и направлены в Пакистан. Когда дети беженцев подросли, для них были созданы специальные школы (медресе), где учащиеся постигали основы фундаментализма и военного дела. Потом подросшие дети тоже взяли в руки оружие. Они-то и составляют основную массу талибов.

И мятежники, и талибы были и остаются инструментом и оружием в руках политиков, которые постоянно ведут борьбу не за интересы народа, а за собственную власть и источники обогащения. А народ как страдал 25 лет в этой междоусобной афганской борьбе, так и продолжает страдать — фактически с момента изгнания из страны короля Захир Шаха.

Таким образом, движение талибан вскормлено США. Сегодня же американцы обвиняют талибов и одного из их лидеров Усаму бен Ладена в совершении терактов на территории Соединенных Шатов 11 сентября 2001 года. Создав катастрофический бумеранг, американцы вынуждены были 11 сентября пожинать у себя плоды своей же «работы». Проходят дни, недели, месяцы, но

вопрос — кто же фактически нанес этот удар? — остается без ответа.

19 сентября 2001 года в Интернете появилась информация о том, что накануне терактов, т. е. 10 сентября, несколько крупных торговых фирм срочно провернули во Всемирном торговом центре операции с ценными бумагами, после чего быстро разлетелись в разные страны. Одна фирма уже названа и обнаружена в Южной Америке. Следовательно (если это не ложная информация), кое-кто уже знал о готовящейся акции. И совершенно странным является то, что в зоне взрыва части здания Пентагона не обнаружено обломков самолета, хотя первоначально сообщалось, что здесь тоже была атака «боинга».

Следы терроризма могут идти совершенно не на Средний или Ближний Восток. И санкцию на проведение антитеррористической акции, конечно, должен дать Совет Безопасности ООН после установления истины. Иначе эти действия будут расценены как произвол. Ракетно-бомбовые удары не должны наноситься по стране, по народу, как это было недавно на Балканах, а только по объектам, которые представляют опасность.

Что же касается Афганистана (точнее, талибов), то США, на мой взгляд, должны согласовать основные вопросы со всеми соседями Афганистана (в том числе с Россией) и с законным правительством Афганистана, которое располагается на северо-востоке страны.

Наконец, если американцы все же решат провести наземную операцию в Афганистане, то им не худо бы вспомнить результаты своего пребывания во Вьетнаме. Наконец, надо бы учесть и опыт советских войск, которые пребывали в Афганистане с конца 1979 до февраля 1989 годов. Но наши войска вошли в Афганистан по просьбе законного правительства этой страны. И у нас не было цели кого-то победить, разгромить или что-то захватить. Мы вошли с целью стабилизировать обстановку — стать гарнизонами в крупных городах и, охраняя важнейшие объекты страны, освободить от этих функций правительственные войска, чтобы они могли более эффективно разбираться с оппозицией, которая базировалась в Пакистане, взрывала ситуацию путем засылки своих банд в Афганистан. Мы хотели действительно принести мир и спокойствие в эту страну. Но провокации со стороны мятежников, которые «подогревались» ЦРУ США, от чего последние и сегодня не отказываются, и которые убивали наших воинов, вынуждали советские войска к ответным действиям.

Советские войска обязаны были защищаться и решать боевые задачи по охране важнейших объектов страны, в том числе

главных магистралей, отражая нападения банд; по перехвату банд и караванов мятежников с оружием и боеприпасами, которые засылались с территории Пакистана в Афганистан; по окружению районов расположения обнаруженных банд нашими частями. «Прочесывание» этих районов (фильтрация населения) проводилось уже силами правительственных войск. Для решения этих задач у нас был контингент в сто тысяч человек. Естественно, был приобретен и богатый опыт. Имелись и потери: 11 868 человек за 10 лет. Но мы никуда не наступали и нигде не отступали. И это принципиально важно.

Когда война, как снежный ком, разрослась по всей стране, мы, видя такое положение, были намерены выйти из этой страны, но США, не желая, чтобы на земле Афганистана воцарился мир и желая нанести Советскому Союзу возможно больший военно-политический ущерб, делали всё, чтобы СССР увяз здесь на многие годы. Они не жалели средств на обеспечение и содержание мятежников. А когда пришло время и наши военные буквально потребовали от руководства СССР вывести войска из Афганистана, то предательские действия Горбачева и Шеварднадзе позволили США и Пакистану навязать Советскому Союзу «Женевские соглашения», по которым в процессе вывода советских войск принимали участие, кроме СССР и Афганистана, еще США и Пакистан. Спрашивается, почему? Ведь мы могли вывести свои войска на двусторонней основе — так же, как их вводили, т. д. договорившись только с Афганистаном. Оказывается, это нужно было США — они постарались показать миру, что только благодаря им, американцам, советские войска удалось вытолкать из Афганистана, а так они, мол, никогда бы не ушли.

Мне, как военачальнику, который непосредственно занимался этой проблемой (об этом подробно описано в пятой книге «Неповторимое»), припоминаются весьма острые разговоры с Шеварднадзе по этому поводу. Я настаивал на том, чтобы одновременно с выводом наших войск была ликвидирована инфраструктура базирования и подготовки мятежных банд на территории Пакистана, что лишило бы их возможности вести в дальнейшем боевые действия. На словах Шеварднадзе поддерживал меня и говорил, что за это и Горбачев. Но на деле ничего не делалось. Более того, наблюдатели ООН вообще не допускались к объектам оппозиции на территории Пакистана, и они вынуждены были следить за выводом только наших войск, будто без них мы не могли обойтись.

В то время еще шла «холодная война». Конечно, США, используя предательство Горбачева и Шеварднадзе, сделали все,

чтобы и на выводе наших войск нажить себе политические дивиденды.

Мы ушли, а Афганистан еще почти три года сражался с оппозицией, на стороне которой уже были регулярные войска Пакистана и мощная поддержка США финансами и оружием. Лишь потому, что Россия по приказу Ельцина бросила Афганистан и перестала помогать ему оружием, талибам удалось захватить большую часть страны и разрушить ее.

Сейчас США ввели в Афганистан ограниченный контингент войск в составе нескольких тысяч человек с задачей отыскать (?) и уничтожить особо опасные объекты, но в первую очередь бен Ладена. Все это выглядит наивно и грубо-рекламно.

Во-первых, вторжение на территорию суверенного государства фактически можно расценить как агрессию (мы свои войска, напоминаю, вводили по просьбе законного правительства Афганистана), поэтому нужно согласие реально существующей власти Афганистана.

Во-вторых, американские войска совершенно не имеют опыта действий в условиях Афганистана, а их базирование в Пакистане — это не боевые действия. Да и небольшие группы американских войск в районах Кабула, Баграма и Кандагара — это еще не военные действия!

В-третьих, против американских войск могут подняться не только талибы, но и другие афганцы, если только будет продолжаться разрушение страны ударами авиации США.

А в итоге все солдаты и офицеры американских войск, если они все-таки по-настоящему начнут боевые действия, останутся в пустынях и скалах Афганистана. Лишь некоторые, кому «повезет», смогут вернуться домой в цинковых гробах.

Поэтому прежде чем делать подобный шаг, американским стратегам надо глубоко все взвесить и спрогнозировать, какие социально-политические итоги ожидают США, как они смогут выпутаться из затеянной авантюры. Уверен, что американское командование будет действовать сухопутной группировкой крайне осторожно и в минимальном составе (лишь бы обозначить такой вид действий).

Понятно, что президент Буш хотел бы как можно быстрее продемонстрировать себя перед нацией в качестве Верховного Главнокомандующего и нанести всесокрушающий удар по силам, которые атаковали США. Да и избиратели ждут от него решительного шага. Но проблема состоит в том, что совершенно неизвестно, по какому объекту (субъекту) надо наносить удар, кто конкретно виновен в терактах 11 сентября. Поэтому администрация США вынуждена пока окружать свои действия и

намерения густым туманом. Делают различные заявления о том, что якобы уже на территории Афганистана начали действовать специальные отряды американских войск, что эти действия якобы уже дают первые положительные результаты. Но все это фантазия. Однако долго так продолжаться не может. Уверен, что никакого бен Ладена США в Афганистане ловить не будут. А если верить сообщениям британской армии, то американцы бен Ладена уже выпустили из Афганистана.

Что дальше предпримет Буш со своей администрацией, пока сказать трудно, но, несомненно, он будет максимально оберегать свой престиж.

Не исключен вариант, что американцы будут действовать, задавшись несколькими целями. Во-первых, полностью подчинить себе талибов (за деньги) как одну из важнейших опор для достижения своих целей в исламском мире и в России (кроме тех, кто оказывает вооруженное сопротивление). Талибы полностью развалили Афганистан, уничтожили тысячи ни в чем не повинных людей, действуют в бандах Чечни и занимают главное место в мире по производству и поставке наркотиков на Запад — все это для ЦРУ имеет особое значение. Во-вторых, возможно осесть в Афганистане и, полностью овладев каспийской нефтью (если она там вообще есть в больших запасах), построить за счет стран региона нефтепровод от Красноводска (Туркмения), южнее Кандагара (Афганистан, пустыня Марго) вывести его на Карачи (Пакистан, главный порт страны, удобное место для строительства терминалов). То есть стать хозяином этого направления. В-третьих, воспользовавшись согласием Таджикистана, Узбекистана, Киргизии и Казахстана, предоставить свои аэродромы для боевой авиации США, создать здесь свои базы и закрепиться навечно, оплачивая свое пребывание крупными суммами.

Смогут ли и надо ли американцам полностью громить талибов в сложившейся обстановке. Конечно, нет. Еще раз подчеркиваю — движение «талибан» — это их детище, с помощью которого они вершили и могут вершить впредь свою политику на Среднем Востоке. Вполне вероятно, что значительные силы талибов будут зарезервированы. А это опасно не только для Афганистана.

Если Бушу повезет и он достигнет своей цели в Афганистане, то США решают сразу несколько крупных стратегических задач в свою пользу:

— укрепляется авторитет президента США и его администрации в глазах своей нации и мирового сообщества (даже если бен Ладен будет жив);

— максимально поднимается престиж США в мире в вассальных государствах;

— невольно подрывается авторитет России, которая в свое время якобы не справилась с задачами в Афганистане;

— НАТО начнет базироваться на территории стран Средней Азии, вследствие чего Россия будет в полукольце этого блока: на западе — основная его группировка, на юге — турецкая группировка, на юго-востоке — базы США в Средней Азии;

— ликвидируется (точнее, берется под контроль) производство героина — главного источника наркотиков для Запада и материальной поддержки террористов;

— наконец, США накладывают «лапу» на каспийскую нефть и через несколько лет полностью будут барометром нефтебизнеса, т. е. не ОПЕК будет определять цены, а диктовать их станут США (имея в виду, что США в перспективе вынашивают заветную давнишнюю мечту — прибрать к своим рукам нефть Ирака).

В этих условиях доля ответственности России в общей антитеррористической операции, на мой взгляд, уже определена самой историей — уничтожить гнезда террористов в Чечне и его корни по всей России. Совместно со среднеазиатскими республиками поставить надежный заслон на границе с Афганистаном и оказать военно-техническую, материальную и медицинскую помощь афганскому народу, который ведет войну против талибов. Кроме того, Россия обязуется снабжать коалицию необходимой информацией, организовывать совместные действия, согласовывать позиции. Это очень важно, такой подход, несомненно, принесет успех.

Главное — России самой не попасть в капкан и не позволить Западу, как в прошлом (при Горбачеве и Ельцине), обойтись с собой небрежно. Борьба с международным терроризмом — это задача на долгие годы. Поэтому и Западу долгие годы надо быть вместе с Россией — быть надежными бойцами в решении этой общей задачи.

Борьба с преступностью — это вообще проблема сложная. Она далеко выходит за рамки борьбы с терроризмом. В нашей стране эта борьба только-только приобретает необходимые формы. И считать ее за борьбу в истинном понимании этого слова можно будет лишь тогда, когда нанесут удар по главным коррупционерам, ворам, расхитителям и махинаторам. А это бывшие чиновники высшего эшелона власти (которые проживают в России, в ближнем и дальнем зарубежье), а также некоторые нынешние должностные лица, действующие в государственной и коммерческой сферах. Еще раз хочу подчеркнуть, что ловить «пескарей» (хоть это и нужно), а к «акулам» по-прежнему

относиться снисходительно, иной раз даже благожелательно — эта стратегия заведет в тупик и государство, и государственную власть, и экономику, и все остальное. Короче, мы никуда не двинемся — ни к капитализму, ни к социализму, ни даже к феодализму. Будем продолжать гнить и падать. Страна будет обречена.

Порядок в доме — основа жизни общества при любом социально-политическом строе.

Третья архиважная стратегическая задача — это абсолютное укрепление всех ветвей власти. На первый взгляд, вопрос может показаться надуманным. Отнюдь. Со стороны кажется, будто здесь не может быть никаких проблем: ветви власти существуют, границы их ответственности определены, на каждый пост назначен имярек, каждый из них выполняет свои функции (или стремится к этому). Другое дело, как он их выполняет, так это не общая стратегическая задача, а частная.

На самом деле это далеко не так. Даже в «устоявшихся», проживших целые века почти без потрясений государствах все далеко не столь совершенно и благополучно, как нам внушают некоторые СМИ.

Взять, к примеру, США. Вы думаете, читатель, что в Соединенных Штатах президент страны — самостоятельная фигура? Да ни в коем разе! За последние 60 лет отнести к самостоятельным президентам США, и то условно, можно только Рузвельта, который в годы Великой депрессии максимально зажал олигархов, установил систему планирования и контроля за частным капиталом и вырвал страну из кризиса. И никто не посмел заикнуться и что-то ему диктовать. Вторым был Кеннеди, который хотел повысить налог на нефтяных магнатов и тем самым установить в мире имущего класса США «справедливость». Но за эту дерзкую идею он поплатился жизнью — его попросту застрелили. А чтобы замести следы, застрелили тех, кто стрелял в президента. Затем уничтожили тех, кто стрелял в стрелявших в убийцу президента. В общем, как в образцовой демократической стране, где права человека — дело рук самого человека, но не государства.

Что же касается остальных президентов США этого периода от Трумэна до Буша-старшего и Клинтона, то они такие же марионетки в руках большого капитала, как и все. Президент, сенат, конгресс — лишь исполнители его воли: принимают подсказанные им «законы» и организуют их выполнение… в интересах, в первую очередь, тех, кто подсказывал, а затем в интересах своей нации за счет других стран мира.

Усвоив этот механизм, крупный капитал во многих странах

мира держит стрелку барометра в своих руках и поворачивает ее так, чтобы «погода» была такая, какая сегодня нужна сверхимущим.

Что касается России в период Горбачева — Ельцина — государственной власти как таковой не было — она была обозначена, а в стране процветала вакханалия. Личная власть Ельцина распространялась только на окружение (но не на «Семью»), на аппарат, правительство. Все остальные ветви власти смотрели ему в рот (в меньшей степени это делал Верховный Суд и иногда не оправдывал его надежд Совет Федерации). Субъекты федерации жили сами по себе, совершенно самостоятельно.

Российский компрадорский капитал, уже в начале 90-х годов перенасытившись баснословной сверхприбылью, тоже стал подумывать о власти. Точнее, о том, как ею командовать. Согласовав свои позиции, они в октябре 1994 года произвели капитальный обвал рубля. Черномырдин срочно приехал из Сочи и прямо в аэропорту объявил — как все помнят — нашим СМИ: «Это не честно! Мы так не договаривались». А Ельцин, сделав страшную мину, сказал: это диверсия, и мы с каждым разберемся. Но никто ни с чем не разбирался и никто за это не понес никакой ответственности и наказания. Ельцин, чтобы отвлечь внимание общественности от этой дурно пахнущей операции, организовал войну в Чечне.

А капитал рос, как на дрожжах. Показав свои зубы и заявив, кто является истинным хозяином в «Нашем доме — Россия» и кто является фактической властью в России, благополучно продолжал свою деятельность, «подсказывая» Президенту РФ, кого поставить председателем правительства, а кого и каким министром. Одновременно «обеспечивал» выборы некоторых губернаторов и депутатов Государственной Думы. Дело дошло даже до международных масштабов — ответственным секретарем СНГ стал первый среди олигархов — Березовский.

Еще один, уже более катастрофичный для народа обвал рубля «истинная власть» организовала и провела в августе 1998 года. Это было сделано до того нагло, дерзко и совершенно безжалостно к нашему народу, к мелкому и среднему бизнесу, что даже привыкший к хамству Ельцин (хотя сам проповедовал такой образ действий) не мог ничего найти в оправдание и даже не пытался сгладить этот хищный и позорный шаг олигархического клана. В этот раз «всенародно избранный» побоялся появиться и на экранах телевидения.

Этим шагом крупный капитал России окончательно подтвердил, что именно он в стране и хозяин и власть. А все эти ветви власти — президент и его администрация, Государственная

Дума, Совет Федерации, Правительство РФ — лишь челядь при капитале. И так мы катились дальше при внешне грозном, но фактически трусливом Ельцине. Он всегда страдал бессилием духа, духовной слабостью, отсюда у него и безмерная жестокость, достигшая апогея при расстреле из танков Верховного Совета РСФСР. Его стремление вселить ужас в россиян тоже объясняется страхом. Страх согнул его и сделал холуем перед капиталом и перед Западом.

Так мы прикатили к 2000 году.

Избран новый президент РФ. Появились новые нотки во властных структурах, да и сами структуры несколько преобразились и укрепились. В этих условиях наиболее реалистичные и в основном болеющие за судьбу нашего Отечества олигархи стали на сторону В. Путина. Однако агрессивная часть этого класса не может смириться с тем, что с кем-то надо делить власть и доходы. И вот прямо или через подставных (например, СМИ) по поводу и без повода, они, олигархи, продолжают нападать на Президента РФ. Раньше только НТВ вещало против Путина. Сейчас запахло… и от некоторых других каналов.

Но настоящих боев пока еще не было. И генеральное сражение пока не просматривается. Идет «разведка боем». С ее помощью агрессивная олигархия уже пытается приобрести политические дивиденды и любым путем опорочить Президента РФ. Занимается она этим пакостным делом еще и потому, что существует третья категория олигархов, которая на словах вроде бы за президента РФ, а фактически сомкнулась с агрессивной группировкой и, не жалея ничего, тоже рвется только вперед — к управлению властью! Этому способствует необъяснимая пассивность законной власти, ее нежелание или неумение противостоять открытой агрессии.

Олигархия стремится удержать в своих руках то, что они имели при Ельцине. А именно возможность заказывать себе на завтрак — правительство, на обед — Государственную Думу, а на ужин — Совет Федерации. В общем, чтобы все и всё танцевало под их музыку.

Ясно, что если агрессивная группировка олигархов, их приспешники и подпевалы не получат уже сейчас то, что они «заслужили» на самом деле по закону, то как минимум надо объявить: «Отечество в опасности!»

Агрессивная олигархия типа березовских, чубайсов, аксененковых, гусинских и им подобных пойдет на всё, не посчитается ни с кем и ни с чем. И тогда наша страна пропадет окончательно. Естественно, если власть не набросит на этих

бультерьеров намордники (хотя бы намордники).

Нельзя допустить, чтобы судьбу нашей страны определяло отношение к этой категории олигархов на Западе. Например, недавно министр финансов США заявил, что «нахождение Чубайса на занимаемом сегодня посту (РАО «ЕЭС») — это знаковый момент. И от того, останется ли он на этом посту или нет, будут зависеть наши финансовые и другие отношения с Россией». Это же диктат! Они расставляют у нас свои кадры на самых жизненно важных участках и тем самым берут страну за горло.

Да, сегодня мы по продовольствию зависим на 60 процентов от Запада. Но ведь Запад — понятие большое. Нам надо избавиться от американской зависимости, а в Европе мы все друг от друга зависим. Плюс есть еще дружественный нам Китай, который, если надо, прокормит Россию от Сахалина и Камчатки до Урала включительно. А главное — надо поддерживать и развивать свой агропромышленный комплекс.

Опасность со стороны агрессивной части олигархии должен чувствовать президент страны. Он должен чувствовать атмосферу в Федеральном Собрании, а через него проникаться чаяниями всего народа! Всё видеть в истинном состоянии, оценивать и принимать самые серьезные меры по укреплению любой властной структуры.

Укреплению всех ветвей власти препятствует непомерно разросшаяся бюрократия, которая является постоянным спутником чиновничьего аппарата (а ведь последний является опорой президента). Уровень и сила бюрократии зависят от чистки, которую предводитель обязан проводить периодически. А для этого нужна сильная воля. Доброта и добродушие здесь не помогут, а только усугубят.

Но если бюрократия срастается с коррупцией (что уже есть у нас), то власть вообще со временем рухнет и страна погибнет. Это не преувеличение, не панихида, а трезвая оценка реальности и призыв к разумным, но твердым и решительным действиям.

Четвертая центральная стратегическая задача — это обеспечение роста российской экономики. Президент РФ В. Путин считает ее абсолютным приоритетом. И это вполне естественно — что можно сделать без сильной эффективной экономики?! Все социальные обязательства перед народом можно выполнить, только имея надежную экономику. А в условиях, когда мы уже отмечаем укрепление государственности и надеемся, что будет наконец нанесен решающий удар по преступности (особенно по коррупции, разграблению и бюрократизму), а все ветви власти в стране укрепятся и агрессивная часть олигархии будет поставлена

в рамки закона, надеяться на рост российской экономики уже можно, но при условии, что темпы роста будут подняты хотя бы до 7–8 процентов.

А пока мы еще в стадии экономической разрухи, которую оставили Ельцин и Горбачев.

Правда, уже сейчас отмечается рост производства промышленной продукции на 3–4 процента (естественно в сравнении с 1999 годом). Оживилось сельское хозяйство. А Кубань в 2001 году дала рекордный семимиллионный урожай. Вполне вероятно, что в нашей экономике происходят многие невидимые для обывателя положительные процессы. Например, как заявил министр Греф, в прошлом году было погашено почти 50 процентов долгов предприятиям, которые накопились за 10 лет. Несомненно, толковые руководители эти средства вложат в развитие производства, что обеспечит его восстановление или рост. Наверное, имеются и другие положительные примеры. Это хорошо. Но в первую очередь желательно, чтобы принципиально решались главные вопросы. Например, ключевые отрасли РАО «ЕЭС», железные дороги, земля и недра, конечно, должны использоваться в интересах народа, а не олигархов. Взятие их государством в свои руки явилось бы основой для укрепления независимости и суверенитета нашей страны и для создания базы развития и роста экономики и повышения благосостояния народа.

Либерализация нашей экономики проведена и, конечно, продолжается в интересах олигархии, а не в интересах трудящихся. Способы проведения либерализации и ее масштабы приобрели такие формы и границы (точнее, границ нет), что вообще нечего думать о каком-то рынке. Везде рэкет, взятки, коррупция. Всё и все подавлены! Никакие принципы рынка в России не действуют. В торговле в основном всё импортное. В то же время свое сырьё выкачивается на Запад.

Олигархическая элита, поделив народное достояние, природные ресурсы, финансовые потоки, не собирается конкурировать между собой. Наоборот, она, разделив сферы влияния, консолидировалась. Консолидировалась и отыскивает пути: вначале — как усилить влияние на власть, а затем — как эту власть вообще прибрать к рукам (так как это было при Горбачеве и особенно Ельцине).

Надо заметить, что в первый год правления В. Путина (особенно когда укреплялась вертикаль власти) олигархия притихла и долго выглядывала из подворотни. Убедившись, что им фактически ничего не грозит (даже тем, кто грубо нарушил законы и нанес ущерб народу и государству), они вначале оживились, а затем перешли к активным действиям, готовя

широкомасштабные акции по захвату власти. Все это видят. Но президент РФ молчит. Пока молчит.

Олигархическая элита, конечно, заинтересована в дальнейшей либерализации экономики: привлекаются (хоть и не в больших масштабах) иностранные инвестиции в их производство, максимально сокращаются расходы на социальную сферу (никто его не заставит строить школы, стадионы, больницы), совершенно не думают об обороне страны, но самое главное — в условиях либерализации существует самый дешевый рынок труда.

Естественно, министр Греф суетится, чтобы именно эти условия для элиты были сохранены. Слова о социальной защите народа — сегодня пока еще всего лишь ширма. Хозяин предприятия, так сказать работодатель (а если точно, то эксплуататор), может выгнать с предприятия любого работника в любое время, не объясняя причин.

Некоторые контрольные органы (а их у нас в три раза больше, чем в Советском Союзе) все настоятельнее требуют, чтобы им дали больше полномочий. К примеру, Счетная палата. В Государственную Думу РФ поступил законопроект, в котором говорится о необходимости повысить роль этого контрольного органа — расширить функции и полномочия. В принципе этому органу права можно и расширять, если это решительно скажется на результатах работы. Дело в том, что никто не выполняет всё то, что уже «накопала» Счетная палата: ни правительство, ни Федеральное Собрание, ни даже Генеральная прокуратура РФ. Допустим, федеральный закон будет принят. Статус Счетной палаты и ее председателя поднимут. Но ведь результаты труда работников Счетной палаты пока не нужны никому, особенно правительству и тем более олигархии. Если бы хоть по каждому только крупному заходу Счетной палаты были сделаны необходимые выводы и все преступники оказались бы за решеткой и все это стало бы известно народу — вот тогда другое дело.

Коль речь зашла об этом органе, то нелишне заметить, что коллектив аудиторов Счетной палаты уже разбавляется. Появляются лица, которые выражают интересы олигархии, а не страны и народа. Принципиальных и неподкупных работников все меньше. Вот о чем председателю палаты, как и Государственной Думе, надо бы беспокоиться.

Наконец, необходимо признать, что мир погружается в глобальный кризис, возникающий в экономике. Это особенно должно обостриться в США после событий 11 сентября 2001 года. Кризис будет сопровождаться различными потрясениями, в том

числе военными. Разумеется, военные проявления для США выгодны, так как это отвлекает общественное внимание и дает рабочие места. Фактически уже начавшийся кризис обещает быть значительно больших масштабов, чем Великая депрессия 1929–1933 годов. Тогда в ходе проведения странами Европы финансовой стабилизации «насытившиеся» на спекуляциях доллары вернулись в США и развалили финансовый рынок страны.

Сегодня многие страны мира обеспокоены тем же: доллар — это в действительности пустая бумажка. Поэтому Европа создала свою весомую валюту евро, которая прижимает доллар, и это нагоняет на американских олигархов страх. Они сделают все, чтобы эпицентр надвигающегося кризиса был переведен в вассальные страны.

В этих условиях России, чтобы не попасть в зону катастрофы, нужно выполнить как минимум два условия. Первое — ни в коем случае не дать себя втянуть в какой-нибудь военный конфликт в связи с разворачивающейся антитеррористической операцией мирового сообщества (для нас достаточно Чечни). Второе — требуется новая современная экономическая идеология, которая отвечает сложившейся в стране обстановке и обеспечит разработку и реализацию стратегического планирования, эффективного использования национальных ресурсов в условиях глобализации. Такая идеология разработана. Ее надо только внедрить.

Для претворения всего этого в жизнь, на мой взгляд, целесообразно обратиться к ветеранам нашей экономики, в частности, хотя бы к Николаю Константиновичу Байбакову, Константину Федоровичу Катушеву, Владимиру Ивановичу Долгих, а также к ярким современным экономистам — академику Н. Я. Петракову, депутатам Госдумы экономистам-ученым С. Ю. Глазьеву, А. Д. Жукову,В. П. Никитину, доктору экономических наук профессору Е. Н. Ведуте. Они найдут верный путь.

В том положении, в каком находится наша страна и ее экономика, в той ситуации, которая сложилась вокруг России, и в условиях надвигающейся угрозы глобального кризиса единственно правильным решением у нас может быть введение (хотя бы временно, как НЭП) государственного регулирования. И это понятно уже всем, в том числе и Западу. Просто надо объявить: это временная мера!

Всем ясно также, что прежде чем выходить на такое решение, надо разрубить один узел, который пудовыми гирями нас тянет ко дну. Это внешний государственный долг. Огромный и несправедливый долг России. Он не позволяет ни инвестировать в

полную меру промышленность и сельское хозяйство, ни создавать благоприятные условия для науки, культуры и образования, ни организовывать гарантированную оборону страны, ни обеспечивать, наконец, социальную сферу и нормальную жизнь нашим согражданам.

Чрезвычайно важно отметить, что Запад, выделяя Горбачеву, а затем Ельцину крупные суммы в кредит, преследовал четкие политические цели — разломать Великую державу Советский Союз, нанести максимальный политический, экономический и оборонный ущерб России и низвести ее до уровня второстепенных государств. В соответствии с целями и ставились условия выделения кредитов (точнее, нам они ставили задачу — что надо делать). Горбачев и Ельцин добросовестно все выполнили: Советского Союза не стало, а России нанесен колоссальный ущерб, и хотя она сохранила стратегические ядерные силы, но уже не обеспечит тот паритет, который был при СССР. Таким образом, цель достигнута, и Запад должен быть доволен, что все выделенные кредиты возымели свое действие. Спрашивается, о каких долгах можно еще говорить? За что Россия должна кому-то выплачивать? Ведь деньги Запада сделали свое дело. Так надо и ставить вопрос.

Но Горбачев и Ельцин в этой области не только не ставили перед Западом принципиально вопрос, а создали полный хаос. Правительство РФ до сих пор не имеет точных данных ни об объемах внешнего государственного долга СССР, ни об объемах внешнего государственного долга России уже после разлома Советского Союза. Долги, кредиты брали все кому ни лень: правительство (без ведома парламента), отдельные министерства и ведомства, регионы и даже частные коммерческие организации под гарантии Правительства РФ. Где это видано?

В официальных органах страны отсутствует не только единая четкая система учета, регистрации и контроля за долговыми обязательствами, но даже нет элементарного перечня этих долгов. До сих пор не разработан метод этого учета (подход и квалификация) долгов. Мало того, Ельцин своим решением «простил» многим странам их долги Советскому Союзу, тем самым резко снизились активы России как правопреемницы СССР. Помимо этого, Черномырдин вздумал отдавать какие-то еще царские долги Парижскому клубу — и смех и горе! Но о «прощении» долгов нам надо поговорить особо.

Важно отметить, что долги при Горбачеве и Ельцине брались у различных государств на основе обоюдной договоренности. Но затем Запад объединился в Парижский клуб и стал душить Россию совместно и согласованно. Вместо того чтобы в принципе

разобраться с долгами, Ельцин, не обращая внимания на Государственную Думу и на мнение других компетентных органов, своим указом назначает в этот клуб специального представителя России Чубайса, уже хорошо известного нам и всему миру своими махинациями и во время приватизации государственного имущества, и во время выборов Ельцина на второй срок президентства. Мало того, Ельцин и Чубайс подписали документ о вступлении России в Парижский клуб, который в свою очередь опять поставил перед нашей страной новые, еще более кабальные условия (безусловно отражающие их политические интересы).

Какие же были дальнейшие «шаги» Чубайса — представителя России? Конечно, в первую очередь в области списания долгов, которые имели многие страны в отношении Советского Союза. В целом нашей стране были должны более 150 млрд. долларов. То есть задолженность других стран намного перекрывала цифру, которая определяла наш совокупный внешний долг. В этих условиях Парижский клуб вместе с Чубайсом определяет, что все те страны, куда Советский Союз поставлял определенную их перечнем технику, оборудование, вооружения и т. п., не могут считаться должниками СССР и этот долг списывается почти на 90 процентов. Затем пересматриваются остальные долги Советскому Союзу и их списывают на 10 процентов. Наш представитель соглашается и с этим. Мало того, Чубайс от имени России (правопреемницы СССР) — страны-кредитора подписывает соответствующий меморандум. Разумеется, все это делается с согласия Ельцина.

А что в итоге? Парижский клуб заявил (а Чубайс, естественно, подтвердил), что Советскому Союзу, то есть России, должны всего лишь 30–40 млрд. долларов. Разве у кого-нибудь возникнут сомнения, что, проводя эту громадную махинацию, Парижский клуб как-то обошел вниманием услуги Чубайса и Ельцина? Не думаю. Этот клуб — «благородная» организация, и они хорошо знают цену масштабного предательства.

Таким образом, сразу в несколько раз понижены активы России. А если еще учесть и нашу собственность, которая представляет огромную недвижимость и которая по тайным причинам все больше исчезает, то можно в целом представить тяжелую для страны картину, в том числе и в первую очередь максимально сниженные возможности погашения внешнего долга.

Кто здесь решительно может поправить ситуацию? Конечно, только В. Путин, которому должен быть подотчетен орган системы управления долгами. В условиях кризиса другого выхода

нет. Тем более что проценты по долгам растут (во всяком случае не уменьшаются), а полученные кредиты разворовываются. К чему все привыкли, т. к. государство никаких мер по этому поводу не принимало и не принимает. Вообще пока системе ограбления народа и самого государства ничего не противопоставлено.

Наиболее ярким проявлением махинаций и расхищений выделяемых нам кредитов (что непомерно увеличило внешний государственный долг) являются манипуляции с кредитом, предоставленным МВФ России в 1996 году в размере 10,2 миллиардов долларов (на три года). Все они истрачены на выборы в президенты Ельцина и удовлетворение просьб банкиров и бизнесменов. Лишь некоторая часть пошла на погашение огромной задолженности по зарплате. Многое разворовано, как, например, транш в 4,8 млрд. долларов (о чем уже говорилось).

В связи с тем, что мы вспомнили последнюю цифру, будет полезным уточнить некоторые детали. В стране в 1998 году назревал очередной финансовый кризис. В августе в МВФ срочно направляют вездесущего и способного входить в любые двери Чубайса с задачей — выпросить транш, чтобы избежать обвала. Он «выпрашивает» и возвращается на белом коне победителем. Все в России падают ниц — спаситель! Но деньги в Россию так и не попали. Об этой операции, кроме Чубайса, знали еще четыре-пять человек (не более), в т. ч. Березовский и Гусинский, которые эти деньги перехватили и передали российским банкам, о чем подробно описывает журнал «Российская Федерация сегодня», номер один за январь 2002 года. Там же говорится, что «Россия потеряла примерно 100 миллиардов, а россияне лишились (уже в который раз. — Автор) своих сбережений».

И что совсем уже является странным, так это обстановка с учетом полученных кредитов. Оказывается, «Книга регистрации и учета внешних обязательств СССР» находится не в Минфине России, а у немецкой консультационной фирмы «War burg Diol Read» (тот же журнал. — Автор). Вот так! Немцы ведут учет наших долгов. Вообще-то в нашей российской действительности чего только не бывает: МВФ под кредиты определяет нам нашу экономическую политику вплоть до приоритетов; американский конгресс заботится, чтобы в России была свобода слова, особенно у гусинско-кисилевского НТВ, и соблюдались права человека в отношении банд Масхадова и Басаева; Сорос печатает и обеспечивает российские школы учебниками истории, в которых США преподносятся как решающая сила, разгромившая гитлеровскую Германию во Второй мировой войне (Советский Союз им помогал); никаких эффективных мер по возврату долга заемщиками не принимается, но «на оплату иностранных

консультантов по двадцати проектам истрачено 319 млн. долларов США. Нет каких-либо обоснованных норм вознаграждений консультантов (тот же журнал. — Автор). Денежное содержание консультантов по некоторым программам составляет от 180 до 1000 долларов в день (!). Да и многое другое говорит об отсутствии у нас должной организованности, дисциплины, педантизма в хорошем смысле слова. Нет у нас даже хорошей хозяйской жилки и самолюбия. Зачем нам эти консультанты? Это же паразиты!

Нет должного творчества в этой области и у наших дипломатов. Ну, почему мы, наконец, не добьемся списания долгов СССР хотя бы по линии Парижского клуба. Эти долги сделал Горбачев — все его кредиты пошли на развал Советского Союза. Еще раз повторяю — цель достигнута. Почему Россия обязана еще за это платить? Да и вообще, почему Россия должна платить долги за все бывшие Советские республики? Лишь потому, что это решил Ельцин? Но ведь можно же сказать, что он был в это время в состоянии… аффекта. Весь мир знает, что с ним всякое бывает. Но ведь и весь мир смеется, а мы продолжаем сокрушаться — где взять деньги, чтобы расплатиться с долгами.

Конечно, государственный долг огромный. И если 15–20 лет выплачивать по 12–15 миллиардов долларов в год (а в 2003 году мы обязаны выплатить более 19 миллиардов), то нам просвета не видать, и серьезно говорить о подъеме экономики нельзя. Нам надо добиться, чтобы в первую очередь были списаны долги СССР по линии Парижского клуба и чтобы списала долги Германия. Это вполне реально, но этим должны заниматься знающие люди, настоящие политики-патриоты, а не работающие под два процента или с двойным гражданством.

Решим эту задачу, увереннее будем поднимать нашу экономику.

Говоря о современной экономической идеологии, конечно, нельзя обойти и взгляды на возможные пути развития экономики. Мы уже говорили, что для нас не может быть определяющим ни чисто западный путь, ни исключительно восточный (китайский) путь развития экономики.

Первый — западный — путь исключается принципиально, потому что извечные устремления Запада к экспансии, к наживе за счет России, разрешение всех своих проблем (кризисов) за ее счет требуют от нас объективно раз и навсегда сделать вывод о том, что мы должны быть с Западом весьма осмотрительны. Но это совершенно не значит, что надо рвать. Отнюдь, надо политические и экономические отношения, как и другие, максимально укреплять и развивать. Но полностью добиться

освобождения от экономической зависимости и исключить ситуацию, когда нам надевали бы новый хомут экономической зависимости, требовали открыть для них свои природные закрома, навязывали бы нам (выгодные для Запада) методы управления и т. д. Тем более это развитие экономических отношений должно исключать одновременное навязывание Западом нам своего образа жизни, нравов, культуры и даже безоговорочного политического согласия по различным мировым проблемам в ущерб нашим национальным интересам. А ведь все это присутствует уже 10, а точнее — 15 лет.

Исключительно второй — восточный путь, точнее, китайский — не может в полной мере получить свое развитие в России потому, что основное население, главные промышленные, сельскохозяйственные и другие центры нашей страны расположены от Урала и на запад, и исторически сложилось так, что интегрирование экономики России произошло в основн ом в Европу. Кроме того, у нас свои традиции, культура, уклад жизни. Хотя, если говорить о Востоке, т. е. в первую очередь о Китае, то последний строил свою экономику в свое время, используя наш опыт, затем развивался параллельно с Советским Союзом, а когда последний разломали, то Китай, применив новые методы, успешно превзошел Россию и является сегодня экономическим гигантом, с высокими темпами развития и современной технологией, наличием настоящего рынка, всех видов собственности и исключительно стабильной обстановкой, что для нас важно с учетом тех трудностей, которые переживаем.

Поэтому о Китае полезно высказать еще несколько мыслей, в т. ч. и об эволюции в его экономике.

Уже признано, что автором идей и главным организатором всех преобразований является Дэн Сяопин. Мне приятно отметить, что последний во многом воспользовался наработками Алексея Николаевича Косыгина.

Первое, с чего он начал, — это благосостояние народа, уровень его реального (не газетного) материального обеспечения. И по заявлениям, и по его действиям было видно, что это не словоблуд и демагог, а реалист и прагматик, который отбросил все существовавшие на то время догмы и повел страну своим путем. И этот путь оказался верным — Китай по сей день продолжает развиваться высокими темпами, имея ежегодный прирост ВВП до10 процентов. Ден заявил, что «бедность — это не социализм, слишком медленное развитие — также не социализм. Иначе какие же у социализма преимущества?»

Понимая, что только активным стимулированным трудом народа и рациональным распределением и использованием

результата этого труда можно решительно изменить ситуацию, Дэн поощряет все виды собственности (сохраняя монополию государства на ведущие отрасли промышленности и в других областях) и создает в стране нормальную регулируемую рыночную экономику. Никаких потрясений. Экономика стремительно развивается. Правда, воров, махинаторов и грабителей, независимо от рангов и заслуг, или расстреливали или направляли в «лагерь для перевоспитания» на много лет.

При этом понимая, что Китай — страна, где подавляющее число — крестьяне, Дэн Сяопин взялся за повышение благосостояния в первую очередь села. И это было решено. Позже он пишет: «…Наша первая цель состояла в решении проблем питания и одежды, и она уже достигнута. Вторая цель состоит в том, чтобы к концу нынешнего столетия (т. е. к 2000 году. — Автор) достигнуть уровня средней зажиточности».

Теперь уже с уверенностью можно сказать, что и эта цель достигнута.

Но вместе с этим надо отметить исключительный рост промышленного производства. Фактически Китай обеспечил себя всем необходимым, а по многим видам товаров вышел на мировой рынок и успешно конкурирует во многих областях.

Важно также, что в китайском обществе появились и очень богатые люди. Но, во-первых, они выплачивают государству такие налоги, что наши олигархи уже давно бы пострелялись или удрали за рубеж. Во-вторых, китайские богачи, несмотря на свои миллиарды, не допущены к власти и никак не правят страной. В-третьих, если кто-то нарушил закон (сегодня или в прошлом), он несет кару по всем существующим правилам — в мае 2000 года самый богатый бизнесмен Китая был приговорен к пожизненному заключению и сидит уже второй год. Причина — махинации. То есть, он зеркально похож на наших Березовского и Гусинского. Правда, они живут в свое удовольствие, один в Париже, а второй или в Лондоне, или где-то в Испании — в зависимости от настроения. Почему так? Потому что у нас богатые неподсудны и законы писаны не для них, а для народа. А они — над народом.

Заместитель главного редактора журнала «Наш современник» Александр Иванович Казинцев блестяще показал в своей очередной книге «В поисках России» эволюцию Китая за последние 20 лет. Побывав в Китае и обладая даром незаурядного журналиста и аналитика, он пишет: «Это поистине восходящее общество… Самое главное, цены — вот уж несбыточный сон для россиян! — снижаются. Еще недавно инфляция составляла 21,7 процента (1994 г.). К 1997-му ее обуздали, а последние три года цены понемногу двинулись вниз».

Да, это победа. Точь-в-точь как у нас 50 лет назад — в период с 1948 по 1954 год.

Он приводит удивительный пример мышления китайского ученого, экономиста Чжао Юйлиня, который в своей работе пишет: «Переход к рынку — это не стихийный процесс, в этот период нельзя отказываться от государственного регулирования. Государственное регулирование экономики — один из элементов развития и функционирования рыночной экономики. Государство должно контролировать ход процесса и темпы приватизации, с тем чтобы избежать примитивного растаскивания госсобственности и уничтожения производственных мощностей».

Так это писалось на заре ельцинско-гайдаровских реформ. И Китай, который еще в 80-х начал набирать мощные темпы, должен был быть предметом пристального внимания наших государственных деятелей и особенно тех, кто непосредственно занимается экономикой.

Но это пристальное внимание к изучению источников, обеспечивших Китаю высокие темпы, может быть только в том случае, если наше руководство действительно было заинтересовано хотя бы в нормальном развитии нашей страны. Однако в этом был заинтересован только народ и его армия, а преступно захватившие власть псевдодемократы во главе с Ельциным думали только о себе, о личном благополучии, благополучии своих близких. Вечно полупьяный или пьяный «всенародно избранный» — бывший кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС и врио председателя Правительства РСФСР — бывший лаборант и бывший экономист из «Коммуниста», конечно, занимались каждый «своим» делом: всенародно избранный» ясно чем, а врио председателя правительства — несмолкаемым брюзжанием о том, что цены и зарплату надо «отпустить» (т. е. обвалить и они сами притрутся), а экономику в целом либерализовать. Что мы и сделали. И в доказательство того, что это весьма «эффективно и полезно», сделали еще дополнительно два финансовых обвала — в октябре 1994 г. и в августе 1998 г. А чтобы придать всему полную необратимость краха, Чубайс и Греф активно и свободно добиваются дальнейшей либерализации экономики и приватизации того, что еще осталось неразграбленным.

А как мы выглядим на фоне Китая? Не весьма. Если производство валового внутреннего продукта в 1990 году взять за 100 %, то в 1996-м он составил 60 %, а в Китае вырос за это же время в два раза. «Объем валового накопления основного капитала в России за эти же годы у нас сократился в четыре раза, а в Китае вырос в два раза. Производство промышленной продукции в России упало в два раза, а в Китае возросло на 73 %. В производстве товаров ширпотреба Китай лидирует не только по

валу, но и по производству на душу населения» (А. Казинцев. «В поисках России», стр. 160).

Что же касается прибылей частного капитала, то в Китае, как и в странах Европы, в этот период (1990–1996 гг.) их прибыль исчисляется в несколько процентов, а у наших олигархов измеряется не в процентах, а в разах: в два, три, пять раз. При этом только за 1995–1996 годы. Что касается 1991–1994 годов, то «таких сведений нет», потому что там исчисление о накоплении идет в 100, 200 и даже 1000 раз!

Надо признать, что прямые или косвенные критические высказывания китайских государственных деятелей, в т. ч. Дэн Сяопина, в отношении нашей экономической политики, очевидно, имеют основания. Дэн, в частности, говорит, что, «механически заимствуя чужие (то есть советские. — Автор) модели, мы задержали развитие производственных сил!.. Действительно, у нас во второй половине 70-х годов экономика требовала решительных преобразований, прирост валового продукта был в пределах трех процентов!»

Сегодня легко критиковать то, что у нас было до перестройки, хотя кое-что и требует жестких оценок. Но нельзя забывать и другое — шла «холодная война» (она Китая не коснулась или частично коснулась), которая отвлекла большие умственные силы и огромные материальные и финансовые средства. Плюс мы в декабре 1979 года неудачно шагнули в Афганистан. Наверное, в таких условиях было сложно проводить преобразования в экономике. Да и основоположник современной по тому времени экономики А. Н. Косыгин в 1980 году скончался. Не мог Советский Союз предпринять и таких действий в отношении Вооруженных Сил и военно-промышленного комплекса, какие предпринял Дэн Сяопин.

Как известно, много лет назад Китай в этой области ориентировался несколько иначе (и об этом я писал ранее). Предполагалось, что, развивая ВПК, особенно в производстве стрелково-артиллерийского вооружения, с целью захватить этим видом оружия все основные мировые рынки и тем самым приобретая огромную прибыль, эта отрасль могла не только сама себя содержать, но и мыслилось, что к 1990 году на эти средства будут содержаться 50 % армии, а к 2000 году — и все 100 % армии будут обеспечиваться ВПК.

Однако тяжелые социально-политические и экономические события, которые начались с 80-х годов в Советском Союзе, а затем и в Европе (в первую очередь в Польше с помощью Войтыло и ЦРУ) позволили Китаю, точнее, такому глубоко мыслящему государственному деятелю, как Дэн Сяопин,

переориентироваться. Понимая, что весь мир будет поглощен нарастающим кризисом вообще (в т. ч. в США), и что Запад будет стремиться разрядить обстановку у себя за счет Советского Союза и Восточной Европы, и что в то время всем не до Китая, и что последнему никто даже минимально угрожать не может, понимая все это, Дэн Сяопин вообще решил максимально сократить Вооруженные Силы и провести конверсию ВПК, но не по идиотскому горбачевскому методу, когда производство или вообще закрывалось или начинало производить то, на что оно никак не могло переориентироваться при прежней своей программе (например, делали ракеты с программным устройством, а предложили перейти на производство кастрюль и расфасовочных устройств), а по своему китайскому методу: были сохранены наиболее перспективные программы (а в ракетостроении даже усилены); технологический потенциал ряда военных производств был полностью использован в отраслях народного хозяйства. Но этому предшествовало тщательное планирование с индивидуальным подходом к каждому предприятию. Плюс — жесточайший контроль за материальными ценностями, которые высвобождаются (у нас Западную группу войск, в том числе крупные ремонтные заводы полностью разграбили и распродали, как и 80 % кораблей Тихоокеанского флота, а его ремонтные заводы фактически прекратили свою деятельность — и все тихо! Я уж не говорю о гигантах ВПК).

Эти средства и высвобожденные финансовые потоки были инвестированы в экономику и с учетом взятого курса на рынок (регулируемый) и присутствия всех видов собственности (для частной собственности тоже были определены сектора, а не вседозволенность и вакханалия, как в России) — все это дало реальные мощные плоды. Уже на протяжении десяти лет Китай двигается с высокими темпами, полностью обеспечив свое полуторамиллиардное население и захватывая в мире командные высоты. Китаю удалось не просто значительно поднять благосостояние народа, но и в четыре раза увеличить валовой национальный продукт уже к 1995 году.

Неудивительно, что в Китае все больше и больше утверждается мнение, что наступивший век — это век расцвета Китая. Все вместе взятое, конечно, порождает у китайцев высокие патриотические чувства. И где бы китаец ни находился, в какой бы стране он ни пребывал — он гордится Китаем и готов ради своей Родины на все. Об этом ярко свидетельствуют действия хуацяо — то есть китайцев, которые живут за пределами Китая. Это огромная сила. Она насчитывает более 50 миллионов человек по всему миру, и все они при крупном деле, поэтому сегодня

контролируют экономику стоимостью 700 миллиардов долларов.

Конечно, по призыву Дэн Сяопина эта сила также влила в китайскую экономику не одну сотню миллиардов долларов. И, пожалуй, это был главный источник оживления экономики, а потом уж все остальное, в т. ч. и за счет сокращения армии и переориентации ВПК.

Читателю важно знать, как китайские экономисты, в т. ч. коммунисты объясняют переход Китая к рынку. Вот их формула, взятая из публикации «Китай, 1998 год».

«В период с начала 50-х годов до конца 70-х Китай придерживался плановой экономической системы, которая сыграла позитивную роль в деле концентрации финансовых и материальных ресурсов, технических средств для строительства объектов общегосударственного значения. Она также способствовала рациональному использованию ресурсов, именно регионального размещения экономики, созданию исходной базы для индустриализации. Однако по мере непрерывного увеличения масштабов производства и усложнения структуры экономики стали со все большей очевидностью проявляться и теневые стороны такой системы хозяйствования.

А именно: одностороннее повышение степени обобществления, не соответствовавшее уровню развития производственных сил; отсутствие четкого разграничения функций между административным аппаратом и предприятиями, приводящее к производственному вмешательству в дела предприятий; голое администрирование в управлении экономикой, игнорировавшее экономические и юридические рычаги.

Вот почему возникла насущная необходимость планомерного и последовательного реформирования экономической системы Китая» (А. Казинцев. «В поисках России», стр. 163)

Я уверен, что если по изложенной позиции в моем резюме будет сказано: «Вот видите, читатель, никакой идеологии и политики, только чистый прагматизм», — то сразу услышу парирование: «Да, ведь переход к рынку и признание частной собственности, это уже и политика, и идеология».

Верно! Согласен!

Но верно и другое — нельзя быть зашоренным идеологом. А где же диалектика? Ведь народу надо лучше жить, его надо накормить, одеть, обуть и согреть. И тем более если он голодный, нищий, ему в этом случае безразлично, какой строй делает это — капиталистический или социалистический. Сразу после гражданской войны появился НЭП Ленина именно потому, что надо было тоже накормить и одеть народ, оживить экономику

страны.

Сегодня народ США, составляя всего лишь несколько процентов от населения мира, но потребляя за счет других стран 40 % энергоресурсов и других благ планеты, не возмущается такой несправедливостью. Наоборот, доволен. И намерен защищать свои «завоевания». Он приветствует существование военных баз США во всех регионах мира и рукоплещет своим генералам, когда они бомбят мирные города Югославии, Ирака и других стран. Американцам плевать на народы Европы, России, Ближнего и Среднего Востока, Китая. Для них важно, чтобы им было хорошо. Кстати, США, как и Запад в целом, делают крупные вклады в экономику Китая в первую очередь потому, что недооценивают эту страну. Время подтвердит вывод.

Развитие человеческого общества имеет много граней, причем и они не вечны, они обновляются или появляются новые. Поэтому надо свои решения и действия сообразовывать с обстановкой. У нас от Хрущева до Ельцина некому было принять правильных решений за исключением периода Первого Брежнева (с помощью Косыгина) и в короткий период Андропова. Китаю повезло — у них длительное время у штурвала страны стоял мудрый Дэн Сяопин. Он оправдал надежды своего народа и с честью выполнил свой долг. Важно отметить, что этим же курсом ведет страну Председатель КНР Цзян Цзэминь.

Отдавая должное Дэн Сяопину, я обязан заметить, что не все его суждения разделяю. Например, он пишет: «Беспорядки в Восточной Европе и Советском Союзе я считаю неизбежными» и далее: «Следует хладнокровно наблюдать за развитием событий». И его вывод из всего этого: «Пока в этих странах происходят волнения, Китаю действительно необходимо в соответствии с намеченным планом добиться двукратного увеличения объемов производства. Это станет еще одним достижением социализма».

О первой позиции — неизбежности беспорядков в СССР. Если Дэн Сяопин считает эту неизбежность как продиктованную объективной закономерной неизбежностью развития человеческого общества, то он глубоко заблуждается — эти беспорядки не могли быть вызваны объективными законами развития социализма. Но если он считает эту неизбежность по причине предательства и измены Горбачева, Яковлева и их клики, то с ним надо согласиться.

О второй позиции, что, мол, надо хладнокровно наблюдать… Не буду затрагивать интимные вопросы о характерных чертах различных наций, но хочу подчеркнуть, что русский народ не смог бы смотреть спокойно за развитием беды у китайского народа. И об этом говорит вся история отношений наших стран

(Хрущев не в счет — он и нам натворил много горя).

Не вдаваясь в далекую историю, надо отметить, что весь XIX и первая половина XX века для Китая были сплошные потрясения, в первую очередь в связи с нашествием войск других государств, а также в связи с борьбой с антинародным режимом, который хорошо поддерживался империалистическими странами. Но революция 1905–1907 гг. в России побудила китайский народ уже к системным действиям — Сунь Ятсен создает партию и журнал «Миньбао». А после Великой Октябрьской революции 1917 года в Китае создается коммунистическая партия (1921 года), которой оказывается Россией всесторонняя помощь. К этому времени в районах Южного Китая создается советский район и правительство этого района возглавляет Сунь Ятсен, который просит Ленина оказать помощь советниками и материально, что и было сделано (главным политическим советником был направлен М. М. Бородин, а главным военным советником — В. К. Блюхер). С тех пор и до времен Хрущева это практиковалось непрерывно.

Особо важна наша помощь в период борьбы китайского народа с японскими захватчиками. Мы напрямую оказывали поддержку и помощь Особому району Китайской Республики и уже созданной к этому времени Красной Армии. В 1937 году по 1941 год мы поставили Китаю огромное количество вооружения и боевой техники. Наши летчики-добровольцы совместно с китайскими летчиками мужественно сражались с оккупантами.

Весьма важно, что на протяжении всей Великой Отечественной войны советское руководство держало на Дальнем Востоке крупные силы Красной Армии, что, во-первых, охлаждало горячие головы японских генералов и отбивало у них соблазн напасть на СССР и, во-вторых, сковывало японские силы и тем самым облегчало Красной Армии Китая решать свои задачи по освобождению Китая.

Но и после изгнания японцев из Китая в 1945 году, в результате проведения операции Советской Армией, Китай переживал тяжелый период. Предательство Чан Кайши, бежавшего в Тайвань в 1949 году, конечно, тоже нанесло ущерб Китаю.

И все это время Советский Союз помогал китайскому народу. А после провозглашения КНР и подписания договора между нашими странами наладилось особо интересное и близкое сотрудничество. Советский Союз готовил для Китая специалистов во всех областях на своей базе. Мы направили в Китай своих специалистов во всех областях на своей базе. Мы направили в Китай своих специалистов для восстановления народного хозяйства, и к концу 1952 года оно было восстановлено. С

помощью СССР было восстановлено строительство 50 крупных предприятий и множество железнодорожных направлений.

Советское правительство взяло на себя обязательства в строительстве и реконструкции дополнительно 161-го крупнейшего промышленного предприятия. Советский Союз обязался также поставить оборудование для строящихся с его помощью предприятий на сумму 3 млрд. рублей (в то время курс доллара — 69 копеек советских денег). Китай создал целые новые отрасли промышленности. То есть фактически происходило то, что у нас было в период 1930–1940 годов.

Как видите, читатель, народ Советского Союза не стоял в стороне и не созерцал спокойно, что происходит у нашего соседа — народа Китая. Мало того, все то, что сделано Советским Союзом, явилось главной опорой для последующего развития Китая. Это подтверждают сами китайские товарищи.

Что касается третьей позиции, т. е. вывода Дэн Сяопина («… пока в этих странах — т. е. в Советском Союзе и Восточной Европе — происходят волнения, Китаю… надо добиться двукратного увеличения объемов производства…»), то это чистейший воды прагматизм. Другими словами: мы — китайцы должны воспользоваться этой уникальной возможностью, когда весь мир занят политическим и экономическим кризисом, нам — китайцам — никто не угрожает, и мы способны мобилизовать все и вся, поднять экономику и решительно улучшить благосостояние своего народа.

Все сделано правильно. На первый взгляд, и нам надо было бы так. Но у нас совершенно другие условия. Во-первых, нас предали Горбачев и Ельцин, а Советский Союз разрушен. Во-вторых, за время их правления главные ценности народа разграблены, а что осталось (в экономике), то едва дышит и к 2000 году фактически уже размывалась государственность. В-третьих, развалена армия, военно-морской флот и военно-промышленный комплекс. В-четвертых, все выброшено на рынок, в т. ч. наука, искусство, образование, здравоохранение и культура. В-пятых, разложен народ — молодые люди готовы носить горшки в госпитале, чем два года с оружием в руках отстаивать интересы Отечества, а миллионами беспризорных детей и подростков некому заняться. В-шестых, у нас нет такой опоры, какой был в свое время для Китая Советский Союз, которая в тяжелое время смогла бы также бескорыстно поддержать и помочь. Огромные долги Советского Союза, взваленные на плечи России, плюс наши доморощенные воры, расхитители, коррупционеры и махинаторы, выращенные еще Горбачевым и Ельциным, не позволяют нам сегодня существенно

поправить положение дел в экономике и социальной сфере. В-седьмых, США (а это теперь весь Запад) никогда не были и не будут заинтересованы в возрождении России. Наоборот, администрация США, которая действует по указанию мирового правительства, конечно, будет делать все, чтобы опустить Россию, разрушить ее и тем более не допускать ее объединения с Белоруссией или еще с какой-нибудь бывшей республикой СССР. Несмотря на множество наших, российских, инициатив в пользу США, последние не сделали ни одного шага навстречу (в т. ч. в области торговли и нашей задолженности). Ко всему этому добавляются непонятная для многих позиция всепрощения Украине и Грузии за их долги плюс продажа электроэнергии и других ресурсов на 50 % ниже мировых цен. Было бы хоть за что, но ведь и те и другие не просто в близких контактах с НАТО и США, но и проводят совместные учения. Спрашивается, против кого они отрабатывают взаимодействие?

Как видите, читатель, у нас обстановка совсем другая. Нам крайне тяжело!

Я умышленно подробно остановился на Китае не только для того, чтобы показать, каким он был и каким он стал, но и для того, чтобы на этом фоне показать нашу сегодняшнюю многострадальную Россию — какой она была и до чего ее довели, а также некоторое различие в жизни наших народов.

Таким образом, у нас должен быть свой путь развития, но мы обязаны все лучшее и приемлемое в наших условиях, что есть на Западе и на Востоке, «принять на вооружение». Но и добиться пересмотра несправедливых долгов. А также опираться на реальные торговые потоки, которые уже определились (Китай, Индия, Иран, др.)

В принципе из всего сказанного логично вытекают выводы: только решительные и конкретные меры в определении сферы и методов действий всех государственных и коммерческих структур (каждый должен знать свое место, границы действий и быть подотчетен государству — хотя бы на период стабилизации) могут спасти страну и вывести ее из кризиса. И это вполне реально, тем более что уже, на мой взгляд, в стране создана почва для возрождения национального самосознания. Вполне понятно, что компрадорская буржуазия и тем более открытые западники типа Чубайса должны будут отойти или им помочь это сделать. А если вспомнить, что в сфере наших крупных деловых кругов есть резко осуждающие либерализацию, то можно ожидать полную поддержку решительных действий Президента РФ по наведению порядка в экономике страны.

Народ просто тоскует по сильным действиям. Нам надоел

горбачевско-ельцинский бесцветный и пресный кисель. Будут сильные действия, тем более с показательным наказанием грабителей, саботажников, провокаторов и открытых врагов России — будет мощная поддержка всех слоев народа.

Что касается затронутого еще раз вопроса по Чубайсу, то это сделано для того, чтобы читателю показать, что и в окружении Президента РФ есть лица, которые его оценивают приблизительно так, как автор этой книги. В частности, советник президента А. Илларионов, выступая в 2002 году на третьей международной конференции Высшей школы экономики «Модернизация экономики России: итоги и перспективы», прямо заявил, что в последнем десятилетнем спаде экономики России «во всем виноват Чубайс». Действительно, первые годы ельцинских реформ он под видом приватизации государственной собственности организовал ее разграбление. Затем неизвестно куда «уводил» выделяемые России кредиты. Навешивал на шею России бремя внешних долгов. Являясь первым вице-премьером, Чубайс вместе с председателем Центробанка Дубининым увеличил долг России на 48 млрд. долларов. Одновременно наблюдался опережающий рост тарифов естественных монополий — это тоже Чубайс. А последнее время, руководя РАО «ЕЭС», он отрицательно влиял на состояние экономики всей страны. Но не только в этом просматривается его рука — он лезет во все поры экономики России. Цель — овладеть и разрушить.

И народ это должен знать и принимать меры.

Пятая стратегическая задача — создание необходимой обороны страны, строительство гарантирующих безопасность Вооруженных Сил и возрождение военно-промышленного комплекса. Новый министр обороны Сергей Борисович Иванов с благословения Президента РФ уже определился (еще будучи в Совете безопасности), какими должны быть Вооруженные Силы РФ на современном этапе. Они должны быть достойны нашего Отечества. Россия обретет необходимый авторитет, полную независимость и будет способна охлаждать горячие головы, претендующие на гегемонию в мире, если наши Армия и Военно-морской флот будут развиваться, а не хиреть. Для этого нужны достаточные средства, а их пока нет, их надо обязательно правительству найти! Если у нас не будет достаточных Вооруженных Сил, то Россия как суверенное государство канет в Лету.

Надо прекратить демагогию вокруг вопроса: «Существует для России угроза извне или не существует?» Даже Соединенные Штаты, удобно расположившись за двумя океанами и фактически имея границу только с двумя подчиненными им государствами —

Канадой и Мексикой, даже они на каждом политическом этапе движения мира определяют, кто у них враг номер один (раньше был СССР, сейчас — Китай) и кто другие враги.

Я не призываю к таким дубовым прямолинейным определениям, но то, что мы обязаны после разлома Советского Союза и развала его Вооруженных Сил построить наконец гарантирующие стране безопасность Армию и Военно-морской флот — это несомненно.

Весьма точно высказал В. Путин две принципиальные мысли: «События последних лет показали: альтернатива для нашей страны очень простая — либо Россия будет сильной, либо ее не будет вообще». И еще: «Чем сильнее Армия, тем прочнее мир».

Этим сказано все. Поэтому такие деятели, как М. Касьянов, И. Клебанов и особенно А. Кудрин, должны крутиться вокруг этих мыслей волчком. Ведь речь идет о судьбе страны. И если даже они не патриоты, то служебное положение просто обязывает их обеспечить это стратегическое направление. Если не можешь — уходи. Но министр обороны не должен стоять на коленях с протянутой рукой и выпрашивать крохи, чтобы не умерли солдаты с голода, как это было все прошедшие 10 лет при Ельцине и Черномырдине.

Ведь это же была трагедия: полураздетые люди, от которых зависит судьба Отечества, живут впроголодь и не занимаются боевой учебой — нет денег. Стыд и срам. Только наше офицерство (и то не все — некоторые ушли из армии или застрелились) и наш русский солдат могли вынести такое иго. Поэтому Вооруженные Силы до основания еще не развалились, уцелели.

Читатель понимает, что Армия и Военно-морской флот — это кровь и плоть нашего народа, единство армии и народа всегда обеспечивало нам победу и независимость нашего государства. Следовательно, и забота о Вооруженных Силах должна быть и всенародной, и всесторонней. Она должна исходить от всего российского общества и должна быть достаточной, чтобы воин мог постоянно и везде гармонично развиваться и думать о защите Отечества.

Но первым и самым ответственным лицом в этом отношении, конечно, является Верховный главнокомандующий — Президент РФ. Сегодня — это В. В. Путин. Именно он обязан позаботиться о том, чтобы армия была мощной, эффективной и чтобы все слои российского общества понимали необходимость этого. Именно Президент РФ обязан позаботиться о повышении престижа Армии и Военно-морского флота, пригласить к разрешению этой проблемы общественность и особенно СМИ страны. А офицеры, в

свою очередь, обязаны максимально использовать президентские шаги в этом направлении для повышения боеготовности и боеспособности вверенных им частей и подразделений. Только Президент РФ способен оснастить наши Вооруженные Силы ультрасовременной боевой техникой и вооружением, создать для войск и флота необходимую инфраструктуру, а также всесторонне и достойно обеспечить личный состав (особенно офицерства) материально, квартирами и финансами, вселить в них непоколебимую веру в наше Отечество и его руководство.

Служба в Вооруженных Силах должна быть и привлекательной, и престижной. А это во многом зависит от президента страны. Если он всесторонне обеспечит Армию и Военно-морской флот, то офицеры выложатся максимально, чтобы поднять престижность службы в Вооруженных Силах. Но в этом отношении не последнюю роль играют также все органы, которые занимаются пропагандистской деятельностью.

Что касается затянувшихся в Вооруженных Силах реформ, то можно надеяться, что все завершится благополучно и страна получит то, чего требует новое геополитическое положение России и создавшаяся за последние годы вокруг нее военно-политическая обстановка, особенно изменения, которые произошли в 2001 году (в т. ч. приближение НАТО к границам России на Западе и создания Соединенными Штатами своих военных баз в Средней Азии).

Единственно, что хотелось бы добавить к уже сложившимся у руководства страны, в Министерстве обороны и Генеральном штабе канонам о профессиональной армии и наших стратегических планах. Как бы армия ни называлась, каким бы методом она ни комплектовалась, уровень боевой готовности будет зависеть от обеспечения войск ультрасовременным оружием и боевой техникой, от интенсивности, эффективности и методов боевой учебы, от материального и финансового обеспечения. Это первое.

И второе. В условиях, когда мы сможем перейти к «профессиональной» армии, все равно все мужское население должно быть обучено военному делу, каждый юноша обязан знать, что он является (ко всему прочему) защитником своего Отечества, и должен уже в школьные годы обладать хорошим здоровьем, быть физически развитым и иметь минимум военных знаний. Мы все должны сделать, чтобы не было войны. Но если она опять обрушится на наши плечи, то воевать будет вся страна, в том числе и «новые русские», и их сыновья. Никуда они не спрячутся, и если будут не обучены военному делу, то погибнут первыми. А этого допустить нельзя. Следовательно, им надо

сегодня пройти свой курс обучения в Вооруженных Силах.

Вопросы защиты Отечества должны рашаться неумолимо и жестко. Здесь и близко не должно быть либерализма.

Мы уверены, что Президент РФ и министр обороны доведут реформы до нужного рубежа и Вооруженные Силы РФ наконец приобретут достойный облик и достойное внутреннее содержание.

Теперь — о военно-промышленном комплексе (ВПК) России. Он из состояния агонии потихоньку выкарабкивается и уже кое-что производит. Получив, наконец, поддержку Президента РФ, стал активизировать поставки своей продукции на международный рынок, получает от других стран приличные заказы. Парадокс — другим странам современное вооружение поставляем, а себя обходим. Но и это уже обнадеживающий признак — значит, военная промышленность возродится. А это добрая перспектива и для наших Вооруженных Сил. Но последние сегодня пока еще получают не 3,5 %, а всего лишь 2,6 % от ВВП. При этом 90 % от того, что они получают, уходит на содержание личного состава (как говорится — на проедание). Однако спасибо и на этом — уже хоть накормили и одели, раньше и этого не было (имеется в виду при Ельцине). Хотя телевидение нам демонстрирует солдат-дистрофиков, обнаруженных в некоторых гарнизонах Дальневосточного военного округа.

Государство еще не способно делать нормальные заказы в военную промышленность. В 2000 году Вооруженные Силы РФ купили один танк и четыре вертолета. Конечно, мы не можем сравниваться с Соединенными Штатами (там ежегодно для вооруженных сил боевой техники и оружия закупается на сумму, которая превышает четыре государственных бюджета России). Но мы не можем и соглашаться с таким нищенским положением нашей Армии и Военно-морского флота, как сейчас. Ведь деньги при желании М. Касьянова, А. Кудрина и В. Устинова (Генпрокуратура) можно найти.

В стране продолжается произвол. В сентябре 2001 года Чубайс, под прикрытием международного переполоха в связи с событиями в США, решил захватить Мосэнерго — свалить с поста генерального директора Александра Ремезова (это специалист высшего класса, но непокорный, не человек Чубайса) и поставить на должность своего приближенного — Аркадия Евстафьева, педагога по профессии, подвизавшегося в качестве пресс-секретаря Чубайса и известного всей стране по случаю задержания его во время президентской кампании 1996 года милицией на КПП дома Правительства РФ с коробкой, в которой оказалось более полумиллиона долларов США. А. Коржаков и М.

Барсуков намерены были возбудить уголовное дело, но, по настоянию Чубайса и Татьяны Дьяченко, распоряжением Ельцина этот тип был отпущен и даже вскоре указом президента награжден орденом «За заслуги перед Отечеством II степени» (?!), а А. Коржаков и М. Барсуков были сняты со своих постов и уволены.

Операция по захвату Мосэнерго Чубайсу все-таки удалась. Хотя я уверен, что Ю. Лужков был против, однако сам факт, что Чубайс может и сейчас творить произвол и уже подмял энергетику Москвы под себя, говорит о многом. Мало того, что он по всей стране делает все, что хочет и на него нет управы, теперь он будет дирижировать еще и Москвой.

Но ведь для того, чтобы подготовить и провернуть такую операцию, требовалось огромное количество денег. И они, несомненно, были потрачены. А эти деньги можно было бы пустить на покупку вооружения и боевой техники для нашей армии. Интересно, куда смотрят правоохранительные органы? Очевидно, туда, куда смотрят и остальные начальники.

Или второй пример. На Северном флоте проведена техническая операция по подъему атомной подводной лодки «Курск». С первых дней трагедии в течение нескольких месяцев страна систематически получала необходимую информацию о ходе работ. Понимая, что на подъем затонувшего корабля затрачено огромное количество средств, мы в то же время уверены, что не следует тратить деньги на различные, побочные действия. Однако все пошло по руслу колоссальных затрат. Создан Центр информации по освещению работ по подъему «Курска» во главе с Ястржембским и огромным аппаратом. Сам центр расположили в ледовом дворце Мурманска. Оснастили его суперсовременной электроникой, подвели туда все необходимые коммуникации, установили в огромном зале стадиона потрясающий по своим размерам телеэкран, на котором отображался ход работ. А в зале сидело большое количество зевак.

Спрашивается, к чему из трагедии делать шоу? Тем более что «Курск» поднимался без первого аварийного отсека, следовательно, установить причину аварии корабля будет невозможно.

Но больше всего удручают расходы на создание Центра информации. Ведь потрачены десятки миллионов долларов! Зачем? Лучше на эти деньги купить для Вооруженных Сил десятки танков, вертолетов, боевых самолетов или отдать их на ремонт кораблей того же Северного флота. Это было бы гораздо полезней. А для информирования общественности можно было

бы ограничиться прежней системой, послав туда от телевидения одного Аркадия Мамонтова. В этой эпопее он прекрасно себя проявил, знает всё и лучше всех. Он задачи решил бы отлично и значительно дешевле десяти Ястржембских.

Но это все так — мелкие примеры. А ведь сколько крупных источников.

Заканчивая рассмотрение проблем Вооруженных Сил и ВПК и резюмируя это направление, я обязан сказать, что, подняв эти два гиганта, мы в состоянии будем наконец реально предпринять шаги по строительству нашей систематизированной обороны. А пока существуют только отдельные ее фрагменты. При этом наиболее эффективно она могла бы выглядеть, если бы оборона создавалась на Западном и Юго-Западном стратегических направлениях совместными усилиями России, Белоруссии и Украины. НАТО у порога. Это не блеф. И этот блок — отнюдь не клуб любителей пива. Чтобы оценивать способности НАТО, вспомните Балканы: в короткое время там разбили и разметали все. И пока нет в мире силы (а была), которая могла бы пресечь этот произвол. Но во имя мира она — эта сила — должна быть воссоздана вновь.

Это нужно для России и для народов мира.

Шестая стратегическая задача — создание нормальных условий для развития российской науки, культуры и образования. Начну с вопроса — какая жизнь ждет современного человека без науки, культуры и образования? Кажется, вопрос звучит странно. Но дело в том, что наша жизнь с 1985 и до 2000 года катилась в неизвестность. Все было брошено в хаос рынка, точнее, в клоаку, где должно было погибнуть все, кроме паразитов всех видов. И только лишь экономическая материально-техническая база и советская психология людей, созданные при социализме не только на производстве, в университете, школе, но и в каждой семье, помогли выстоять и не погибнуть.

Когда Жоресу Ивановичу Алферову присудили Нобелевскую премию, я от радости не мог говорить… Неужели мы выжили?! Нашему истинному патриоту, дорогому и любимому доктору физико-математических наук, профессору, действительному члену Российской академии наук (уже более 20 лет), вице-президенту РАН, председателю президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН, директору института им. А. Ф. Иоффе, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации дали Нобеля!

Да, это была радость.

За мою долгую жизнь у меня было еще два таких случая. Первый — в день нашей Великой Победы в Берлине утром 2 мая

1945 года. Все вокруг радовались, плясали и… плакали. Тогда я думал: «Вот она, долгожданная! Добыли мы ее потом и кровью!» И тоже не мог удержать слез, хоть и был молод. Прошел все, остался жив, а сколько погибло. Это были слезы радости и печали. Второй раз меня прошибла слеза, когда мне объявили оправдательный приговор на процессе по делу ГКЧП. Весь зал встал и скандировал: победа, победа, победа! Да, это была победа Закона над произволом. Все аплодировали. Люди, болевшие за меня, приветствовали суд, государственного обвинителя, меня с адвокатом. Говорить я не мог. В глазах стояли слезы. Но я думал: «Это победа справедливости! Не все еще продано и предано! Не все еще потеряно! Есть еще честные люди в государственных структурах!»

Жорес Иванович Алферов, как и Александр Михайлович Прохоров, для меня является олицетворением нашей советской науки. Его мощные научные труды, бурлящая общественная деятельность и открытие, которое наконец осветили все юпитеры планеты и указали в новых диких условиях на главное — развитие России и человечества продолжается. Мало того, что это открытие двинуло человечество вперед, а двум американцам на базе этого открытия удалось создать свои работы и тоже получить Нобеля. Это открытие, сам факт его появления и особенно признание миром обязали руководство нашей страны повернуться лицом к науке, культуре и образованию.

Теперь уже в Госдуме не только председателю Комитета по образованию и науке И. Мельникову давали слово, когда верстался бюджет, но и Ж. Алферову. С самой высокой трибуны прозвучал его голос, как набат: наука обеспечит прогресс, но на науку нужны деньги. И в бюджете появились эти деньги. Не очень уж большие, но наука может уже дышать.

Это был перелом. Спасибо и В. Путину за поддержку — наше железобетонное бесчувственное правительство, конечно же, само не способно было правильно оценить и поддержать науку. Сегодня же есть надежда, что это начало подъема и фундаментальной, и прикладной науки, развитие которых без поддержки государства и коммерческих структур невозможно.

Культура и образование тоже выброшены на дикий рынок.

Сколько мы говорим, в том числе уже и после Ельцина — зачем нам навязывают западную, особенно американскую культуру? Почему телеэкраны и экраны кинотеатров переполнены стрельбой, убийствами, катастрофами, ужасами, сексом? Кому это нужно и кому это выгодно? Неужели именно только это может быть «гвоздем» сценария? Если не можете создать благородный нравственный фильм, то крутите старые. К этому,

кажется, уже и переходим.

У нас реальная жизнь — одни кошмары: Чечня, взрывы, террор, солнцевская банда, банда «слонов» в Рязани, Быков в Красноярске, Наздратенко в Приморье, Чубайс в РАО «ЕЭС», возрождение Ленска с диким воровством, безнаказанная преступная приватизация, колоссальные и тоже безнаказанные махинации, убийства среди белого дня, имитация рынка, рэкет, коррупция, страшная бюрократия, сросшиеся с преступниками государственные структуры и т. д. Разве этого нам недостаточно? Зачем эту нашу дикую реальную жизнь наполнять «для отдыха» еще более дикими бесноватыми голливудскими фильмами?

На книжных полках приблизительно такое же «наводнение».

Несколько выгоднее выглядят театры, концертные залы, музеи, выставки. Особенно когда представлена классика. Но цены?!

Хочу еще раз повториться: мой отец в начале 30-х годов был студентом (учился в Промакадемии), я, мальчишка 2–5 класса, имел возможность ходить по театрам на дневные спектакли — даже в Большой театр на «Снегурочку», «Конька-Горбунка» и другие представления. Причем места — в партере. Сейчас такие билеты от 1000 до 2000 рублей и выше. Конечно, жизнь актера должна быть обеспеченной. Но и искусство не может быть только для избранных, для богатых.

Скоро наша страна будет отмечать 60-ю годовщину Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Соединенные Штаты готовят телесериалы: к 60-летию вступления во Вторую мировую войну; к 60-летию высадки морского и воздушного десантов на северном побережьи Франции и открытия второго фронта; к 60-летию победы во Второй мировой войне, которую (по их понятиям) добыли американские вооруженные силы вместе с английскими, а Советский Союз им кое в чем (?!) помогал.

В этих условиях нашему народу, да и народам мира, нужен честный документальный фильм, который бы поставил всех на свое место и рассказал народам правду — как это было. Такой телесериал наши специалисты могут создать. Необходима поддержка со стороны руководства страны. Однако Министерство культуры, Министерство финансов и Министерство экономики выступили против. Значит (если мы их не убедим), нам будут показывать американские телесериалы о Второй мировой войне. За это мы заплатим значительно больше, чем за создание своего фильма, но самое главное — нашим соотечественникам будут внушать, что решающая роль в достижении Победы в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне принадлежит не нам, не нашему народу, а США.

Об образовании. Хорошо, что президент РФ лично обратил внимание на необходимость проведения реформ в образовании. А то, что он подчеркнул отличную систему образования в Советском Союзе и высокий уровень образованности советских людей, очень важно, и не только потому, что они оценены честно и справедливо, но и потому, что в советской системе было много хорошего и сегодня необходимо взять лучшее из нее для организации образования в России. Однако ни министр образования, ни его ближайшие соратники, конечно, с этой задачей не справятся. Если они не способны даже создать и издать необходимые учебники и потребовать, чтобы обучение в школах страны проводилось только по учебникам, утвержденным Министерством образования, то о каком советском опыте может идти речь?!

Американский делец Сорос создал за свои деньги для наших школьников учебник по истории, в котором о Великой Отечественной войне советского народа против фашистской Германии сказано два слова. А в победе над гитлеровским фашизмом решающую роль, оказывается, сыграли Соединенные Штаты. И по этим учебникам учат наших детей!

Почему-то у нас в России не нашлось такого Сороса, который бы поехал в США, издал бы там правдивый учебник по истории, в том числе о Второй мировой войне, где была бы показана решающая роль Советского Союза, и организовал бы учебу американских школьников по этому учебнику. Хотя таких же богатых, как Сорос (и даже богаче), у нас уже много.

В США нет и такого странного Министерства образования, которое бы разрешало учить школьников Америки по российским учебникам, тем более по учебникам истории.

Поэтому если все мы, начиная от президента РФ, хотим, чтобы российское образование имело четкую систему, необходимые формы и толковое, проверенное содержание, то к этому делу надо подключить дополнительные силы и прежде всего администрацию президента.

У народа все надежды на прогрессивные реформы в системе образования России.

Седьмая стратегическая задача — наша молодежь и особенно дети, будущее Отечества. Вполне понятно, что молодежь вообще, а наша российская молодежь в особенности (с учетом всех потрясений конца XX века) переполнена надеждами и чаяниями, исканиями и устремлениями. Она смела, дерзка и уверенна, она способна на всё. Это очень ценно. И надо не только понимать и представлять устремления нашей молодежи, но и наполнить ее мечтания реальным содержанием, чтобы не было потом

разочарований, безразличия ко всему окружающему, утраты веры в свои идеалы и в себя самого. А ведь таких фактов немало: окончил институт, а найти работу не может, и не только по специальности, но и вообще работу.

Это обязано сделать государство. И оно пытается кое-что сделать. Разработана большая программа «Молодежь России». Рекомендовано, чтобы на основе этой программы субъекты федерации тоже разработали свои программы, что в основном сделано. Например, в столице есть программа «Молодежь Москвы». Но по целому ряду причин объявленные в этих программах цели не будут достигнуты.

На мой взгляд, не учтено главное: мы живем сейчас в другом — капиталистическом — мире, и подавляющее большинство граждан думает, как выжить в этих тяжелейших реалиях. Поэтому и в умах молодых людей превалируют настроения — как добыть деньги (именно добыть, а не заработать).

На молодежь у нас свалилась масса бед — безработица, нужда, отсутствие жилья, возможности учиться, отсутствие возможности найти хоть какую-нибудь работу, влияние преступного мира, проституция, наркомания, тяжелые болезни, отсутствие средств на лечение. Нередко перед молодым человеком стоит дилемма — влачить нищенское существование или идти в банду.

Государство должно бороться за молодежь. Бороться постоянно и системно. Отдельными благотворительными акциями и лозунгами проблему не решить. Да и вообще молодые люди благотворительность воспринимают как нечто унизительное. Молодому человеку необходим стабильный труд и достаточный уровень жизни. А дальше — хочешь жить лучше — напрягайся. Но молодежь не должна эксплуатироваться до последнего, даже в это суровое время она должна иметь возможность развиваться гармонично. Однако программой не предусматривается — как это сделать.

В советском прошлом у нас была такая возможность. Вернуть все сегодня мы не можем. Но взять кое-что из этой области нам под силу. И это надо в программе отразить.

Но сегодня самое главное — организовать выполнение этой программы. Сделать это должно государство. Кстати, кто в Правительстве РФ сейчас отвечает за эту область? Раньше был комитет (министерство) по делам молодежи. Когда формировалось правительство М. Касьянова, этот комитет исчез. А молодежь осталась. Появилась молодежная программа, но кто станет претворять ее в жизнь?

Оказывается, сейчас в стране существует лишь департамент

по делам молодежи, который включен в состав Министерства образования РФ. Однако министерству не до этого департамента. Оно не способно до сих пор ни создать толковую систему обучения, ни выработать единые взгляды и методы, ни определиться с учебниками. А с учебниками по истории, как уже говорилось выше, вообще скандал. Школы в стране — это островки в океане. Их жизнь и деятельность в основном зависят от них самих. От государства они получают лишь деньги, да и то небольшие.

Даже от такого необдуманного шага, как переход в Татарстане с русской кириллицы на латинский алфавит, Минобразования РФ не смогло удержать руководство республики. Не думаю, что Герой Советского Союза, лауреат Ленинской премии, поэт с мировой славой Муса Джалиль одобрил бы действия своих земляков-татар. Ведь это не только внесет большую путаницу, приведет к разрыву времен, поколений, но и оттолкнет татар от России. Зачем проводить столь сомнительные эксперименты? Увы, Минобразование не боролось за наши общие позиции.

Департамент по делам молодежи Минобразования, конечно, старается изо всех сил. Вы помните, читатель, уИ. Е. Репина картину «Бурлаки на Волге»? Но у него есть еще и другая — «Бурлаки, идущие вброд». Так вот, вторая картина наиболее подходит к этому департаменту. Если кто-то думает, что задача департамента или даже министерства состоит лишь в том, чтобы спланировать и издать директивы, то он глубоко заблуждается. Надо действовать, как МЧС. Тогда будет толк.

Сегодня проблема молодежи в России фактически открыта!

Еще хуже стоит вопрос о детях.

Конечно, большинство детей живут и воспитываются в нормальных семьях. Но сегодня у нас кричащая проблема — детская преступность и беспризорность. А это миллионы.

В годы Первой мировой войны и гражданской войны тоже было много беспризорников. Уже в 1919 году Ленин эту проблему поручил наркому просвещения А. Луначарскому, а уже в 1921 году перепоручил председателю ВЧКФ. Дзержинскому. Был создан Комитет борьбы с беспризорностью, и в различные детские учреждения было помещено 540 тысяч детей, а через два года — миллион! Комитет вытянул эту проблему. Но в то время перид разрушения шел приблизительно около 8 лет.

В годы Великой Отечественной войны по приказу Сталина была создана широкая сеть Суворовских и Нахимовских училищ, а также детских домов различного профиля. Сотни тысяч сирот и беспризорных государство взяло под свою опеку и спасло от

падения. Многие бывшие беспризорники стали впоследствии выдающимися личностями. Но и здесь тяжелый период длился приблизительно 5 лет (с 1941 по 1946 год).

А вот в последнее время — падение страны в пропасть, обнищание народа и как следствие появление детской беспризорности, — длятся уже больше 15 лет!

Нам сегодня надо не говорить, а кричать со Спасской башни во все концы страны — дети России в беде!! Нет, не дети Ельцина, Горбачева, Черномырдина и Чубайса в беде. И не дети всех жен Березовского страдают. Все они и дети этих детей живут и учатся в основном в парижах, лондонах и вашингтонах, а если в Москве, то в фешенебельных квартирах, в окружении гувернантов и гувернанток, наставников и учителей, под бдительным оком охраны, разъезжают на «мерседесах» и, естественно, не только не думают о том, будут ли они сыты и где сегодня придется ночевать, но не думают и о своем бюджете, в том числе, а сколько ему можно на этот раз проиграть в казино. Это уже не наши дети.

А речь идет о детях России и особенно о миллионах беспризорных. Речь идет о детях, рожденных в нищете и брошенных живыми родителями и государством, — голодных и холодных, вшивых и грязных, озлобленных и измученных, больных и хилых дистрофиков, совершенно не знающих, что им делать, куда податься, кто их может приютить, обласкать, обучить, помыть и накормить. Речь идет о детях, которые ютятся в теплотрассах, подвалах, на чердаках, вокзалах, у бомжей в трущобах и даже в канализационных коллекторах.

О какой там нравственности и морали может идти речь? Они даже не знают, что такое школа. В 1985 году малышу было 5 лет. Через год у нас были пустые полки, а в 1987 году «перестройка» уже перекосила и изуродовала многие семьи, часто родителям уже было не до детей.

Что может ожидать государство, наше общество от беспризорного или обездоленного ребенка? Кем он будет? С кем он пойдет по жизни? А какое у него будет отношение к государству?

Это все о беспризорниках.

А о тех, кто все-таки ходит в школу, наши официальные органы — Госдума — сообщают, что 32 процента детей сегодня голодает. У каждого четвертого школьника дефицит веса. Разве в этих условиях будут здоровые дети? Психических заболеваний у детей в 2,5 раза больше, чем у взрослых. С 1992 по 2000 год самоубийства среди детей (10–14 лет) увеличились в 1,5 раза (за последние пять лет — 15 тысяч). 25 % юношей не могут служить в армии, а среди тех, кто призван, есть совершенно безграмотные (в

годы «перестройки» ему надо было идти в школу, но он не пошел — не до этого, уже голодал, да и не в чем идти). Сегодня больных детей на 27 % больше, чем было 5 лет назад. Куда мы катимся?

В то же время в магазинах всего полно. А на экранах телевидения через край бьет стрельба, убийства, эгоизм, сексуальные сцены даже в дневное и вечернее время. А как же с законом «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»? А никак. Закон законом, а бизнес действует по своим «законам» — бизнесмену нужны деньги, а не чужие дети. А дети предоставлены самим себе. Но у нас же есть в правительстве министры, которые должны отвечать за этот участок? Да, они есть. Но как очень точно сказал Б. Федоров (бывший министр финансов), в правительстве «70 процентов министров занимается не тем, чем им надо заниматься».

Ежегодно десятки тысяч детей сбегают из родных домов, в основном по причине голодания. Так создается огромная, уже в несколько миллионов армия бездомных детей (Генпрокуратура считает, два миллиона, возможно, два, но, по данным Госдумы, — более трех миллионов). Только в Москву ежегодно приезжает около 28 тысяч беспризорников. Московские приюты имеют 400 мест. А как же остальные дети? Москва одна эту частную проблему не решит — государство обязано себя проявить.

Сколько можно проводить парламентские слушания, различные круглые столы и прочие конференции по проблемам детей? Что от них толку? Все эти формы даже не способны отменить дикий закон, позволяющий государству сдирать налог даже с тех подаяний, которые делаются приютам и детским домам юридическими лицами. Это позор! Где Председатель Правительства РФ? Где соответствующие министры и наши ли это министры вообще?

Некоторые политики заявляют, что «сегодняшние дети попали в беду потому, что вся страна в нее попала». Во-первых, страна не сама попала в беду, а ее ввергли в эту беду такие, как и автор приведенной фразы. Во-вторых, при чем здесь дети? Ведь дети и при социализме, и при капитализме — это будущее нации, и в каком бы положении государство ни было, оно обязано заниматься своим будущим. Большой у него внешний и внутренний долг или его вообще нет, хороший (бездефицитный) или плохой бюджет — дети страны должны получить всё необходимое для своего развития.

Или еще одно более «весомое» оправдание — нет денег! Так у нас их не будет и через 5 лет. А если грабители будут продолжать пребывать у кормушки, так их не будет и через 10 и 15 лет. А как же дети?

Надо действовать, как сказал в свое время Дзержинский: «Тут надо прямо-таки броситься на помощь, как если бы мы видели утопающих детей…» Да, надо немедленно действовать! А для этого надо создать мощный чрезвычайный орган с сильнейшим руководителем, который имеет власть и чрезвычайные полномочия. Этот орган может быть федеральным Комитетом или в составе МВД РФ. Тогда все, что написано, будет претворено в жизнь. Иначе самые умные директивы закиснут.

Количество различных детских учреждений (Суворовские и Нахимовские училища, кадетские корпуса, специальные школы-интернаты, детские дома и т. п.), которые сегодня существуют в России, не обеспечивают реальных потребностей страны. Ведь беспризорных детей в стране несколько миллионов. Но и в существующие детские учреждения этих сирот не берут. Там учатся в основном «сыночки». За многими вечером в пятницу приезжают «мерседесы». Каждый из них, как правило, имеет сотовый телефон. Вот кто учится. А нам надо вырвать с улицы миллионы сирот.

Проблема немедленного расширения сети этих учреждений и размещения в них как можно больше беспризорных детей не только назрела, но и перезрела. В связи с этим почему бы за счет федерального бюджета, бюджета субъектов федерации и капитала крупных предпринимателей (в тех субъектах федерации, где есть их дочерние организации) не создавать и не содержать детские учреждения для мальчиков школьного возраста — Суворовские и Нахимовские училища, кадетские корпуса, специальные лицеи или детские дома? А за счет православной церкви и трех других конфессий (мусульманской, буддийской и еврейской) можно было бы создавать и содержать церковные сестринские школы для девочек школьного возраста. Что касается детей дошкольного возраста, то детские дома для них нужно создавать и содержать только за счет государства (бюджет центра и субъектов федерации).

Для решения именно этой проблемы должна быть создана государственная программа, которая бы в целом по стране взяла под крыло государства приблизительно 1,2–3 миллионов, т. е. то количество детей, которое совершенно без еды, тепла и крова, без родительской и государственной заботы. Конечно, даже такие меры проблему полностью не решат. Поэтому правительству страны необходимо обратиться к народу, чтобы шире, например, практиковалось принятие беспризорных детей в благополучные семьи. Но эти семьи, разумеется, должны получать помощь государства. Особо важно, чтобы и богатые семьи приняли в этом движении тоже активное участие. Крайне необходимо, чтобы

военные активнее приобщали беспризорных детей к жизни в воинской части. Их надо делать сыновьями полка. Естественно государство такие воинские части также должно поддерживать. Я помню, даже в 50—70-е годы во многих полках Ленинградского и Прикарпатского военных округов в музыкантских взводах было по 12–15 воспитанников. Они были на всех видах довольствия, жили в военном городке части, до обеда занимались специальностью (музыкой), а после обеда ходили в местную школу, кстати, в военной форме. Так это же были годы благополучного положения детей, ни о какой детской беспризорности вообще речи не было. Потому что ее не было и не могло быть. А вот детям недостаточно обеспеченных семей уделялось внимание дополнительно.

Если учесть, что после гражданской войны страна смогла вырвать с улицы, обогреть, накормить и обучить более миллиона таких детей, то через 80 лет, наверное, наши возможности не должны быть меньшими. Во всяком случае ответственность государства по этой проблеме не должна быть ниже. Государство не должно быть сторонним наблюдателем за тем, что делает в этой области тот или иной губернатор или мэр города. А ведь среди них есть много энтузиастов и им надо помогать. Одновременно надо максимально практиковать расширение и распространение опыта таких уникальных образовательных учреждений, как московские средние школы № 760 и № 1084.

Средняя школа № 760 носит имя Героя Советского Союза А. П. Маресьева. По инициативе умного и деятельного директора школы Гармаш Владимира Юрьевича и педагогического состава, а также при поддержке Администрации Северо-западного округа и Правительства Москвы в школе созданы четыре музея (они же классы), организовано на высоком уровне патриотическое воспитание и правильное обучение детей. На мой взгляд, эта школа является образцом для подавляющего большинства школ столицы.

Большой интерес представляет и средняя школа № 1084, где авторский коллектив под руководством А. Курбатова разработал принципиально новую базу знаний и неординарные методы обучения и воспитания детей. В целях интеллектуального развития процесс воздействия на ребенка идет непрерывно еще с момента вынашивания его матерью. Результаты ошеломляющие. Прекрасно, что этим заинтересовалось Московское правительство, которое создало для этого авангарда детского и школьного воспитания и образования необходимые условия. Вполне вероятно, что этот опыт станет всероссийским достоянием.

Много интересного, отвечающего духу современности, есть и в общеобразовательных школах Московской области. Учитывая

мощный научный потенциал городов Подмосковья и зная, какое внимание уделяет детям и молодежи вообще губернатор Московской области Б. В. Громов, можно быть уверенным, что именно здесь в стране образуется Центр распространения современного обучения и воспитания подрастающего поколения, которое обеспечит будущее нашей России.

Конечно, в стране еще много есть известных мне ярких примеров умелой организации воспитания и обучения детей в средних школах и других детских и учебных учреждениях. Это и Краснодарский край, Волгоградская, Сахалинская области, Приморский край (а здесь было бы еще лучше, если бы Чубайс не отключал школы от энергоисточников), и Орловская, Липецкая, Тульская, Кемеровская и Челябинская области. Например, в одной из средних школ Челябинска еще в 90-х годах по инициативе директора школы была открыта галерея полководцев Великой Отечественной войны в бюстах, а также школьный музей, посвященный войне. Местная печать широко публиковала статьи журналиста А. Белозерцева на эту тему.

Нужен не только почин государственного масштаба и поддержка его со стороны Правительства РФ, но создание в правительстве чрезвычайного органа, которому дать власть, необходимые полномочия и средства для ликвидации детской беспризорности.

Кроме того, чтобы не было регенерации детской беспризорности, правительство обязано принять меры по решительному оздоровлению климата в жизни неблагополучных семей, координально рассмотреть проблему с безработицей, прекратить банкротство предприятий.

Итак, молодежь и дети — важнейшие проблемы общества и государства. Эти проблемы обязательно должны быть разрешены, что решительно скажется на всей жизни страны.

Читатель заметил, что я, ветеран войны, мало говорил о ветеранах и пенсионерах. Это не потому, что мне нечего сказать и я будто не хочу защищать их интересы. Этой категорией граждан я занимаюсь многие годы, а последние семь лет особенно. Слишком не распространяюсь на эту тему, потому что считаю — с решением задач в экономической сфере государства разрешатся и все социальные проблемы с ветеранами. А о молодежи и детях надо позаботиться особо, невзирая на обстановку.

Что касается ветеранов, то главное состоит в том, что- бы полностью выполнялся Федеральный закон «О ветеранах» с внесенными в него поправками, а также, чтобы своевременно проводилась индексация пенсий в связи с инфляцией и за работающими пенсионерами сохранялись все прописанные в

законе льготы. Правительству РФ необходимо постоянно помнить, что 33,5 миллиона пенсионеров (подавляющее большинство из которых — ветераны труда) — это не нахлебники государства. Многие из них продолжают трудиться. Кроме того, все они передают свой огромный опыт и знания молодежи бескорыстно. Ветераны также реально играют значительную роль в формировании социально-политической ситуации в стране. Так было, есть и будет.

Подводя условную черту всему сказанному, надо заметить, что выполнение даже в какой-то степени только перечисленных ранее условных семи стратегических задач (особенно борьба с преступностью и наведение порядка в стране) в ближайшие годы позволит стабилизировать обстановку, обеспечит условия для проведения мер роста и развития экономики. Только это сделает страну независимой, а следовательно, обеспечит повышение уровня благосостояния нашего народа. Для всех органов власти, на наш взгляд, это является (должно быть) целью их деятельности. В этом сегодня спасение России.

И в первую очередь сам Президент РФ с опорой на общество. Однако, чтобы достичь успеха, ему надо объединить вокруг себя надежных и преданных такому судьбоносному делу людей. В принципе, в его окружении уже и сегодня есть достойные лица — и в Администрации президента, и в Правительстве, и в Федеральном Собрании РФ. Всех их мы хорошо знаем и видим. Но это единицы. Большая же часть в окружении В. Путина — это люди, назначенные в свое время Ельциным. Они пока не только должного не посоветуют, но даже опасны для страны. Они ранее участвовали в разломе и разграблении Советского Союза, а сейчас от своих таких же взглядов не отказались и в отношении России. Хотя открыто могут себя и не проявлять. Наоборот, могут даже хвалить курс президента, как, например, это делает умело Чубайс. Мало того, по их рекомендациям в Правительство РФ и на другие высокие посты попадают такие же разрушители, как и их лоббисты. Особо всех беспокоит разногласие между Президентом РФ о форсировании темпов развития экономики страны (что всеми признается реальной задачей) и решением председателя Правительства РФ: «Никаких прорывов не будет». Это довольно странно, и такая ситуация для народа неприемлема. Она приемлема для США и их ставленников в российском правительстве и других государственных структурах типа РАО «ЕЭС».

Вообще обстановка в окружении В. Путина приблизительно такая же, как вокруг И. Сталина после гражданской войны. Последнему потребовались многие годы, чтобы создать себе

опору и избавиться от троцких, зиновьевых, бухариных и прочих вражьих сил. Разница только в том, что во второй половине 20-х — начале 30-х годов Западу было не до России, т. к. их страны душили внутренние противоречия. А сегодня Запад спокойно душит Россию с помощью нашей компрадорской олигархии во главе с Чубайсом. Интересы Запада и наших компрадоров совпадают (наиболее наглядным примером являются совместные действия по вывозу капитала из России).

На долю Владимира Владимировича Путина выпала историческая миссия — спасти Россию! Существует ли возможность для этого? Несомненно. Есть много и объективных показателей для достижения этой цели. В конце XIX века, т. е. в свои молодые годы, М. Горький в рассказе «Старуха Изергиль» пишет о Данко. Конечно, мифическое и реальное несопоставимы, но устремления одних помочь своему народу выйти из непроходимой чащи, к солнцу, — это, конечно, как и в горьковском мифе, сегодня в жизни присутствует.

Вполне реально, что В. Путин может сделать, наконец, жизнь нашего народа достойной. Выполнит ли В. Путин такую миссию? Это в первую очередь зависит от него лично. Затем от складывающихся обстоятельств, а также, несомненно, от участия в этом губернаторов страны и всего народа, организовать который тоже должен Президент РФ, а не стихия. И не отдавать губернаторов и народ Чубайсу, а он сегодня реально их уже перетягивает. Делает это тонко, индивидуально, одновременно неустанно похваливая Президента РФ.

Для народно-патриотических сил спасение России и нашего народа — это высшая цель деятельности. Я уверен, что они будут как всегда в первых рядах борьбы за возрождение Отечества. И не следует им сегодня распылять себя на лай правых и выпады фашиствующих элементов в Государственной Думе. А также на возню в своих рядах. Этот угар пройдет. Внутренние разборки — это стратегический просчет. Неужели патриотическим силам больше нечем заниматься? Надо сосредоточиться на главном — спасении страны.

В XX веке жизнь народов планеты была насыщена крупными событиями. В этом столетии полыхали две мировые войны, были революции, которые потрясли мир, много было локальных войн, появилась ядерная энергия и ядерное оружие. Но именно в этом веке родилось первое в истории человечества социалистическое общество, которое явилось не просто высшей фазой его развития, не просто отражением действия объективных законов развития, но получило материальное воплощение: в короткие сроки заявило о себе, создало Великую Державу, шагнуло в космос,

поставило атомную энергию на службу народам Земли, открыло человечеству дорогу к справедливому устройству миру и гармоничному развитию человека.

Социалистическое общество стало основной преградой «новому мировому порядку» и главной опасностью для капитализма. Отсюда и «холодная война», и гонка вооружений, и поток мракобесия и идеологических диверсий империализма в отношении Советского Союза. Когда «знатоки» — поклонники Запада кричат, что, мол, нам не надо было включаться в гонку вооружений, то они недоговаривают самого существенного: если бы мы не создали по приказу Сталина ядерное оружие, то в конце 50-х — начале 60-х годов нашей страны уже бы не было. США, несомненно, в то время применили бы ядерное оружие. Решение о его применении принималось несколько раз (и этого не отрицают сами американцы), но каждый раз откладывалось по одной причине — США опасались катастрофических ответных мер для себя. СССР к тому времени уже имел достаточное количество ядерных боеприпасов и межконтинентальных ракет.

Поток идеологической пропаганды Запада в СССР был беспрецедентный. Для нее Хрущев своей «оттепелью» открыл все шлюзы нашей страны и таким образом создал благоприятную почву для появления в нашем обществе агентов влияния (фактически «пятой колонны», которая явилась инструментом ЦРУ США). Они лезли во все поры нашего государства. Председатель КГБ Ю. В. Андропов в свое время докладывал на Политбюро ЦК КПСС, что в стране сформировалась и действует «пятая колонна». Однако мер никаких не предприняло ни Политбюро ЦК, ни КГБ СССР. До сего времени эта беспечность не может быть объяснима.

И вообще беспечность руководства страны в течение 60-х — 80-х годов породила благодушие, что в свою очередь создало раздолье в нашем обществе для спецслужб Запада, которые, вкладывая колоссальные средства, разлагали наше общество, в том числе и партию, чувствовали себя в СССР вольготно. В итоге Соединенные Штаты добились своей цели — с помощью предательства и измены Горбачева и Ельцина они разломали Советский Союз, тем самым убрали главное препятствие на пути США, устремленных к мировому господству. Этим они также в целом отвели угрозу возможного падения капитализма, который в перспективе в конкуренции с социализмом безусловно потерпел бы крах.

Но то, что социализм на планете появился именно у нас в России — это эпохальное историческое событие и мы должны гордиться этим и помнить, что если в рамках Советского Союза

он сегодня как бы угас, то это вовсе не означает, что он исчез вообще. Он потерял лишь временное поражение. Социализм — это единственно правильный именно объективный путь развития человечества. Процветание полуторамиллиардного коммунистического Китая плюс Куба, КНДР и Вьетнам, устойчивые позиции Белоруссии (а она держится, как Брестская крепость), так же как и социальные преобразования в других странах, убедительно свидетельствуют о том, что у социализма будущее есть. Оно реально и для нас. Но для того, чтобы вернуть Россию в социализм, теперь уже потребуется значительное время. А для начала надо объединить все народно-патриотические и другие общественные организации, а также предпринимателей страны на совместные действия в интересах социальной защиты народа и защиты Отечества от общей главной угрозы, которая является реальностью, а не фантазией — это наша компрадорская олигархия, действующая совместно с финансовой олигархией США, которые под предлогом борьбы с международным терроризмом усиленно проводят имперскую глобализацию и подчинение мира.

Не следует имперскую глобализацию США путать в целом с тенденцией к глобализации мира в интересах сбережения планеты, населения, флоры и фауны, создания необходимых экологических конфликтов, всеобщей борьбы с терроризмом и социальными бедами (в т. ч. наркоманией, спидом и т. п.). Это не имеет ничего общего с устремлением определенных кругов США к доминированию.

Россию надо спасать от дальнейшего падения. И мы, на мой взгляд, обязаны в этих действиях поддержать Президента РФ В. Путина, как бы кто его ни критиковал. Тем более в условиях обострения политической обстановки в мире в связи с трагическими и в то же время весьма странными событиями 11 сентября 2001 года в США.

Подогревая обстановку вначале вокруг Афганистана, как якобы основного источника этой трагедии, администрация США старалась уверить всех в своем намерении создать коалицию стран в борьбе против международного терроризма и его идейного вдохновителя бен Ладена. Фактически же они хотели втянуть в войну в Афганистане другие страны Европы, Россию и ряд стран Средней Азии, а самим отсидеться на территории Пакистана и Афганистана, ограничиваясь ударами авиации по некоторым объектам талибов и небольшими вылазками подразделений сухопутных войск. Сейчас уже ясно, что Афганистан для США был лишь поводом для достижения стратегических целей — оседлать Среднюю Азию, как подбрюшье

России.

США будут поддерживать напряжение среди мусульманского мира и, конечно же, будут искать возможность выполнить свою заветную мечту — вбить клин между православными и мусульманами с эпицентром в России. Параллельно они, несомненно, будут стремиться прибрать к своим рукам природные богатства Средней Азии и Казахстана. Им не удалось этого сделать (вбить клин) во время пребывания наших войск в Афганистане в период с 1979 по 1989 год. Но эта задача никогда с повестки дня в США не снималась. Они попытаются это сделать сейчас.

Капитально обосноваться в Средней Азии и создать здесь свои базы, хотя оперативной обстановкой по Афганистану это не диктуется (тем более что США о бен Ладене уже забыли) — это важнейшая задача Соединенных Штатов на сегодняшний день. К этому надо добавить также появление нескольких сот амерканских военных советников в Грузии, якобы для подготовки вооруженных сил последней к боям против чеченских боевиков. Вроде американцы были в Чечне и имеют опыт таких боев. Эти сказки авторов рассчитаны на простаков. Ведь всем ясно, что, во-первых, появление американцев в Грузии — это первый шаг дальнейшего закрепления США в Закавказье; во-вторых, это приучивание России к нахрапистому окружению ее американскими базами; в-третьих, конкретная подготовка грузинских неучей идет не в целях борьбы с чеченскими боевиками, а в целях ведения войны против Абхазии, что ставит Россию в сложное положение.

Таким образом, постепенно проникая в различные щели, США создают вокруг России клещи: на западе — максимально приближены к нашим границам основные силы НАТО; на юге — член НАТО Турция плюс неустойчивая ситуация на Кавказе; на юго-востоке — базы США в Средней Азии; на востоке — базы США в Японии. Явно видно, что США намерены и дальше затягивать свое «кольцо». Эта стратегия четко согласована с финансово-торговым курсом США — поправка Джексона — Вэника не отменена, да и президент Д. Буш не хотел этого и не захочет, чтобы ее отменили. Для создания политической декорации Буш заявил, что вроде просил сенат.

В этих условиях Россия, как определил ПрезидентВ. Путин, несомненно, должна твердо и уверенно продолжать свою политику улучшения отношений со всеми странами мира. Что касается США, то, проводя ровный курс, иметь в виду их шаги на Среднем Востоке и других регионах мира, а также их позицию в отношении Договора по ПРО, включения в НАТО стран

Прибалтики и еще более активного приближения НАТО к границам России.

Запад сегодня вновь раскручивает игру вокруг отношений между Россией и НАТО. Известный злопыхатель и русофоб Бжезинский (за что его и держат близко к правительственным кругам США) заявил однозначно, что НАТО, т. е. его 19 членов, должно по любому вопросу вначале принять решение в своем кругу, а затем выходить на обсуждение этого вопроса с Россией. То есть, НАТО, приняв решение, затем должно будет навязывать его России, как это делалось во времена Горбачева и Ельцина, которые всё в основном принимали к исполнению, хотя на публике Ельцин иногда старался имитировать самостоятельность.

Предложение России состоит в том, чтобы среди 19 членов НАТО плюс Россия обсуждали бы любую проблему сразу и на равных. Конечно, такая формула рассчитана на добропорядочность, трезвый ум и всеобщее стремление к миру, недопущение конфликтов хотя бы в оперативно-стратегических границах НАТО и России (в т. ч. и на границе России). Это то, что ждут народы мира. Но надо быть реалистами. Кто хозяин в НАТО? То-то! Вот поэтому Бжезинский и говорит, что НАТО вначале принимает решение под диктовку США, а уж после этого может быть разговор с Россией. Нам еще одно ярмо ни к чему.

Однако как будут развиваться события, покажет время, поживем — увидим. Во всяком случае, если будет принята наша схема, то можно будет постепенно возвращаться к обсуждению принципиального вопроса, который уже ставился В. Путиным, — о переводе НАТО из военной организации в политическую, на чем так страстно в свое время настаивал генерал Шарль де Голль. Действительно, если раньше Запад мог заявлять, что он опасается за свою безопасность в связи с колоссальной военной мощью СССР (хотя никто у нас и не мыслил на кого-то нападать), то сейчас нет ни СССР, ни его Вооруженных Сил, ни того военно-промышленного комплекса, что был у Советского Союза. Россия абсолютно никому не угрожает. Но она может не только дать сокрушительный отпор любому агрессору, но и полностью уничтожить его, применив, естественно, все имеющиеся у нее средства.

В этих условиях резонно возникает вопрос — зачем нужна военная организация НАТО? Если в мире вдруг будет возникать какой-то военный конфликт, то у нас есть Совет Безопасности ООН, в статусе которого записано, что он обязан создавать временное командование (штаб), в распоряжение которого будут выделяться войска от определенных стран. Это командование под руководством ООН обязано выполнять задачи по ликвидации

конфликта. Зачем НАТО как военная организация сегодня? Как жандарм? Тогда против кого и во имя чьих интересов? Эти вопросы надо чаще ставить нашим политикам на международных форумах, помогая внешней политике России. Да и СМИ России просто обязаны эту проблему постоянно правдиво разъяснять народу. В проведении этой российской политики нам могли бы помочь братья славяне Белоруссии и Украины.

Конечно, наше сотрудичество с НАТО как с военной организацией выглядит странно. В принципе, на мой взгляд, альтернативы сотрудничества с таким НАТО, как сегодня, нет. Тем более что там постоянно гасятся все разговоры о трансформации этого блока от военного к политическому. Надо помнить, что сегодня НАТО — это 2,5 миллиона личного состава, десятки тысяч танков, тысячи боевых самолетов, ядерное оружие тактического и оперативно-тактического назначения (ядерные боеприпасы к артиллерии, ракетам малой и средней дальности, армейской и фронтовой авиации). А если говорить о Франции и Британии, то здесь присутствует и стратегическое ядерное оружие. Все это вполне реальная угроза, как для России, так и для других стран, в т. ч. входящих в СНГ.

И все-таки при всей зависимости Европы от США (как и России) надо учитывать общую политическую ситуацию, которая сложилась вокруг США. Паразитизм США за счет империалистического глобализма все больше угнетает народы мира. Сегодня обстановка крайне негативна для Америки. И Соединенным Штатам даже выгодно поддерживать идею перевода НАТО из военного в политический блок.

Как известно, США назвали три страны под общим ярлыком «ось зла». По этим странам Соединенные Штаты намерены наносить удары, ни с кем не советуясь и не консультируясь. Начали с Афганистана.

Затем стало известно, что определены семь стран, по которым США планирует наносить ядерные удары. В этом перечне Россия и Китай. Вслед за этим в американских СМИ прозвучали успокоительные нотки — это, мол, обычное планирование, которое существует на протяжении многих лет и каждый год уточняется. Спрашивается, разве без ведома Белого дома и Пентагона могли в прессу проникнуть эти сведения? Нет! Это сделано умышленно с целью давления.

Я представляю, что бы запели американцы, если бы наш Генштаб дал «утечку»: по каким городам США спланированы ядерные удары нашими стратегическими средствами. Уверен, что там был бы переполох не меньше, чем 11 сентября 2001 года. А вот у нас в России после этого объявления хоть и возмутились

этой идиотской выходке, но в целом ее восприняли спокойно, понимая, что агрессор получит такое и столько, что на американском континенте будут это событие вспоминать прапраправнуки сегодняшнего поколения, если вообще будет кому вспоминать.

Пентагон, кроме этих фортелей, объявил, что в настоящее время у них врагом номер один является Китай (раньше этой «прерогативой» пользовался у них Советский Союз). Хотя торгово-финансовые отношения США сохраняют с Китаем прежние.

Но в этих условиях, когда для США сегодня врагом номер один является наш могучий сосед Китай, с которым у нас наилучшие отношения, как мы можем строить какое-то взаимодействие с военным блоком НАТО? Ведь этот блок направлен против наших друзей и союзников. Вот с «политическим» НАТО — все ясно. Да и то в рамках и границах, которые этим блоком определены.

Действуя нагло и вызывающе, Соединенные Штаты только усложняют мир. Но они усложняют обстановку и себе. Недальновидные политики Белого дома, наконец, должны понять, что так дальше продолжаться не может. Это в мае 2002 года подтвердили выступления против визита президента Буша в Германии несколько сдержаннее, но тоже антиамериканские были выступления во Франции. У нас в России, т. е. в Москве и Санкт-Петербурге, прошло спокойнее не потому, что наш народ питает уважение к Америке и ее президенту, а потому что он уважает Президента Российской Федерации, который, принимая высокого заокеанского гостя, надеется, что США, наконец, отменят хотя бы полувековую поправку в законе о торговых отношениях. Уже СССР нет, и российские евреи выезжают и приезжают в Россию сколько хотят и когда хотят (и не только в США, а по всему миру), а «поправка» продолжает действовать. Почему? Да потому, что Горбачев и Ельцин позволили обращаться с Россией как с вассальным государством.

Если американский сенат и американский конгресс рассчитывают на то, что мы, народы России, окончательно падем до уровня рабов, то они глубоко ошибаются. Никакая компрадорская олигархия России и ставленники США у нас в стране во главе с Ельциным и Чубайсом не разрушат наше государство. Народ уже понял роль, место и цену действий американских спецслужб и финансовой олигархии США у нас в стране.

Мало того, мы отлично представляем огромное геополитическое значение России в мире, как страны, связывающей Европу и Азию во всех сферах жизнедеятельности

государств этих двух основных континентов, включающих в себя более половины населения Земли и основные природные и духовные богатства. Уверен, что это ясно понимают и политики, и общественные деятели, и народы этих стрна. Поэтому пришла, очевидно, пора, когда Европа, Россия, Китай и другие страны Азии могли бы предложить Соединенным Штатам альтернативу дальнейшего устройства мира.

Глядя на сегодняшнюю ситуацию, резонно с благодарностью поклониться руководству Китая, которое действительно проводит независимую политику по отношению к США. А в ряде случаев демонстративно пренебрегает их диктатом. Некоторым политикам России тоже надо наконец понять, что строить ровные отношения с США это не значит, что мы должны перед ними заискивать и односторонне (как это было с 1985 по 2000 год) идти на уступки, все больше и больше разжигая у олигархии США соблазн к подавлению России.

И все-таки основные усилия России сегодня должны быть сосредоточены на наших внутренних проблемах. Это, кстати, позволит успешнее проводить и внешнеполитический курс. Народ ждет этих усилий, верит в них и возлагает на них большие надежды. Мы помним слова В. Путина в президентском послании Федеральному Собранию РФ: «Наши цели неизменны — демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства. И самое главное — повышение уровня жизни нашего народа». Эти слова Президента РФ должны ежедневно быть перед глазами каждого чиновника и являться решающими при рассмотрении любого вопроса.

Нас не надо загонять в новый мир, т. е. в западный. Мы его уже нахлебались. Мы не должны придерживаться и другой крайности. У нас своя дорога и свой мир — мир Евразии. И мы этот мир построим, если уберем с пути разрушителей и расхитителей России.

А для меня пришло время закончить свое повествование. Но это не значит, что я расстаюсь с «Неповторимым». Оно во мне. Пролетел век. Пролетел, как птица. Много прожито и пережито. И хотя с написанием этого повествования испытываю чувство исполненного долга перед своим народом (как и в войну, так и в суде через 50 лет после войны), но насильственный разлом Советского Союза и развал после этого России — остаются для меня незаживающей раной.

В то же время, оглядываясь на улетевшие годы, я все больше осознаю, что стремление сделать жизнь лучше, более открытой, честно помогать народу, претворять в жизнь полезное и пресекать аморальное, ложное, наконец, быть всегда внимательным и

обязательным — было и осталось моими неизменными принципами. Конечно, не всегда получалось так, как было задумано. Но на то были свои причины. Однако я вправе гордиться тем, что мои устремления всегда отражали устремления и интересы народа и моего Отечества.

Это сказано мной не потому, что почти каждый автор подобного повествования, как правило, стремится представить себя в лучшем свете. Я к этому не стремился и не стремлюсь. У меня в жизни были просчеты и ошибки, о которых я по ходу повествования говорил, в т. ч. и об ошибках в трагическом 1991 году. И когда спрашивают: «А вот если бы вам опять пришлось пройти этот путь вновь, то как бы вы поступили?» Обычно отвечают: «Я повторил бы все то, что было сделано». К сожалению, я не могу этого сказать, потому что я обязательно бы постарался не повторить тех ошибок, которые были мной допущены. Хотя принципиально моя жизнь строилась по правильному пути, как и у миллионов моих сверстников. Жизнь была сложной, но не пустой. Даже сейчас на склоне лет припоминаешь, что каждый год приносил что-то знаменательное.

Самое яркое и счастливое событие в моей жизни — это Победа советского народа в Великой Отечественной войне. А самое трагичное и тяжелое — это то, что завоевания той Великой Победы я и мои соотечественники не сохранили для потомков, позволили вражьим силам разрушить Великую Державу — Советский Союз, а затем разграбить и унизить Россию.

Время показало, что сколько бы лет ни было отпущено человеку для жизни, он обязан постоянно искать, неустанно трудиться, творить, бороться и побеждать во благо Отечеству. А для гражданина, и тем более солдата России, сегодня это просто необходимо. Поэтому каждый из нас, правильно оценивая кризисную ситуацию в стране и реально представляя главную внешнюю угрозу и тяжелейшие разрушительные тенденции внутри России (а они не менее опасны внеш ней угрозы и тесно с ней связаны), обязан четко определить свой дальнейший путь: либо он включается в борьбу за спасение Отечества, либо будет в числе тех, кто раскачивает наш корабль и разрушает государство, экономику и общество, или же будет стоять на обочине и смотреть — чья возьмет, чтобы в нужный для себя момент принять сторону победивших.

Убежден, что большинство будет спасать наше Отечество. Общественность страны уже сделала выводы из тяжелых уроков последних 15–20 лет. Мы обязаны построить современное народное государство, которым бы каждый из нас гордился, жил в достатке, полной безопасности и смотрел в будущее с

уверенностью.

Все страны мира сейчас переживают особый период. Общими усилиями ряда государств ставится заслон американской имперской глобализации. Взоры многих народов обращены к нам — огромной стране, занимающей особое геополитическое положение в мире и располагающей громадным потенциалом. Поэтому жизненная чаша весов может склониться в пользу нашего народа, народа России. Нам дан великий шанс, который надо непременно использовать в интересах улучшения социально-политической и экономической ситуации в стране.

Однако для этого нужны решительные смелые шаги — без революций и контрреволюций, но с мощным укреплением законности в стране. Любое государство держится в первую очередь на высокой силе руководителя страны. Это расчистит горизонты, народ поверит в будущее. Уверен, что такие шаги будут сделаны.

Об этом свидетельствуют категорические высказывания Президента страны В. Путина 24 июня 2002 года на пресс-конференции со СМИ. Приведу лишь два из сотни ответов.

Первое.

Вопрос журналиста: «Владимир Владимирович, говорят, что Вы самый уединенный человек в России, потому что крепкие структуры не понимают и не любят Вашу политику — мидовцы, силовики, даже правительство, которое Вы остро критиковали в последнее время. Вы не можете нам назвать одного крепкого политического лидера, который стоит за Вами, с Вами?»

В. Путин: «Российский народ. (Аплодисменты.)»

Журналист: «Кроме этого».

В. Путин: «Достаточно».

Действительно, кто может сравниться с народом страны? Какие еще можно называть фамилии (а они есть) и как бы они выглядели на фоне такой реальной силы, как народ, на который уверенно и обоснованно опирается В. Путин?!

Второе.

Вопрос журналиста: «…В 99-м году Вы были назначены премьер-министром и официально названы преемником Бориса Николаевича Ельцина… Но, как иногда кажется, Ваш нынешний политический курс во многом строится на отрицании предыдущего политического курса. Как Вы считаете, в чем выражается Ваша преемственность по отношению… к Борису Ельцину, кроме неких общих слов о демократическом курсе и реформах?»

В. Путин: «Я не думаю, что сегодняшний курс Президента России… как бы отрицает все, что было сделано до сих пор.

Наоборот: мы развиваем страну на той базе, которая была создана прежним политическим руководством во главе с Первым Президентом России Борисом Николаевичем Ельциным (весь мир знает, какую «базу» оставил Ельцин Путину — это развалины, хаос, коррупция и беспредел во всем. — Автор).

Ясно, что жизнь развивается, не стоит на месте. Ясно, что мы разные люди. У нас во многом могут быть разные оценки различных ситуаций сегодняшнего и будущего России. Ясно, что если бы был Борис Николаевич Ельцин президентом, мы не вернули бы, скажем, такие символы нашей государственности, как Гимн Советского Союза, мелодию Гимна Советского Союза. Я знаю, что Борис Николаевич был против, возражал. Он мне об этом прямо говорил. У него свое мнение по этому вопросу, у меня свое.

Я сегодня возглавляю страну, я несу политическую ответственность за ее сегодняшнее состояние и за будущее. Но мы с уважением относимся к Первому Президенту (хотя он этого и не заслуживает. — Автор), слушаем его мнение, учитываем при принятии решения. Но действовать будем самостоятельно».

Этим я и закончу. Разве нужны комментарии? Все наконец определено четко и ясно. Эпоха ельцинского грабежа и беспредела ушла. Наступают стабилизация и возрождение, а с ними укрепляются вера и надежда нашего народа, который обязан бороться за свое будущее.

Пусть наш путь будет счастливым!